

Sygn. akt VIII U 2122/13

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Agata Kędzierawska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2014 r.

sprawy F. N. (Niemiec)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury

w związku z wnioskiem ubezpieczonego o przywrócenie terminu do złożenia apelacji

p o s t a n o w i a:

1. oddalić wniosek o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku z dnia 26 listopada 2013 roku;
2. odrzucić apelację.

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. VIII U 2122/13

UZASADNIENIE

W dniu 26 listopada 2013 roku w niniejszej sprawie zapadł wyrok oddalający odwołanie F. N. od decyzji odmawiającej prawa do emerytury. Ubezpieczony był obecny na rozprawie i został pouczony o sposobie i terminie wniesienia apelacji. W dniu 2 grudnia 2013 roku został przyjęty do szpitala na planowy zabieg operacji przepukliny. Został wypisany ze szpitala w dniu 17 grudnia 2013. Po wyjściu ze szpitala zgłaszał się w przychodni w B. w celu usunięcia szwów. Do lekarza zawoził go syn. Przed dniem 24 stycznia 2014 roku zadzwonił do sądu z pytaniem kiedy nadejdzie wyrok. Został poinformowany, że wyrok jest już prawomocny. Sporządził apelację, którą osobiście zawiózł w dniu 27 stycznia 2014 roku do Sądu Apelacyjnego w Katowicach . Domagał się ponownego rozpoznania sprawy, ponieważ utracił zdolność do pracy.

Apelacja została odrzucona postanowieniem z dnia 5 lutego 2014 roku jako spóźniona. Postanowienie doręczono w dni 20 lutego (...), a w dniu 25 lutego 2014 roku wpłynęło pismo ubezpieczonego, w którym ponawiał wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy . Podniósł, że wskutek zabiegów operacyjnych, którym poddał się w grudniu 2013 roku nie może pracować. Na wezwanie sądu ubezpieczony wyjaśnił, że pismo z dnia 20 lutego 2014 roku należy traktować jako wniosek o przywrócenie terminu do złożenia apelacji.

Podczas przesłuchania w dniu 1 kwietnia 2014 roku ubezpieczony przyznał, że zwłoka w złożeniu wniosku o sporządzenie odpisu wyroku z uzasadnieniem i w złożeniu apelacji była wynikiem błędnego zrozumienia pouczenia o sposobie i terminie wniesienia apelacji. F. N. był przekonany, że wyrok z uzasadnieniem otrzyma niezależnie od tego, czy wniosek o jego doręczenie został złożony. Dlatego do dnia przyjęcia do szpitala nie złożył wniosku. Po wyjściu ze szpitala jeździł z T. do B. do szpitala na wizyty kontrolne, osobiście zawiózł apelację do Sądu Apelacyjnego w Katowicach w dniu 27 stycznia 2014 roku. Ubezpieczony nie pamięta, kiedy dowiedział się o przyczynie uchybienia terminu do złożenia apelacji, ale było to „krótco przed złożeniem apelacji w K.”.

Stan faktyczny sąd ustalił na podstawie akt sądowych, wypisu ze Szpitala (...) w B. (k. 40 a.s.) i przesłuchania ubezpieczonego (k. 73 a.s. – płyta dvd).

Sąd zważył, co następuje

Stan faktyczny nie budzi wątpliwości. Odwołujący wniósł apelację po upływie ustawowego terminu. W toku przesłuchania przed sądem zeznał, że błędnie zrozumiał pouczenie o sposobie i terminie wniesienia apelacji.

Zgodnie z art. 168 § 1 kpc jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu.

Art. 169. stanowi, że § 1. Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu.

§ 2. W piśmie tym należy uprawdopodobnić okoliczności uzasadniające wniosek.

§ 3. Równocześnie z wnioskiem strona powinna dokonać czynności procesowej.

Ubezpieczony nie potrafił wskazać daty ustania przyczyny uchybienia terminu. Należało przyjąć, że był to dzień w którym dowiedział podczas rozmowy telefonicznej, iż nie otrzyma odpisu wyroku z uzasadnieniem, jeżeli nie złożył wniosku. Skoro zeznał, że było to „na krótko przed złożeniem apelacji w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach, sąd przyjął, że zachowany został tygodniowy termin na dokonanie czynności (złożenie apelacji) W związku z powyższym sąd nie odrzucił wniosku o przywrócenie terminu jako spóźnionego na podstawie art. 171 kpc, ale rozpoznał go merytorycznie.

Niewątpliwie pobyt na oddziale chirurgii w okresie od 2 grudnia 2013 roku do 17 grudnia 2013 roku mógł stanowić usprawiedliwienie zwłoki w złożeniu apelacji. Należy jednak mieć na względzie, że środek odwoławczy został złożony po upływie 6 tygodni od opuszczenia szpitala. Z wypisu szpitalnego wynika, że stan zdrowia ubezpieczonego był dobry w dniu opuszczenia szpitala. F. N. zgłaszał się do przychodni w B. kilkakrotnie w celu usunięcia szwów Nic nie stało na przeszkodzie aby apelację złożyć w urzędzie pocztowym osobiście lub poprosić syna, albo innego członka rodziny o nadanie przesyłki. Sąd uznał, że po dniu opuszczenia szpitala zwłoka w złożeniu apelacji była zawiniona przez odwołującego. Nie było żadnych obiektywnych przeszkód w zasięgnięciu informacji o stanie sprawy i w sporządzeniu apelacji, Błędne zrozumienie pouczenia nie jest okolicznością uzasadniającą uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej.

Przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej jest możliwe tylko w przypadku łącznego wystąpienia następujących przesłanek:

1. brak winy strony w uchybieniu terminu;
2. złożenie wniosku do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu;
3. dokonanie czynności procesowej łącznie z wnioskiem o przywrócenie terminu;

Zgodnie z postanowieniem SN z dnia 16 lutego 2011 roku sygn. II CZ209/10 „Artykuł 168 § 1 k.p.c. nie może być traktowany w sposób rozszerzający. O braku winy można mówić tylko wtedy, gdy istniała przyczyna, która spowodowała uchybienie, czyli, gdy dokonanie czynności było niemożliwe w sensie obiektywnym przy dołożeniu przez stronę należytej staranności.” Do zwłoki w złożeniu apelacji w terminie od 26 listopada (po ogłoszeniu wyroku) do 1 grudnia 2013 i po dniu 17 grudnia 2013 roku doszło wyłącznie z winy F. N.. O braku winy strony można mówić tylko wtedy, gdy istniała jakaś przyczyna, która spowodowała uchybienie terminowi. Przyczyna taka zachodzi wówczas, gdy dokonanie czynności w ogóle (w sensie obiektywnym) było wykluczone, jak również w takich przypadkach, w których w danych okolicznościach nie można było oczekiwać od strony, by zachowała dany termin procesowy. Dlatego w każdym przypadku przy ocenie braku winy, jako przesłanki przywrócenia terminu uchybionego przez stronę należy uwzględnić wymaganie dołożenia należytej staranności człowieka przejawiającego dbałość o swe własne życiowo ważne sprawy.

Zdaniem sądu brak jest podstaw do stwierdzenia, iż do uchybienia terminu doszło bez winy odwołującego.. W związku z tym wniosek o przywrócenie terminu należało oddalić z braku przesłanek art 168 § 1 kpc., a apelację odrzucić jako spóźnioną.

Z/