

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Gawlik
Protokolant:	Justyna Jarzombek

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2014 r. w Gliwicach

sprawy W. W. (1) (W.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o zwrot składki

na skutek odwołania W. W. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 20 maja 2013 r. **nr** (...)

1. oddala odwołanie;

2. zasądza od odwołującego na rzecz organu rentowego kwotę 60zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Maria Gawlik

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. zaskarżoną decyzją z dnia 20.05.2013 r. w odpowiedzi na wniosek W. W. (1) z dnia 22.04.2013 r., dotyczącego zwrotu nadpłaconych składek zawiesił postępowanie w sprawie zwrotu nienależnie opłaconych składek.

Organ rentowy zaskarżoną decyzję wydał na podstawie ustawy z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2000 r., nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. z 2009 r. nr 205, poz. 1585 ze zm.).

W odwołaniu do Sądu pełnomocnik odwołującego się W. W. (1) zarzuca naruszenie przez organ rentowy przepisu postępowania, tj. art. 97 § 1¹ pkt. 4 ustawy z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2000 r., nr 98, poz. 1071 ze zm.), poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zawieszeniu przez organ rentowy postępowania w sprawie zwrotu nienależnie opłaconych składek pomimo, że w przedmiotowej sprawie nie występuje zagadnienie wstępne, które mogłoby uzasadniać zastosowanie wyżej wymienionego przepisu oraz braku

zastosowania przez organ rentowy przepisu art. 14 ust. 2 zdanie pierwsze Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29.04.2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. U.E.L. z dnia 30.04.2004 r.), co miało istotny wpływ na wydanie zaskarżonej decyzji.

Wskazując na powyższy zarzut pełnomocnik wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji, poprzez wydanie orzeczenia o odmowie zawieszenia postępowania w sprawie dotyczącej zwrotu nienależnie opłaconych składek oraz zasądzenie od organu rentowego na rzecz odwołującego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W obszernym uzasadnieniu odwołania pełnomocnik W. W. (1) przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Rozpoznając odwołanie Sąd ustalił i ważył, co następuje:

Odwołujący się W. W. (1) był zgłoszony do ubezpieczeń społecznych w okresie od 26.09.2008 r. do 31.03.2013 r.

W okresie od 1.09.2008 r. do 31.03.2013 r. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę na terenie Republiki Słowacji w spółkach należących do szwedzkiej grupy (...). Od dnia 1.04.2013 r. wykonuje pracę na terenie Szwecji – dowód: k. 30 akt sądowych.

Odwołujący opłacał w Polsce składki na ubezpieczenie społeczne na zasadzie dobrowolności, począwszy od 1.01.2009 r.

Po uzyskaniu informacji z infolinii ZUS, że przepis art. 14 ust.2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29.04.2004 r. (Dz.U. U.E.L. z dnia 30.04.2004r.) wyklucza ubezpieczenie społeczne w dwóch krajach Unii Europejskiej – zażądał zwrotu składek ZUS za okres od dnia 1.01.2009 r. do dnia 30.03.2013 r. uznając, że były to składki uiszczone nienależnie i jednocześnie skorygował deklaracje ubezpieczeniowe za wyżej opisany okres podając, że podstawa wymiaru składek powinna wynosić 0,00 zł.

Organ rentowy w piśmie z dnia 12.06.2013 r. skierowanym do ubezpieczonego wskazał na konieczność złożenia przez W. W. (1) stosownych dokumentów ubezpieczeniowych, w celu ustalenia prawa właściwego i podstawy wymiaru składek za okres od września 2008 r. do marca 2013 r.

Odwołujący odmówił uzupełnienia dokumentacji, bowiem jego zdaniem żądanie to nie znajduje żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa - dowód: k. 15 i 18-20 akt sądowych.

W tej sytuacji organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję.

Organ rentowy nie podziela poglądu pełnomocnika odwołującego, że w sprawie nie istnieje potrzeba rozstrzygnięcia tzw. zagadnienia wstępnego, ponieważ przepis art. 14 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego jednoznacznie przesądza kwestię, że pobrane przez ZUS składki były składkami nienależnymi, a zatem przedmiotem decyzji powinien być jedynie zwrot lub odmowa zwrotu przedmiotowych składek za okres opisany we wniosku i powołuje przepis art. 14 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia, który przewiduje możliwość przystąpienia do systemu dobrowolnych ubezpieczeń społecznych państwa członkowskiego, nawet jeżeli z obowiązku podlega ustawodawstwu innego państwa członkowskiego.

Wobec powyższego przed wydaniem decyzji w przedmiocie zwrotu składek organ rentowy zamierzał ustalić, czy w stosunku do odwołującego nie zachodzą przesłanki zastosowania wymienionego wyżej przepisu/

Ostatecznie organ rentowy stanął na stanowisku, że do odwołującego ma zastosowanie przepis § 14 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Wspólnot Europejskich, zgodnie z którym może on dobrowolnie

podlegać ubezpieczeniom społecznym w Polsce, mimo objęcia go obowiązkowym ubezpieczeniem z tytułu pracy w drugim państwie UE.

Sąd Okręgowy w Gliwicach w całości zgodził się ze stanowiskiem organu rentowego i uznał, że odwołanie W. W. (1) nie zasługuje na uwzględnienie.

W piśmie procesowym z dnia 5.05.2014 r. pełnomocnik odwołującego w całej rozciągłości podtrzymuje zarzuty i wnioski zawarte w odwołaniu, których Sąd nie podziela – dowód: k. 53-54 akt sądowych.

Natomiast zdaniem Sądu zarzut organu rentowego wskazujący na pominięcie przez pełnomocnika W. W. (1) w piśmie procesowym z dnia 5.05.2014 r. przepisu art. 14 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) z dnia 29.04.2004r.

w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. UE.L.2004.166.1) jest zasadny.

Wskazać należy, że cytowany wyżej art. 14 ust. 3 stał nowi wyjątek od zasady określonej w art. 14 ust. 2 rozporządzenia z dnia 29.04.2004 r. co oznacza, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie ma przepis art. 14 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE).... (Dz.U. UE.L.2004.166.1).

Wobec powyższego Sąd Okręgowy w Gliwicach z mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł o oddaleniu odwołania.

SSO Maria Gawlik