

Sygn. akt VIII U 1857/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Szmajduch
Protokolant:	Katarzyna Stefańczyk

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2016 r. w Gliwicach

sprawy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale zainteresowanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W.

o podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne

na skutek odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 15 maja 2013 r. **nr** (...)

z dnia 15 maja 2013 r. **nr** (...)

1. oddała odwołania;

2. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na rzecz organu rentowego kwotę 1260 zł (jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

(-) SSO Mariola Szmajduch

Sygn. akt VIII U 1857/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 maja 2013r. (Nr 134) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. ustalił dla płatnika składek (...) z.o.o. w G. kwotę składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, należnych za okres od lutego 2009r. do lipca 2012r., za pracowników zatrudnionych u płatnika składek.

Kolejną decyzją z dnia 15 maja 2013r. (Nr 133) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. ustalił dla płatnika składek (...) z.o.o. w G. kwotę składek na Fundusz Pracy, należnych za okres od lutego 2009r. do lipca 2012r., za pracowników zatrudnionych u płatnika składek.

W uzasadnieniu obu tych decyzji organ rentowy wskazał, że przeprowadzona u płatnika składek kontrola wykazała, iż płatnik składek nie uwzględnił do podstawy wymiaru składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, przychodu z tytułu umów cywilnoprawnych łączących pracowników spółki (...) z płatnikiem (...) sp. z o.o., który z tego tytułu zgłosił tych zleceniobiorców tylko do ubezpieczenia zdrowotnego. Zdaniem organu rentowego zainteresowani świadczyli w ramach umowy zlecenia pracę na rzecz tego płatnika składek, z którymi pozostawali w stosunku pracy tj. spółki (...) z.o.o., wobec czego po stronie tego właśnie płatnika istniał obowiązek opłacania składek od przychodu z tytułu umowy o pracę i umowy zlecenia.

Płatnik składek (...) z.o.o.

w G. wniósł odwołania od obu powyższych decyzji domagając się zmiany zaskarżonych decyzji w całości i orzeczenia co do istoty sprawy, poprzez ustalenie, że do podstawy wymiaru składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych nie wlicza się przychodów z tytułu umów zlecenia zawartych przez pracowników odwołującej spółki z (...) sp. z o.o. Odwołująca nie zgodziła się z interpretacją organu rentowego odnośnie art. 8 ust. 1 i 2a ustawy systemowej, wskazując, iż ta regulacja ma na celu likwidację zjawisk niepożądanych społecznie, a wynikających z zawierania na rynku pracy umów „pozornych” w celu obejścia przepisów prawa ubezpieczeń społecznych i uniknięcia obciążeń publicznoprawnych, co w niniejszym przypadku nie ma miejsca, gdyż organ takiej pozorności nie wykazał. Nadto wskazała, iż obowiązki płatnika powinny obciążać ten podmiot na rzecz którego praca w ramach umowy cywilnoprawnej jest rzeczywiście świadczona, przy tym powołała się na wyrok SN z dnia 26 stycznia 2012r., III UK 64/11. W niniejszej sprawie w ocenie odwołującej spółki, tym podmiotem był (...) sp. z o.o., na co wskazuje odmiennosc profili działalności obu spółek, przedmiot zawartej między spółkami umowy oraz fakt, iż pracownicy-zleceniobiorcy świadczyli pracę na sprzęcie komputerowym i oprogramowaniu (...) sp. z o.o. W dalszej części odwołania podkreślono, iż interpretacja ZUS dotycząca ww. przepisu jest niekonstytucyjna i skutkuje ograniczeniem prawa własności, zgodnie z przytoczonym orzecznictwem (wyrok TK z dnia 25 maja 1999r., SK 9/98, OTK 1999, z. nr 4, poz. 78; wyrok TK z dnia 21 kwietnia 2004r., K 33/03, OTK-A, nr 4, poz. 31).

W odpowiedziach na odwołania, organ rentowy wniósł o ich oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonych decyzjach. W uzasadnieniu pisma ZUS O/Z. szczegółowo wskazał na ustalenia poczynione w trakcie postępowania wyjaśniającego, na których oparł wnioski zaskarżonych decyzji oraz odniósł się do argumentacji odwołującej spółki zawartej w odwołaniu, powołując się przy tym na uchwałę SN - Izby Pracy, (...) i Spraw Publicznych, z 2 września 2009r. II UZP 6/2009, OSNP 2010/3-4/46.

(...) sp. z o.o. nie zajęła stanowiska w sprawie. Spółka ta wg informacji Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 5 lutego 2016r., ma siedzibę we (...) -502, przy ul. (...) i nie wskazała innego adresu, ani adresu dla doręczeń. Wobec powyższego przesyłki sądowe wysyłane jej na adres podany w rejestrze, zwrócone w dniu 3 lutego 2016 r., z adnotacją, iż adresat wyprowadził się, na podstawie art.133§ 2a k.p.c. podlegają uznaniu za skutecznie doręczone.

Postanowieniem z dnia 9 października 2013r. Sąd Okręgowy w Gliwicach zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., a to z uwagi na inne postępowanie sądowe toczące się przed tut. Sądem pod sygn. akt VIII U 1859/13, dotyczące odwołania od dwóch decyzji ZUS z dnia 15 maja 2013r. w kwestii ustalenia dla odwołującej wysokości podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne zainteresowanych będących pracownikami płatnika składek (...) z.o.o. z tytułu umowy cywilnoprawnej łączącej zainteresowanych z płatnikiem (...) sp. z o.o., który z tego tytułu zgłosił zainteresowanych-zleceniobiorców tylko do ubezpieczenia zdrowotnego. Sąd Okręgowy wskazał, że obie decyzje z dnia 15 maja 2013r., będące przedmiotem niniejszego postępowania (sygn. VIII U 1859/13), zapadły w oparciu o ten sam stan faktyczny jak decyzje z dnia 15 maja 2013r. będące przedmiotem postępowania o sygn. VIII U 1857/13. Jako że podstawę naliczenia składek zarówno na Fundusz Pracy jak i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależne było od rozstrzygnięcia sprawy toczącej się pod sygn. akt VIII U 1859/13, która dotyczyła prawidłowości ustalonej przez ZUS podstawy wymiaru składek między innymi na ubezpieczenie emerytalne i rentowe.

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2016r. Sąd Okręgowy w Gliwicach podjął zawieszony postępowanie, z uwagi na prawomocne rozstrzygnięcie postępowania o sygn. akt VIII U 1859/13.

Zarządzeniem z dnia 14 stycznia 2016r. Sąd połączył sprawy z odwołań od obu powyższych decyzji do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygn. akt VIII U 1857/13.

Sąd Okręgowy zważył:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 28 marca 2014r. sygn. VIII U 1859/13, utrzymanym następnie w mocy przez Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 29 października 2015r. sygn. III AUa 1759/14, oddalono odwołania od decyzji (...) Oddział Z. z dnia 15 maja 2013r. dotyczących wysokości podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne zainteresowanych M. C. i K. K., będących pracownikami płatnika składek (...) z.o.o. z tytułu umowy cywilnoprawnej łączącej ich z płatnikiem (...) sp. z o.o.

Tym samym potwierdzona została zasadność stanowiska organu rentowego w przedmiocie naliczania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i rentowe oraz prawidłowość wydanych decyzji.

Po myśli art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (tekst jednolity Dz. U. z 2014r., poz. 272 ze zm.) składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych ustala się od wypłat stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 121, ze zm.).

Natomiast w myśl art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 149 ze zm.) pracodawcy opłacają za pracowników obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Z wyżej cytowanych przepisów jednoznacznie wynika, że podstawę naliczenia składek zarówno na Fundusz Pracy jak i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Zaskarżone decyzje należy więc uznać za uzasadnione.

W konsekwencji, w punkcie 1 wyroku – na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. – Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił odwołania od obu decyzji z dnia 15 maja 2013r. dotyczących podstawy wymiaru składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz Fundusz Pracy.

W punkcie drugim orzeczenia, na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 6 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 490), Sąd orzekł o zwrocie kosztów zastępstwa procesowego na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Z..

Wysokość stawki należnej tytułem kosztów zastępstwa procesowego, Sąd ustalił zgodnie z treścią § 6 pkt 1 i 4 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r., biorąc pod uwagę wartość przedmiotu sporu wskazaną przez organ rentowy w odpowiedziach na odwołanie w każdej z połączonych do wspólnego rozpoznania spraw, której odwołująca nie kwestionowała.

Nadto Sąd miał na uwadze, że ustalenie wynagrodzenia pełnomocnika procesowego w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych, dotyczącej wymiaru składek nie może nastąpić w oparciu o § 11 ust. 2 omawianego rozporządzenia, gdyż przepis ten (o charakterze przepisu szczególnego) odnosi się wyłącznie do spraw dotyczących świadczeń z ubezpieczenia społecznego i zaopatrzenia emerytalnego i nie obejmuje spraw dotyczących składek na to ubezpieczenie. Takie stanowisko zajął także Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 5 czerwca 2009r. (I UZP 1/09, LEX nr 518062) oraz uchwale z dnia 9 marca 1993r. (II UZP 5/93, OSNC 1993/11/194).

Sąd wziął również pod uwagę, że poszczególne sprawy z odwołań płatnika składek miały samodzielny charakter a ich połączenie do wspólnego rozpoznania przez Sąd miało charakter formalny, bowiem oba wniesione odwołania oparte były na jednakowej postawie prawnej i faktycznej i zostało podyktowane względami ekonomiki procesowej.

(-) SSO Mariola Szmajduch