

Sygn. akt VIII U 2126/11

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janina Kościelniak
Protokolant:	Kamila Niemczyk

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2014 r. w Gliwicach

sprawy A. W. (W.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu działalności gospodarczej i ustalenie obowiązku opłacania składek na Fundusz Pracy za okres od 12 marca 2007 do 28 lutego 2009 r.

na skutek odwołań A. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 15 września 2011 r. **nr** (...) - (...) - (...)

z dnia 14 września 2011 r. **nr** (...) - (...) - (...)

oddala odwołania.

(-) SSO Janina Kościelniak

Sygn. akt: VIII U 2126/11

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z., Inspektorat w T. decyzją z dnia 14.09.2014 r., stwierdził, że płatnik składek A. W. jest zobowiązany do opłacania składek na Fundusz Pracy za okres od 12.03.2007 r. do 28.02.2009 r., orzekając na podstawie ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 1442) oraz ustawy z dnia 20.04.2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., nr 674).

Powyższą decyzję zaskarżył ubezpieczony, a sprawa tocząca się w związku z tym odwołaniem została zarejestrowana pod sygnaturą akt VIII U 2127/11.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z., Inspektorat w T. decyzją z dnia 15.09.2011r. stwierdził, że ubezpieczony A. W. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu

niezdolności do pracy, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60 % kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, podlega obowiązkowo ubezpieczeniom/ u: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od 12.03.2007 r. do 28.02.2009 r.

Ubezpieczony zakwestionował w/w decyzję, a sprawa tocząca się w związku z tym odwołaniem została zarejestrowana pod sygnaturą akt VIII U 2126/11.

Postanowieniem z dnia 24.11.2011 r. Sąd połączył sprawy o sygnaturze akt VIII U 2126/11 oraz sprawę VIII U 2127/11 do wspólnego rozpoznania, które zarejestrowano pod sygnaturą akt VIII U 2126/11.

Odpowiadając na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko ZUS wskazał, że prawomocną decyzją z dnia 2.03.2010 r. stwierdzono, iż odwołujący nie podlega ubezpieczeniom społecznym jako osoba wykonująca pracę nakładczą u płatnika składek (...) w okresie od 1.03.2007 r. do 28.02.2009 r. ZUS nadmieniał również, że decyzją z dnia 5.10.2011 r. odmówiono ubezpieczonemu wznowienia postępowania w sprawie ponownego ustalenia obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym jako osoba wykonująca pracę nakładczą zakończonego ostateczną decyzją z dnia 2.03.2010 r. Z uwagi na powyższe, w braku innego tytułu do podlegania obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie od 12.03.2007 r. do 28.02.2009 r., w/w był obowiązany do złożenia korekt dokumentacji rozliczeniowej za miesiące od marca 2007 r. do lutego 2009 r., wskazując podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne. Na dzień wydania zaskarżonej decyzji, ubezpieczony nie dopełnił powinności sporządzenia poprawnej dokumentacji zgłoszeniowej i rozliczeniowej z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą, tj. Firmę Handlową (...) od dnia 1.03.2007 r. do nadal na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr (...). W związku z w/w działalnością zgłosił się do ubezpieczenia zdrowotnego na druku ZUS ZZA od 12.03.2007 r. oraz złożył dokumentację rozliczeniową za okres od marca 2007 r. do lutego 2009 r. z wykazaną składką na ubezpieczenie zdrowotne.

W okresie od 1.03.2007 r. do 28.02.2009 r. odwołujący był zgłoszony do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba wykonująca pracę nakładczą u płatnika (...). Decyzją z dnia 2.03.2010 r. uznano, iż skarżący nie podlegał wówczas ubezpieczeniom społecznym jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o pracę nakładczą.

Mając na uwadze w/w prawomocną decyzję, pismem z dnia 7.02.2011 r. organ rentowy wezwał ubezpieczonego do złożenia poprawnej dokumentacji wyrejestrowującej, zgłoszeniowej i rozliczeniowej z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej za okres od 12.03.2007 r. do 28.02.2009 r. w terminie 7 dni, pouczając o konsekwencjach niedopełnienia tego obowiązku, tj. wydaniu z urzędu decyzji w przedmiocie objęcia ubezpieczeniem społecznym.

Ubezpieczony nie sporządził poprawnej dokumentacji zgłoszeniowej i rozliczeniowej, a nadto nie zaprzeczał, iż prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie od 12.03.2007 r. do 28.02.2009 r.

Decyzją z dnia 2.03.2010 r. ZUS stwierdził, że odwołujący w okresie od 1.03.2007 r. do 28.02.2009 r. nie podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: tj. emerytalnemu i rentowym z tytułu zgłoszenia do tych ubezpieczeń jako osoba wykonująca pracę nakładczą u płatnika składek – (...) wł. C. S.. Od powyższej decyzji skarżący wniósł odwołanie do Sądu Okręgowego w Gliwicach, a Sąd ten prawomocnym postanowieniem umorzył postępowanie w sprawie o sygnaturze akt VIII U 792/10 w związku z cofnięciem przez ubezpieczonego środka zaskarżenia. Decyzja z dnia 2.03.2010 r. w konsekwencji powyższego stała się prawomocna.

W dniu 6.09.2011 r. ubezpieczony wystąpił z wnioskiem o ponowne ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nakładczą w okresie od 1.03.2007 r. do 28.02.2009 r. u płatnika

składek (...) wł. C. S.. Organ rentowy po zapoznaniu się z wnioskiem skarżącego w decyzji z dnia 5.10.2011r. wskazał, iż nie znalazł podstaw by wznowić postępowanie zakończone decyzją z dnia 2.03.2010 r.

Rozstrzygnięcie organu rentowego z 5.10.2011 r. zakwestionował ubezpieczony, a odwołanie w związku z tym wniesione rozpoznał Sąd Okręgowy w Gliwicach w sprawie o sygnaturze akt VIII U 2175/11. Sąd ten w wyroku z dnia 21.03.2012 r. zmienił zaskarżoną decyzję z 2.03.2010 r. w ten sposób, że zobowiązał organ rentowy do wznowienia postępowania w sprawie zakończonej prawomocną decyzją z 2.03.2010 r. Wykonując wyrok Sądu Okręgowego ZUS wydał decyzję z dnia 30.04.2012 r. w której odmówił uchylenia decyzji z dnia 2.03.2011 r., co zakwestionował ubezpieczony.

Odwołanie od decyzji z dnia 30.04.2012 r. rozpoznał Sąd Okręgowy w Gliwicach w sprawie zarejestrowanej pod sygnaturą akt VIII U 2284/12, która zakończyła się wyrokiem z dnia 28.09.2012 r., oddalającym odwołanie. W związku z zakwestionowaniem w/w wyroku, Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 18.02.2014 r. oddalił apelację.

Z uwagi na będące w toku sprawy zarejestrowane pod sygnaturą akt VIIIU 2175/11 oraz (...), postępowanie toczące się w niniejszej sprawie zostało zawieszono postanowieniem z 15.02.2012 r. Podjęcie zawieszono postępowania nastąpiło w dniu 22.10.2014 r.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o: akta organu rentowego, akta spraw: (...) 792/10, (...), (...), VIII (...), odpis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (vide k. 33 a.s.), pismo ZUS z dnia 15.09.2014 r. oraz dołączoną dokumentację zgłoszeniowo -rozliczeniową za okres sporny (vide k. 34 a.s.).

Sąd uznał zebrany w sprawie materiał dowodowy za spójny i kompletny, a przez to mogący stanowić podstawę prawdziwych ustaleń w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania ubezpieczonego nie zasługują na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 6 ust. 1, pkt 5 przepisów ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 1442), obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby prowadzące pozarolniczą działalność oraz osoby z nimi współpracujące. Zgodnie natomiast z art. 13 ust. 4 powoływanej ustawy, osoby te podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszono na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 i 4 pkt 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, płatnik składek przekazuje do Zakładu deklaracje rozliczeniowe, w których podaje tytuł do ubezpieczeń, podstawę wymiaru i wyliczone kwoty składek za osoby ubezpieczone.

Z kolei stosownie do treści art. 104 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., nr 674), składki na Fundusz Pracy opłaca się od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Okolicznościami spornymi w niniejszej sprawie pozostawało ustalenie, czy odwołujący podlegał jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą ubezpieczeniom /u: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 12.03.2007 r. do 28.02.2009 r. oraz, czy skarżący jest obowiązany do opłacania składek na Fundusz Pracy w tym okresie.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, fakt niepodlegania przez skarżącego ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania pracy nakładczej w okresie spornym, pokrywającym się z okresem prowadzenia przez skarżącego pozarolniczej działalności gospodarczej został w sposób definitywny

przesądzony prawomocną decyzją z dnia 2.03.2010 r. Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że właściwym tytułem ubezpieczeniowym jest dla skarżącego pozarolnicza działalność gospodarcza, tym bardziej, że nie zaprzeczał okoliczności jej prowadzenia. Osoba bowiem nieposiadająca innego tytułu ubezpieczeniowego, tak jak odwołujący, podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz ubezpieczeniu wypadkowemu od dnia rozpoczęcia wykonywania tej działalności do dnia zaprzestania jej wykonywania.

W świetle powyższych okoliczności zasadnym jest zatem przyjęcie, iż w okresie spornym tj. od 12.03.2007 r. do 28.02.2009 r. skarżący podlegał obowiązkowi ubezpieczeń społecznych, co skutkuje uznaniem decyzji z 15.09.2011 r. za prawidłową. Nie sposób również odmówić przymiotu legalności drugiemu z zaskarżonych rozstrzygnięć, tj. decyzji z dnia 14.09.2011 r. W razie bowiem przyjęcia, iż skarżący zasadnie został objęty obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym, uprawnionym jest wydanie decyzji stwierdzającej powinność opłacania składek na Fundusz Pracy, co znajduje swoje oparcie w art. 104 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Biorąc wszystkie powyższe względy pod uwagę Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołania.

SSO Janina Kościelniak