

Sygn. akt VIII U 2445/10

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janina Kościelniak
Protokolant:	Kamila Niemczyk

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2014 r. w Gliwicach

sprawy H. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o zapłatę zaległych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne

na skutek odwołania H. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 27 października 2010 r. **nr** DK./ (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż na dzień wydania zaskarżonej decyzji tj. na dzień 27 października 2010 r. ubezpieczony nie posiada zaległości w płatności składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego i Fundusz Pracy z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej,
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonego H. C. kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Janina Kościelniak

Sygn. akt. VIII U 2445/10

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 października 2010r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na podstawie art. 83 ust. 1 i art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych i art. 26 oraz art. 29 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa stwierdził, że zaległości z opłatą składek wynoszą:

- na ubezpieczenie społeczne za okres od 12.2000r. do 04.2001r., od 11.2001r. do 04.2002r., od 11.2002r. do 04.2003r., 08.2003r., od 10.2003r. do 04.2004r., 07.2004r., 08.2004r., od 11.2004r. do 06.2005r. - w wysokości 13.532,41 (należność główna) plus 13.161,00zł (odsetki liczone na dzień 27.10.2010r.) oraz dalsze odsetki liczone do dnia zapłaty włącznie,

- ubezpieczenie zdrowotne za okres od 01.2001r. do 04.2001r., od 11.2001r. do 04.2002r., od 11.2002r. do 04.2003r., 01.2005r., 04.2005r., 06.2005r. w wysokości 1.518,55zł (należność główna) plus 1.710,00zł (odsetki liczone na dzień 27.10.2010r.) oraz dalsze odsetki liczone do dnia zapłaty łącznie,
- fundusz pracy za okres od 12.2000r. do 04.2001r., od 11.2001r. do 04.2002r., od 11.2002r. do 04.2003r., 08.2003r., od 10.2003r. do 04.2004r., 07.2004r., 08.2004r., od 11.2004r. do 06.2005r. w wysokości 978,76 (należność główna) plus 949,00zł (odsetki liczone na dzień 27.10.2010r.) oraz dalsze odsetki liczone do dnia zapłaty łącznie,

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż H. C. jako płatnik składek, był zobowiązany do opłacania co miesiąc do ZUS należnych składek na poszczególne ubezpieczenia i w następstwie niedopełnienia tego obowiązku powstała zaległość.

W odwołaniu od decyzji ubezpieczony wniósł o jej zmianę poprzez ustalenie, że nie zalega ze składkami ubezpieczeniowymi oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wskazał, że wywiązał się z obowiązku płacenia składek ubezpieczeniowych w całym okresie, co potwierdził organ rentowy zaświadczeniem z dnia 27.01.2005r., wydanym na prośbę ubezpieczonego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie argumentując, jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

H. C. prowadził działalność gospodarczą od dnia 09.02.1998r. na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta G. w zakresie obwoźnego handlu artykułami rolno-spożywczymi na targowiskach miejskich. Z dniem 01.07.2005r. wpis dotyczący działalności ubezpieczonego został wykreślony z ewidencji.

Organ rentowy, w dniu 27.01.2005r. wydał ubezpieczonemu, na jego prośbę, zaświadczenie, iż na dzień 27.01.2005r. ubezpieczony nie posiada zadłużenia z tytułu deklarowanych składek bieżących na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne i fundusz pracy.

Decyzją z dnia 01.12.2005r. organ rentowy stwierdził, że ubezpieczony w okresie od 01.01.1999r. do 31.10.1999r. i od 01.03.2000r. do 30.06.2005r. podlegał nieprzerwanie ubezpieczeniu społecznemu, emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jw.

Na skutek odwołania ubezpieczonego, prawomocnym wyrokiem z dnia 21.12.2007r. (syg. VIII U 254/06) tut. Sąd oddalił odwołanie.

Z informacji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. z dnia 14.04.2011. (k. 47 akt sądowych) wynika, iż ubezpieczony zgłosił w organie podatkowym następujące przerwy w prowadzeniu działalności gospodarczej za lata 2000-2005:

- od 01.01.2000r. do 29.02.2000r.,
- od 01.12.2000r. do 29.12.2000r.,
- od 01.01.2001r. do 29.01.2001r.,
- od 01.02.2001r. do 28.02.2001r.,
- od 01.03.2001r. do 29.03.2001r.,
- od 02.04.2001r. do 28.04.2001r.,
- od 01.11.2001r. do 31.12.2001r.,
- od 02.01.2002r. do 28.02.2002r.,
- od 01.03.2002r. do 30.04.2002r.,
- od 01.11.2002r. do 30.11.2002r.,

- od 01.12.2002r. do 31.12.2002r.,
- od 01.01.2003r. do 31.01.2003r.,
- od 01.02.2003r. do 28.02.2003r.,
- od 01.03.2003r. do 30.03.2003r.,
- od 01.04.2003r. do 30.04.2003r.,
- od 01.08.2003r. do 31.08.2003r.,
- od 03.10.2003r. do 31.10.2003r.,
- od 01.11.2003r. do 30.11.2003r.,
- od 01.12.2003r. do 31.12.2003r.,
- od 01.01.2004r. do 31.01.2004r.,
- od 01.02.2004r. do 29.02.2004r.,
- od 01.03.2004r. do 31.03.2004r.,
- od 01.04.2004r. do 30.04.2004r.,
- od 19.07.2004r. do 15.08.2004r.,
- od 02.11.2004r. do 30.11.2004r.,
- od 03.12.2004r. do 31.12.2004r.,
- od 03.01.2005r. do 31.01.2005r.,
- od 02.02.2005r. do 28.02.2005r.,
- od 03.03.2005r. do 31.03.2005r.,
- od 03.04.2005r. do 30.04.2005r.,
- od 14.05.2005r. do 31.05.2005r.,
- od 01.06.2005r. do 12.06.2005r.,

Ubezpieczony w związku z informacją Naczelnika Urzędu Skarbowego jw. wniósł skargę o wznowienie postępowania w sprawie VIII U 254/06.

Wyrokiem z dnia 27.07.2011r. tut. Sąd, w sprawie o sygn. akt. VIII U 1159/11, oddalił skargę ubezpieczonego H. C. o wznowienie postępowania w sprawie VIII U 254/06 i przekazał organowi rentowemu nowo zgłoszony wniosek odwołującego z dnia 09.06.2011r. o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego prawomocną decyzją z dnia 01.12.2005r.

Decyzją z dnia 27.12.2011r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu wznowienia postępowania w zakresie jw., która to decyzja została zmieniona, na skutek odwołania ubezpieczonego, wyrokiem tut. Sądu z dnia 07.03.2012r. (sygn. VIII U 92/12) – w którym tut. Sąd zobowiązał organ rentowy do wznowienia postępowania zakończonego decyzją z dnia 01.12.2005r.

Decyzją z dnia 15.06.2012r. organ rentowy odmówił uchylenia decyzji z dnia 01.12.2005r. nie znajdując podstaw do uchylenia lub zmiany.

Na skutek odwołania ubezpieczonego od decyzji z dnia 15.06.2012r., prawomocnym wyrokiem z dnia 24.10.2012r. (sygn. VIII U 2425/12) tut. Sąd zmienił częściowo zaskarżoną decyzję z dnia 15.06.2012r. stwierdzając, że ubezpieczony nie podlegał obowiązkowi ubezpieczeń społecznych: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej za okres od 01 marca 2000r. do 30 czerwca 2005r., a w pozostałej części odwołanie oddalił.

Z dokonanej przez tut. Sąd, postanowieniem z dnia 01.03.2013r., sprostowanym postanowieniem z dnia 21.06.2013r., wykładni treści pkt 1 wyroku jw., wynika, iż odwołujący H. C. nie podlegał obowiązkowi ubezpieczeń społecznych: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej z okresu od 01 marca 2000r. do 30 czerwca 2005r. w następujących okresach: od 01.01.2000r. do 29.02.2000r., od 01.12.2000r. do 29.12.2000r., od 01.01.2001r. do 29.01.2001r., od 01.02.2001r. do 28.02.2001r., od 01.03.2001r. do 29.03.2001r., od 02.04.2001r. do 28.04.2001r., od 01.11.2001r. do 31.12.2001r., od 02.01.2002r. do 28.02.2002r., od

01.03.2002r. do 30.04.2002r., od 01.11.2002r. do 30.11.2002r., od 01.12.2002r. do 31.12.2002r., od 01.01.2003r. do 31.01.2003r., od 01.02.2003r. do 28.02.2003r., od 01.03.2003r. do 30.03.2003r., od 01.04.2003r. do 30.04.2003r., od 01.08.2003r. do 31.08.2003r., od 03.10.2003r. do 31.10.2003r., od 01.11.2003r. do 30.11.2003r., od 01.12.2003r. do 31.12.2003r., od 01.01.2004r. do 31.01.2004r., od 01.02.2004r. do 29.02.2004r., od 01.03.2004r. do 31.03.2004r., od 01.04.2004r. do 30.04.2004r., od 19.07.2004r. do 15.08.2004r., od 02.11.2004r. do 30.11.2004r., od 03.12.2004r. do 31.12.2004r., od 03.01.2005r. do 31.01.2005r., od 02.02.2005r. do 28.02.2005r., od 03.03.2005r. do 31.03.2005r., od 03.04.2005r. do 30.04.2005r., od 14.05.2005r. do 31.05.2005r., od 01.06.2005r. do 12.06.2005r.

Z pisma organu rentowego z dnia 06.06.2013r. (k. 119 akt sądowych) wynika, iż w związku ze sporządzeniem korekt deklaracji rozliczeniowych, na koncie ubezpieczonego – płatnika powstała nadpłata w miesiącach od marca do czerwca 2005r. z tytułu ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego oraz w miesiącach od kwietnia do czerwca 2005r. z tytułu funduszu pracy. Natomiast z pisma organu rentowego z dnia 01.08.2013r. (k. 142 akt sądowych) wynika, iż po sporządzeniu korekt deklaracji rozliczeniowych (zgodnie z treścią wyroku tut. Sądu z dnia 24.10.2012r., sygn. VIII U 2425/12), uwzględniających okresy zgłoszonych przez płatnika okresów zawieszenia działalności, obecnie konto płatnika nie wykazuje zaległości składkowych.

Ostatecznie Sąd, w celu ustalenia wysokości zadłużenia ubezpieczonego z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP na dzień 30.06.2005r., w szczególności za okresy objęte zaskarżoną decyzją z dnia 27.10.2010r. oraz w celu ustalenia wysokości odsetek od zaległych składek na dzień wydania zaskarżonej decyzji, przy uwzględnieniu wyroku tut. Sądu z dnia 24.10.2012r., wydanego w sprawie sygn. VIII U 2425/12 oraz wykładni tego wyroku zawartej w postanowieniu z dnia 01.03.2013r., dopuścił dowód z opinii biegłego do spraw finansów M. L..

W opinii z dnia 15.11.2013r. biegły dokonał szczegółowego rozliczenia składek, należnych i uiszczonych przez odwołującego z tytułu prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, poddając analizie okres od 1.01.1999r. do 30.06.2005r. Biegły stwierdził, że ubezpieczony H. C. na dzień 27 października 2010r. tj. na dzień wydania zaskarżonej decyzji, nie posiada zaległości z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych (FUS), Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych (FUZ) oraz Fundusz Pracy (FP) za okres od 01 marca 2000r. do 30 czerwca 2005r., a w szczególności za okresy objęte zaskarżoną decyzją.

Dokonując powyższych ustaleń biegły uwzględnił treść wyroku tut. Sądu z dnia 24.10.2012r., wydanego w sprawie sygn. VIIIU 2425/12 oraz jego wykładnię z dnia 1.03.2013r., a także wydruk z systemu (...)Pokrycie należności dla płatnika” z dnia 12.05.2006r., wydruk z systemu (...)Pokrycie należności dla płatnika” z dnia 13.12.2010r., znajdujące się w aktach ZUS, pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. z dnia 14.04.2011r. (k. 47 akt sądowych) oraz potwierdzenie zapłat odwołującego (k. 13 akt sądowych).

Biegły wydał swoją opinię po analizie akt tut. Sądu o sygn.: VIII U 2445/10, VIII U 1159/11, VIII U 92/12, VIII U 2425/12, w oparciu o przepisy ustaw: z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, z dnia 23.04.1964r. Kodeks cywilny; przepisów rozporządzeń: Ministra Finansów z dnia 22.08.2005r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę..., Rady Ministrów z dnia (...)1998r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, wypłacanych zasiłków z ubezpieczeń chorobowego i wypadkowego, zasiłków rodzinnych, pielęgnacyjnych i wychowawczych oraz kolejności zaliczania wpłat składek na poszczególne fundusze.

Strony nie kwestionowały opinii biegłego.

Powyzszy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie z akt organu rentowego, akt tut. Sądu o sygn.: VIII U 1159/11, VIII U 92/12, VIII U 2425/12, informacji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. z dnia 14.04.2011. (k. 47 akt sądowych), pism organu rentowego(k. 119 i 142 akt sądowych), opinia biegłego (k. 151-163 akt sądowych).

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za przekonujący, logiczny i spójny, a przez to mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Ubezpieczony jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, według art. 47 ust. 4, 4a i 4b ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13.10.1998r. (j.t. Dz.U. 2013, poz. 1446 ze zm.) ma obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, w tym na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, na ubezpieczenia zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Przepis art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych powierza organom rentowym obowiązek wymierzania i pobierania składek na ubezpieczenia społeczne, na ubezpieczenia zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Wymierzanie odsetek za zwłokę z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych odbywa się według zasad dotyczących składek na ubezpieczenia społeczne.

Przeprowadzone postępowanie w sprawie pozwala jednoznacznie na stwierdzenie, iż ubezpieczony, na dzień wydania zaskarżonej decyzji, tj. na dzień 27.10.2010r., z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, nie posiada zaległości w opłacie składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz fundusz pracy, w tym w szczególności za okresy wskazane w zaskarżonej decyzji.

Za takim przyjęciem przemawiają dane zawarte w dokumentacji zgromadzonej w toku niniejszego postępowania jako okoliczności bezsporne, bo wynikające bezpośrednio z ich treści, niekwestionowanego przez strony oraz opinia biegłego sądowego, którą Sąd uznał w pełni za przekonującą, opracowaną zgodnie z zaleceniami Sądu jako wydaną w oparciu o fachową wiedzę a nadto także niekwestionowaną przez strony.

Rozstrzygając sprawę, Sąd miał w szczególności na uwadze treść prawomocnego wyroku tut. Sądu z dnia 24.10.2012r. (sygn. VIII U 2425/12), którym Sąd stwierdził, że ubezpieczony nie podlegał obowiązkowi ubezpieczeń społecznych: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w poszczególnych okresach wskazanych szczegółowo w wykładni tego wyroku, a mieszczących się w okresie od 01 marca 2000r. do 30 czerwca 2005r.

Ponadto Sąd miał na uwadze ostateczne stanowisko organu rentowego wyrażone zarówno w pismach procesowych z dnia 06.06.2013r. i z dnia 01.08.2013r., jak i na rozprawie przed Sądem w dniu 22.01.2014r., iż obecnie konto płatnika nie wykazuje zaległości składowych, a w związku ze sporządzeniem korekt deklaracji rozliczeniowych, na koncie ubezpieczonego powstała nadpłata w miesiącach od marca do czerwca 2005r. z tytułu ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego oraz w miesiącach od kwietnia do czerwca 2005r. z tytułu funduszu pracy.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd, na podstawie powołanych przepisów, z mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję jak w pkt 1 wyroku.

W pkt 2 wyroku Sąd orzekł o kosztach, zasądzając od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 2.400,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, na mocy art. 98 kpc w związku z § 4 i § 6 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (j.t. Dz.U. Z 2013r., poz. 461), tj. w wysokości stawki minimalnej obliczonej od wartości przedmiotu sporu. Nie ulega bowiem wątpliwości, że wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie, wynikająca z treści zaskarżonej decyzji z dnia 27.10.2010r., mieści się w przedziale pkt 5 § 6 powołanego Rozporządzenia, tj. w przedziale od 10.000,00zł do 50.000,00zł, natomiast zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego w sprawach dotyczących wysokości zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne podstawę wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika stanowi § 6 powołanego Rozporządzenia.

SSO Janina Kościelniak