

Sygn. akt VIII Pz 38/19

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Patrycja Bogacińska-Piątek

sędziowie: Teresa Kalinka, (del.) A. P.

po rozpoznaniu sprawy w dniu 15 lipca 2019r. w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie M. T.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o odszkodowanie, wynagrodzenie za urlop, o sprostowanie świadectwa pracy

na skutek zażalenia pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 28 listopada 2018r. *sygn. akt* IV P 429/17

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

| | | |
|---------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| (-) sędzia Teresa Kalinka | (-) sędzia Patrycja Bogacińska-Piątek | (-) sędzia (del.) Anna Capik-Pater |
|---------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 4 września 2018 r. (IV P 429/17) Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w pkt 1 zasądził na rzecz powódki M. T. od pozwanej (...) Sp. z o. o. w P. kwotę 6000 zł z ustawowymi odsetkami od 17 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za rozwiązanie umowy o pracę przez powódkę z winy pracodawcy oraz kwotę 1000 zł z ustawowymi odsetkami od 17 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy, w pkt 2 sprostował świadectwo pracy z 23 sierpnia 2017 r., w pkt 3 ustalił opłatę od pozwu na kwotę 350 zł, w pkt 4 nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 350 zł tytułem opłaty od pozwu, od uiszczeniu której powódka była zwolniona, w pkt 5 zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 6000 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w pkt 6 nadał wyrokowi w pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 2000 zł.

Od powyższego orzeczenia pozwana wniosła w dniu 24 września 2018 r. apelację dotkniętą szeregiem braków formalnych.

Zarządzeniem z 10 października 2018 r. (doręczonym 30 października 2018 r.) pozwana została wezwana do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez: zwięzłe przedstawienie zarzutów w postaci wad orzeczenia, uzasadnienie tych zarzutów, przedstawienie wniosku o zmianę lub uchylenie orzeczenia z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia, oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia, opłacenie apelacji w kwocie 30 zł, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji.

W dniu 6 listopada 2018 r. pozwana złożyła ponownie apelację, częściowo uzupełniając braki formalne – w dalszym ciągu nie uiściła opłaty od apelacji. Do apelacji dołączyła niewypełniony druk oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym, bez wniosku o zwolnienie od kosztów w postaci opłaty od apelacji.

Postanowieniem z 28 listopada 2018 r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w pkt 1 odrzucił apelację pozwanej, a w pkt 2 odrzucił wniosek pozwanej o uzasadnienie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem z 4 września 2018 r. (sygn. IV P 429/17). W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że pozwana, mimo prawidłowego wezwania do uzupełnienia braków formalnych apelacji, nie uiściła opłaty od apelacji w terminie. Nadto sąd podkreślił, że nie jest to pierwszy proces pozwanej przed tym sądem, w których to sprawach pozwana również składa szereg różnych wniosków i zażaleń na większość wydawanych przez sąd orzeczeń i doskonale sobie z tym radzi.

W dniu 27 grudnia 2018 r. pozwana wniosła zażalenie na ww. postanowienie Sądu Rejonowego z 28 listopada 2018 r. dotkniętą szeregiem braków formalnych (m.in. bez sformułowania i uzasadnienia zarzutów, bez wniosku o zmianę lub uchylenie orzeczenia z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia, bez podpisu, bez potwierdzenia uiszczenia opłaty od zażalenia).

W dniu 19 lutego 2019 r. pozwanej doręczono wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zażalenia na postanowienie z 28 listopada 2018 r., poprzez:

- oznaczenie postanowienia, od którego jest wniesione, ze wskazaniem czy postanowienie zaskarżone jest w całości czy w części,
- zwięzłe przedstawienie zarzutów w postaci wad orzeczenia,
- uzasadnienie zarzutów,
- przedstawienie wniosku o zmianę lub o uchylenie postanowienia z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia,
- uiszczenie opłaty podstawowej od zażalenia w kwocie 30 zł,
- złożenia podpisanego zażalenia,

w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia.

W dniu 18 lutego 2019 r. pozwana wniosła uzupełnione zażalenie na postanowienie z 28 listopada 2018 r. odrzucające apelację oraz odrzucające wniosek o uzasadnienie wyroku z 4 września 2018 r. Postanowienie zaskarżyła w całości, zarzucając mu naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c., poprzez odrzucenie apelacji z powodu nieuzupełnienia w terminie braków formalnych apelacji, tj. opłaty od apelacji – poprzez nieuznanie, że oświadczenie o stanie majątkowym i rodzinnym jest wnioskiem o zwolnienie od kosztów apelacji i brak wezwania do usunięcia braku formalnego poprzez doprecyzowanie czego dotyczy oświadczenie, a nadto art. 328 § 1 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. przez uznanie, że nie uzupełniono w terminie wniosku o odpis wyroku z uzasadnieniem.

Wobec powyższego pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie go i sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z 4 września 2018 r., względnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

zażalenie wniesione przez pozwaną nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd w całej rozciągłości podziela stanowisko sądu pierwszej instancji przedstawione w uzasadnieniu skarżonego postanowienia, zaś zarzuty przedstawione przez pozwaną w zażaleniu nie zasługują na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie apelacja wniesiona przez pozwaną zawierała szereg braków formalnych. Wprawdzie pozwana wezwana przez sąd pierwszej instancji uzupełniła w terminie część braków formalnych, jednak – pomimo wyraźnego wskazania przez sąd w wezwaniu o konieczności uiszczenia opłaty od apelacji w wysokości 30 zł – pozwana nie opłaciła apelacji. Pozwana załączyła jedynie niewypełniony druk oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym, bez wniosku o zwolnienie od kosztów w postaci opłaty od apelacji.

W myśl art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy prawidłowo postąpił odrzucając apelację pozwanej jako nieopłaconą.

Sąd Okręgowy nie podziela poglądu wyrażonego w uzasadnieniu rozpoznawanego zażalenia, iż w przedmiotowej sprawie powinien znaleźć zastosowanie art. 130 § 1 k.p.c., zgodnie z którym sąd pierwszej instancji powinien – według pozwanej – wezwać ją – jako działającą bez profesjonalnego pełnomocnika – do uzupełnienia braku formalnego poprzez doprecyzowanie czego dotyczy dołączony do apelacji druk oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym.

Sąd Okręgowy po przeanalizowaniu akt sprawy, w całości zgadza się z Sądem Rejonowym, iż pozwana dobrze radzi sobie w toku procesu, zaś wnoszone przez nią pisma i środki zaskarżenia cechuje wysoki poziom profesjonalizmu, co niewątpliwie świadczy o dużej świadomości prawnej pozwanej. Wobec tego, zdaniem Sądu Okręgowego, sąd pierwszej instancji, który w wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych apelacji wyraźnie wskazał o konieczności uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 30 zł, wobec braku uiszczenia takiej opłaty, prawidłowo uznał, iż pozwana świadomie nie uzupełniła tego braku.

Powyższego nie zmienia fakt, że pozwana dołączyła do częściowo uzupełnionej apelacji niewypełniony druk oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym, bez wniosku o zwolnienie od kosztów w postaci opłaty od apelacji. W tej sytuacji prawidłowo działał Sąd Rejonowy, nie wzywając pozwanej do uzupełnienia braków formalnych w trybie art. 130 § 1 k.p.c. Jak wyżej wskazano pozwana niewątpliwie ma wysoką świadomość prawną i procesową, a przedkładając niewypełniony druk oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym, bez wniosku o zwolnienie od kosztów w postaci opłaty od apelacji z pewnością zdawała sobie sprawę z negatywnych konsekwencji procesowych w postaci odrzucenia apelacji, o czym zresztą Sąd Rejonowy ją poinformował w pierwotnym wezwaniu do uzupełniania braków formalnych apelacji.

Reasumując, apelacja wniesiona przez pozwaną nie została opłacona, wobec czego zaszła podstawa do jej odrzucenia.

Sąd Okręgowy uznał zatem zażalenie pozwanej za bezzasadne i oddalił je na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

| | | |
|---------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| (-) sędzia Teresa Kalinka | (-) sędzia Patrycja Bogacińska-Piątek | (-) sędzia (del.) Anna Capik-Pater |
|---------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|