

Sygn. akt VIII Pz 21/19

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2019r.

Sąd Okręgowy w G. VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Grażyna Łazowska (spr.)

Sędziowie: SSO Jolanta Łanowy-Klimek

SSO Grzegorz Tyrka

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2019r. w G.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy Z. K.

przeciwko Spółce (...) S.A. w B.

o rekompensatę za utracony deputat węglowy

na skutek zażalenia powódki

od rozstrzygnięcia zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w G.

z dnia 19 listopada 2018r. sygn. akt VI P 186/18

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie i odstąpić od obciążania powódki kosztami procesu.

(-) SSO Jolanta Łanowy-Klimek (-) SSO Grażyna Łazowska (spr.) (-) SSO Grzegorz Tyrka

Sędzia Przewodniczący Sędzia

UZASADNIENIE

Powódka domagała się przyznania świadczenia rekompensacyjnego z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla podnosząc, że jako były pracownik pozwanej pobierała świadczenie przedemerytalne i miała prawo do deputatu węglowego, który został wypłacony za 2015r. kiedy to zaczęła pobierać emeryturę.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wskazując, że powódka przeszła na emeryturę w dniu 15.11.2015r., a zatem nie jest osobą uprawnioną do rekompensaty w rozumieniu ustawy z dnia 12 października 2017r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (Dz.U. z 2017r., poz. 1971).

Przed rozprawą powódka cofnęła pozew, a pozwana wniosła o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Postanowieniem z 19 listopada 2018r. Sąd Rejonowy w G. umorzył postępowanie a w punkcie drugim zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 1.350zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów procesu złożyła powódka podnosząc, że jest osobą schorowaną i wydaje znaczne środki na lekarstwa oraz wizyty prywatne u lekarzy. Powódka wniosła o odstąpienie od obciążania jej kosztami.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Powódka w niniejszej sprawie domagała się zasądzenia kwoty 10.000zł z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla na podstawie ustawy z dnia 12 października 2017r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (Dz.U. z 2017r., poz. 1971). Powódka otrzymywała deputat węglowy jako były pracownik pozwanej w trakcie pobierania świadczenia przedemerytalnego.

Należy podnieść za Sądem Najwyższym, iż wyjątek od zasady ponoszenia kosztów za wynik sprawy przewiduje art. 102 k.p.c., który pozwala w szczególnie uzasadnionych wypadkach na zasądzenie od strony przegrywającej tylko części kosztów lub nieobciążenie jej w ogóle kosztami; nadto przepis art. 102 k.p.c. nie może być rozszerzająco wykładany i wyklucza uogólnienie, a może być stosowany w zależności od konkretnego przypadku (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 1981r., sygn. akt IV PZ 11/81,LEX nr 8307).

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu II instancji, zachodzi okoliczność odstąpienia od poniesienia przez powódkę kosztów zastępstwa procesowego na rzecz strony pozwanej. Powódka nie była w trakcie postępowania reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. Powódka jest byłym pracownikiem pozwanej, która po zwolnieniu z pracy (z przyczyn jej nie dotyczących) pobierała świadczenie przedemerytalne, a następnie z dniem 26.11.2015r. uzyskała prawo do emerytury w wysokości 1871,86 zł. Aktualnie ma 64 lata i jest osobą cierpiącą na liczne schorzenia – w 2018r. była pięciokrotnie hospitalizowana. Okoliczności te zostały przedstawione przez powódkę dopiero w toku postępowania zażaleniowego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd II instancji uznał, w oparciu o art. 102 k.p.c., że zasadne jest odstąpienie od obciążania powódki kosztami zastępstwa procesowego (kosztami procesu). Sąd drugiej instancji wziął tutaj pod uwagę wiek odwołującej, stan zdrowia, osiągane przez nią dochody z tytułu emerytury oraz okoliczność, że powódka była subiektywnie przekonana o zasadności swojego roszczenia albowiem była ona osobą, która otrzymywała deputat węglowy w trakcie pobierania świadczenia przedemerytalnego.

Uwzględnienia również wymaga okoliczność, że ustawodawca ostatecznie zdecydował na rozszerzenie kręgu osób uprawnionych do rekompensaty w ustawie z dnia 23 listopada 2018r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego (Dz.U. z 2019r., poz. 29). Tak więc uprawnienie powódki do rekompensaty może podlegać ponownej ocenie - jeżeli wystąpi ona ze stosownym wnioskiem.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie odstępując od obciążania powódki kosztami procesu.

(-) SSO Jolanta Łanowy-Klimek (-) SSO Grażyna Łazowska (spr.) (-) SSO Grzegorz Tyrka

Sędzia Przewodniczący Sędzia