

Sygn. akt VIII Pz 14/19

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2019r. Sąd Okręgowy w G. VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sędziowie: SSO Grzegorz Tyrka

SSR. del Anna Capik-Pater (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2019r. w G. na posiedzeniu niejawnym

sprawy Z. W.

przeciwko Spółce (...) Spółce Akcyjnej w B. - następcy

prawnemu (...) Spółki Akcyjnej w K.

o wynagrodzenie za godziny nadliczbowe

na skutek zażalenia powoda Z. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w G.

z dnia 27 listopada 2018 sygn. akt VI P 1181/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

(-) SSO Grzegorz Tyrka (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSR del. Anna Capik-Pater

UZASADNIENIE

Powód Z. W. domagał się zasądzenia od pozwanej (...) SA w K. kwoty 10 100 zł tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych wraz z odsetkami za opóźnienie za okres od 1 listopada 2013 r. do 31 lipca 2014 r.

W dniu 29 czerwca 2017 r. (...) SA w K. została wykreślona z KRS-u. Jej następcą prawnym została Spółka (...) SA.

W dniu 7 lipca 2017 r. (...) SA udzieliła pełnomocnictwa procesowego radcom prawnym M. S. oraz M. K.. W umocowaniach nie wskazano do kiedy one obowiązują.

Postanowieniem z dnia 25 października 2017 r. Sąd Rejonowy w G. VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zawiesił postępowanie w sprawie toczącej się pod sygn. akt VI P 1181/16, zgodnie z art. 178 kpc.

W dniu 16 października 2018 r. pełnomocnik powoda wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania. W piśmie tym nie złożył ani oświadczenia o doręczeniu odpisu pisma stronie przeciwnej, ani oświadczenia o jego nadaniu przesyłką poleconą.

Zarządzeniem z 22 października 2018 r. Sąd Rejonowy w G. zwrócił pełnomocnikowi ww. pismo, zgodnie z art. 132 § 1 kpc (doręczone w dniu 15 listopada 2018r.).

Wnioskiem z 22 listopada 2018 r. pełnomocnik powoda wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania, zgodnie z art. 181 pkt 2 kpc z udziałem (...) SA, jako następcy prawnego (...) SA. Wskazał również, że pełnomocnictwa do reprezentowania dotychczasowej pozwanej wygasły, zatem pozwana nie jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. Zaznaczył również, iż pomimo jego wiedzy o wypowiedzeniu pełnomocnictwa dotychczasowym radcom prawnym przez pozwaną, odpis wniosku przesłał również bezpośrednio r.pr. M. S., który reprezentował pozwaną.

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2018 r. Sąd Rejonowy w G. VI Wydział Pracy

i (...) (sygn. akt VI P 1181/16) odmówił podjęcia zawieszzonego postępowania (pkt 1) i umorzył postępowanie (pkt 2). W uzasadnieniu wskazał, że żadna ze stron nie złożyła skutecznie wniosku o podjęcie postępowania w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu i zgodnie z art. 182 § 1 kpc należało je umorzyć. Jednocześnie wskazał, że strona powodowa wniosła o podjęcie zawieszzonego postępowania w dniu 22 listopada 2018 r.

W dniu 19 grudnia 2018 r. pełnomocnik powoda wniósł zażalenie na powyższe postanowienie.

Wydanemu orzeczeniu zarzucił:

a) naruszenie art. art. 182 § I k.p.c. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, a to umorzenie postępowania zawieszzonego na zgodny wniosek stron w sytuacji, w której powód złożył wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania w terminie jednego roku od zawieszenia postępowania,

b) na podstawie art. 380 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. naruszenie art. 132 § 1 k.p.c. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, a to zwrot pisma pełnomocnikowi powoda pomimo iż w sprawie nie występował profesjonalny pełnomocnik pozwanej.

W związku z powyższym powód domagał się:

1. uchylenia zaskarżonego postanowienia
2. zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego

W aktach sprawy nie ma informacji o cofnięciu, bądź wygaśnięciu pełnomocnictw wystawionych przez (...) SA radcom prawnym M. S. oraz M. K..

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w niniejszej sprawie zostały złożone przez pełnomocnika powoda dwa wnioski o podjęcie zawieszzonego postępowania. Pierwszy wniosek został złożony w dniu 16 października 2018 r., a drugi w dniu 22 listopada 2018 r. Pierwszy wniosek został zwrócony powodowi zarządzeniem z 22 października 2018 r., wobec nie wykazania przesłanki z art. 132 § 1 kpc. Z kolei drugi wniosek został złożony po upływie roku od wydania postanowienia o zawieszeniu z dnia 25 października 2017 r. Jednocześnie z treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, że orzeczenie to dotyczy właśnie tego drugiego wniosku, a więc z 22 listopada 2018 r. Natomiast pełnomocnik powoda skarży ww. postanowienie Sądu w całości, po czym w uzasadnieniu wskazuje, iż chodzi mu o wniosek z 16 października 2018 r., a więc ten, który został zwrócony, a który w jego ocenie został złożony skutecznie w wymaganym terminie.

Zgodnie z art. 182 §1 kpc Sąd umarza postępowanie zawieszone na zgodny wniosek stron lub na wniosek spadkobiercy, jak również z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6. jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu. Ponadto sąd umorzy postępowanie w razie stwierdzenia braku

następcy prawnego strony, która utraciła zdolność sądową, a w każdym razie po upływie roku od daty postanowienia o zawieszeniu z tej przyczyny. Sąd także umorzy postępowanie w razie śmierci strony po upływie lat pięciu od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania z tej przyczyny.

Zgodnie z tym przepisem, obligatoryjne umorzenie postępowania występuje w sytuacji gdy po upływie roku od postanowienia o zawieszeniu postępowania na zgodny wniosek, nie został złożony wniosek o podjęcie tego postępowania.

Bezsporne jest, że zaskarżone postanowienie zostało wydane w dniu 25 października 2017 r., tym samym wraz z upływem 25 października 2018 r. minął roczny termin do złożenia wniosku o podjęcie zawieszzonego postępowania. W zaskarżonym postanowieniu Sąd trafnie odniósł się do wniosku z 22 listopada 2018 r. (ten wcześniejszy został zwrócony), albowiem został on złożony po upływie wymaganego terminu. W związku z tym, Sąd słusznie odmówił podjęcia zawieszzonego postępowania i umorzył postępowanie w sprawie, zgodnie z art. 182 §1 kpc. Wydane rozstrzygnięcie Sądu I instancji jest prawidłowe.

Odnosząc się do podnoszonych przez powoda pozostałych kwestii wyrażonych w zażaleniu stwierdzić należy, że z jego treści wynika, że dotyczy ono zwróconego wniosku z dnia 16 października 2018 r. o podjęcie zawieszzonego postępowania, który w ocenie pełnomocnika powoda został złożony skutecznie.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 132 §1 kpc w toku sprawy adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy oraz radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej doręczają

sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami. W treści pisma procesowego wniesionego do sądu zamieszcza się oświadczenie o doręczeniu odpisu pisma drugiej stronie albo o jego nadaniu przesyłką poleconą. Pisma, niezawierające powyższego oświadczenia, podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku.

Art. 94. § 1 k.p.c stanowi, że wypowiedzenie pełnomocnictwa procesowego przez mocodawcę odnosi skutek prawny w stosunku do sądu z chwilą zawiadomienia go o tym. w stosunku zaś do przeciwnika i innych uczestników - z chwilą doręczenia im tego zawiadomienia przez sąd.

Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że powód we wniosku z 16 października 2018 r. nie zamieścił oświadczenia o doręczeniu odpisu tego pisma stronie przeciwnej, ani oświadczenia o jego nadaniu przesyłką poleconą. Następnie wskazywał, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że strona pozwana nic miała pełnomocnika. Argumentacja ta jest chybiona. Zważyć należy, że z akt sprawy nie wynika, iż pełnomocnictwo udzielone przez (...) SA M. S. oraz M. K. został cofnięte, bądź wycofane. Pozwana nie poinformowała o tym Sądu jak wymaga tego przytoczony art. 94 § 1 k.p.c., w związku z czym uznać należy, iż umocowania te w dalszym ciągu obowiązują, a pełnomocnik strony powodowej uchybił obowiązkowi wynikającemu z art. 132 §1 kpc. Wniosek ten powinien zostać również wysłany do pełnomocnika strony przeciwnej przez pełnomocnika strony powodowej. Tym samym Sąd słusznie zwrócił też stronic złożony w dniu 16 października 2018 r. wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania.

Na mocy art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c. zażalenie powoda należało oddalić.

(-) SSO Grzegorz Tyrka (-) SSO Patrycja Bogacińska- Piątek (-) SSR del Anna Capik- Pater

Sędzia Przewodniczący Sędzia