

Sygn. akt VIII Pz 127/18

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Łazowska

Sędziowie: SSO Teresa Kalinka

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2019 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. G.

przeciwko Spółce (...) Spółce Akcyjnej w B.

o świadczenie rekompensacyjne

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Z.

z dnia 4 września 2018 r. **sygn. akt** IV P 72/18

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt VIII Pz 127/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 września 2018r. Sąd Rejonowy w Z. odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie z dnia 13 lipca 2018r., bowiem pozwana nie uzupełniła braku formalnego zażalenia w postaci oznaczenia wartości przedmiotu zaskarżenia.

Pozwana w zażaleniu na powyższe postanowienia domaga się jego uchylenia podnosząc, że w okolicznościach sprawy nie była zobowiązana do wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżone postanowienie nie jest prawidłowe.

Wskazać należy, że postanowieniem z dnia 23 maja 2018r. Sąd Rejonowy w punkcie pierwszym umorzył postępowanie w sprawie, a w punkcie drugim odstąpił od obciążania powoda kosztami zastępstwa procesowego. Pozwana w dniu 15 czerwca 2018r. wniosła zażalenie na punkt drugi postanowienia, domagając się jego zmiany i zasądzenia na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie przez sądem pierwszej instancji w kwocie 1350zł. Wartość przedmiotu zaskarżenia w tej wysokości została wyraźnie wskazana w zażaleniu. Zażalenie pozwanej zostało odrzucone przez Sąd Rejonowy postanowieniem z 13 lipca 2018r., bowiem pozwana w terminie nie uiściła należnej opłaty sądowej. Pozwana w dniu 10 sierpnia 2018r. wniosła zażalenie na powyższe postanowienie, wskazując że zaskarża je w całości. Następnie pozwana została zobowiązana do usunięcia braków formalnych zażalenia poprzez podanie wartości przedmiotu zaskarżenia oraz uiszczenia opłaty sądowej. Pozwana w przewidzianym terminie usunęła brak fiskalny, a Sąd Rejonowy skarżonym w niniejszym postępowaniu postanowieniem z 4 września 2018r. odrzucił zażalenie, bowiem pozwana nie podała wartości przedmiotu zaskarżenia.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że nie istniała konieczność zobowiązania pozwanej do uzupełnienia braku formalnego zażalenia w postaci wskazywania wartości przedmiotu zaskarżenia. Pozwana w zażaleniu z dnia 15 czerwca 2018r. oznaczyła wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 1350zł., natomiast w zażaleniu z 10 sierpnia 2018r. wskazała, że zaskarża postanowienie z 13 lipca 2018r. w całości – czyli co do kwoty 1350zł. W tych okolicznościach, brak było podstaw do odrzucenia zażalenia pozwanej z 14 września 2018r. Mając powyższe na uwadze oraz obowiązującą w postępowaniu cywilnym zasadę umiarkowanego formalizmu procesowego, Sąd Okręgowy uchylił skarżone postanowienie.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 par. § kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sędzia Przewodniczący Sędzia