

Sygn. akt VIII Pz 82/18

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2018r.

Sąd Okręgowy w G. Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie (...): SSO Małgorzata Andrzejewska

Sędziowie: SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

SSR(del.) Magdalena Kimel

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2018r.

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w G. z dnia 12 lipca 2018r. w sprawie VI P 506/18

z powództwa K. K.

o rentę wyrównawczą lub zadośćuczynienie

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSR(del.) Magdalena Kimel
Sędzia Przewodnicząca Sędzia

VIII Pz 82/18

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 12 lipca 2018r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w G. na mocy art. 130 § 1 i 2 k.p.c., zwrócił pozew.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód wskazując na złe naliczenie renty zarówno polskiej jak i zagranicznej i niewypłacanie renty międzynarodowej, podał, że chciałby normalnie pobierać swoje świadczenie. Zarzucił nieprawidłowości w dokumentach Wydziału VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w G.. Domagał się poddania kontroli sądowej jego sprawy. Do zażalenia dołączył korespondencję z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

W dniu 17 maja 2018r. powód K. K. wniósł do Sądu Rejonowego w G. pozew, w którym nie wskazał strony pozwanej, nie określił też wartości przedmiotu sporu.

Zarządzeniem z dnia 21 maja 2018r. (doręczonym powodowi w dniu 14 czerwca 2018r.) Sąd Rejonowy wezwał powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez wskazanie od jakich firm (z podaniem nazwy i adresu zakładu pracy) domaga się odszkodowania za uszczerbek na zdrowiu i w jakiej wysokości od każdej z tych firm – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu.

W zakreślonym terminie, czyli do dnia 21 czerwca 2018r. powód nie wykonał nałożonego na niego zobowiązania.

Zgodnie z unormowaniem przepisu art. 187 § 1 k.p.c., pozw powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać dokładne określenie żądania, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna. W myśl zaś przepisu art. 126 § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. każde pismo procesowe powinno zawierać oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika.

W przedmiotowej sprawie powód został prawidłowo wezwany przez Sąd I instancji do uzupełnienia braków formalnych złożonego pozwu poprzez oznaczenie strony pozwanej i określenie wartości przedmiotu sporu – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu.

Nałożony na niego obowiązek nie został wypełniony.

W ocenie Sądu drugiej instancji brak podstaw do uwzględnienia zażalenia powoda, gdyż zwrot pozwu był konsekwencją nieuzupełnienia we wskazanym terminie braków formalnych tego pisma procesowego. Dokonując zwrotu pozwu Sąd Rejonowy w osobie Przewodniczącego Wydziału Pracy w sposób zrozumiały, szczegółowy i wyczerpujący wyjaśnił motywy takiego rozstrzygnięcia.

Zarówno rozstrzygnięcie, jak i wnioski zawarte w jego uzasadnieniu są w całości akceptowane przez Sąd Okręgowy w G..

Wskazać w tym miejscu jeszcze należy, że zawarte w pozwie żądania związane z rentą zostały wyłączone i zarejestrowane pod sygn. akt VI Uo 18/18, a następnie przekazane postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2018r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na podstawie art. 464 § 1 k.p.c. Zawarte w pozwie żądanie dotyczące ustalenia stopnia niepełnosprawności również zostało wyłączone i zarejestrowane pod sygn. akt VI Uo 17/18, a następnie przekazane postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2018r. do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) w K. na podstawie art. 464 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy w G. uznał zażalenie powoda na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 12 lipca 2018r. w kwestii zwrotu pozwu za bezzasadne i w oparciu o przepisy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. orzekł, jak sentencji.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSR(del.) Magdalena Kimel
Sędzia Przewodnicząca Sędzia