

Sygn. akt VIII Pz 19/18

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w G. VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Patrycja Bogacińska - Piątek (ref.)

Sędziowie: SSO Małgorzata Andrzejewska

SSR (del.) Magdalena Kimel

po rozpoznaniu sprawy 29 czerwca 2018r. w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie M. B.

przeciwko I. P.

o wypłatę wynagrodzenia, o sprostowanie świadectwa pracy

na skutek zażalenia powoda M. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Z.

z dnia 5 marca 2018 r. sygn. akt IV P 93/18

p o s t a n o w i a: zmienić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G. jako miejscowo właściwemu.

(-) SSR (del.) Magdalena Kimel (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Małgorzata Andrzejewska

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt VIII Pz 19/18

UZASADNIENIE

Powód M. B. złożył pozew przeciwko I. P. Firmie Handlowo– (...) w K. o zapłatę wynagrodzenia za pracę i sprostowanie świadectwa pracy.

Postanowieniem z dnia 5 marca 2018 roku Sąd Rejonowy w Z. stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C. IV Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, jako miejscowo właściwemu.

Sąd I instancji wskazał, że pozwany ma siedzibę w K.. Wobec tego sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Częstochowie, właściwy ze względu na właściwość ogólną pozwanego. Brak jest okoliczności uzasadniających właściwość Sądu Rejonowego w Z..

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem powód. Wniósł o zmianę postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w G.. W uzasadnieniu podał, że nie ma możliwości dojeżdżania do C. z uwagi na brak samochodu.

Dojazdy komunikacją miejską są długotrwałe. Ponadto dojazdy te uniemożliwiają konieczność opieki nad małym dzieckiem, którą sprawuje wymieniając się z żoną. Powód wskazał, że zarówno on jak i żona pracują na trzy zmiany. Właściwość miejscową Sądu Rejonowego w G. zdaniem powoda uzasadnia okoliczność, że wykonywał tam pracę.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że sytuacja osobista nie ma wpływu na właściwość miejscową sądu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z art. 461 § 1 k.p.c. powództwo w sprawach z zakresu prawa pracy może być wytoczone bądź przed sąd właściwości ogólnej pozwanego, bądź przed sąd, w którego okręgu praca jest, była lub miała być wykonywana, bądź też przed sąd, w którego okręgu znajduje się zakład pracy.

W postępowaniu w sprawach z zakresu prawa pracy szczególna i wyczerpująca regulacja właściwości miejscowej sądu (art. 461 k.p.c.) wyłącza każdą właściwość ustalaną zgodnie z przepisami o postępowaniu zwykłym, tj. w szczególności właściwość przemienną i wyłączną. Jest to właściwość przemienna (konkurencyjna) w stosunku do właściwości ogólnej i można ją określić jako szczególny przypadek właściwości wyłącznej – tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20 maja 2014 roku, I PK 285/13. Do powoda należy wybór czy powództwo wnieść do sądu w okręgu, którego pozwany ma miejsce zamieszkania lub siedzibę, czy też do sądu w okręgu, którego praca była wykonywana. Powód w zażaleniu argumentował, że wykonywał pracę w G.. Twierdzeniu temu nie zaprzeczył pozwany w odpowiedzi na zażalenie. W ocenie Sądu Okręgowego są zatem podstawy do uznania, że miejscowo właściwym sądem do rozpoznania sprawy, zgodnie z przepisem art. 461 § 1 k.p.c., jest Sąd Rejonowy w G..

Reasumując, Sąd Okręgowy w G. uznał zażalenie powoda za zasadne i stosownie do treści art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 386 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z przepisem art. 108 § 1 k.p.c. sąd orzeka o kosztach w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Niniejsze postanowienie nie kończyło sprawy w instancji i nie zostało zawarte w nim orzeczenie o kosztach.

(-) SSR (del.) Magdalena Kimel (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Małgorzata Andrzejewska

Sędzia Przewodniczący Sędzia