

Sygn. akt VIII Pz 16/17

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2017r.

Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Łazowska (spr.)

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

SSR. (del) Anna Capik-Pater

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2017r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. S.

przeciwko Publicznemu Gimnazjum Nr (...) w T.

o ustalenie istnienia stosunku pracy

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w T. G. z dnia 7 lutego 2017r. sygn.akt IV P 6/17

postanawia

oddalić zażalenie.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Grażyna Łazowska (spr.) (-) SSR. (del) Anna Capik-Pater

Sędzia Przewodniczący Sędzia

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 7.02.2017r. Sąd Rejonowy w T. G. w oparciu o przepis art. 102 kpc odstąpił od obciążania powódki kosztami procesu. Wydając powyższe rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy miał na względzie trudną sytuację materialną i zdrowotną powódki.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania w wysokości 120zł.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje.

Zażalenie strony pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ocenę stanu faktycznego oraz argumentację zawartą w uzasadnieniu Sądu I instancji do zaskarżonego postanowienia.

Zgodnie z art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Ocena czy zaistniały przesłanki do zastosowania instytucji z art.

102 k.p.c. należy do sądu rozpoznającego sprawę i orzeczenie to podlega zmianie w wyniku weryfikacji instancyjnej jedynie w wyjątkowych wypadkach. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w S. w wyroku z dnia 29 października 2015r., sygn. akt: ACa 496/15 „Kwestia zastosowania art. 102 k.p.c. pozostawiona jest orzekającemu sądowi z odwołaniem się do jego kompetencji, bezstronności, doświadczenia i poczucia sprawiedliwości. Ocena w tym zakresie ma charakter dyskrejonalny, oparty na swobodnym uznaniu, kształtowanym własnym przekonaniem oraz oceną okoliczności i może być podważona przez sąd wyższej instancji w zasadzie jedynie wtedy, gdy jest rażąco niesprawiedliwa.” (Legalis nr 1435257).

Sąd Okręgowy podziela argumenty przedstawione przez Sąd I instancji. Wbrew twierdzeniom pozwanego Sąd Rejonowy przedstawił okoliczności uzasadniające zasądzenie od niej na rzecz pozwanej kosztów zastępstwa procesowego. Powódka ma trudną sytuację materialną, jej dochody z tytułu wynagrodzenia za pracę u pozwanego wynosiły ok. 1500zł. netto i ma na utrzymaniu 19-letnią córkę. Nadto powódka pozostaje w leczeniu onkologicznym, jest niezdolna do pracy, a zatem jej jedynym źródłem dochodu jest zasiłek chorobowy. Sąd Okręgowy miał na uwadze również, że powódka przepracowała u pozwanego prawie 6 lat na podstawie 3 umów okresowych i mogła zasadnie przypuszczać, że nadal będzie pozostawała w zatrudnieniu. W tych okolicznościach, Sąd I instancji słusznie uznał, że w sprawie zachodzi wypadek szczególnie uzasadniony w rozumieniu art. 102 kpc.

Mając na względzie powyższe, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie wniesione przez stronę pozwaną jako bezzasadne.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Grażyna Łazowska (spr.) (-) SSR. (del) Anna Capik-Pater

Sędzia Przewodniczący Sędzia