

Sygn. akt VIII Pz 4/17

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Patrycja Bogacińska- Piątek

Sędziowie: SSO Grażyna Łazowska

SSR (del) Magdalena Kimel (spr)

po rozpoznaniu sprawy 27 lutego 2017 w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie B. G.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia: pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

na punkt drugi postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 16 listopada 2016 *sygn. akt* IV P 551/16

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

(-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Patrycja Bogacińska- Piątek (-) SSR (del) Magdalena Kimel

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt: VIII Pz 4/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2016r., sygn. akt: IV P 551/16 Sąd Rejonowy w Zabrze umorzył postępowanie w pkt. 1 orzeczenia, zaś w pkt. 2 odstąpił od obciążania powódki B. G. kosztami zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu punktu 2 postanowienia Sąd Rejonowy w Zabrze wskazał, że odstąpił od obciążania powódki kosztami zastępstwa procesowego na podstawie art. 102 k.p.c. w zw. z art. 97 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Podał, że miał na uwadze charakter roszczenia oraz uznał, że w sprawie zachodzą szczególnie uzasadnione wypadki dające podstawę do odstąpienia powódki kosztami procesu. W ocenie Sądu I instancji zarówno charakter roszczenia, z jakim wystąpiła powódka, błędne pouczenie przez prawnika, cofnięcie pozwu na początkowym etapie postępowania (pierwsza rozprawa) jak i trudna sytuacja życiowa tj. niskie dochody czteroosobowej rodziny.

Postanowienie z dnia 16 listopada 2016r. zostało zaskarżone w punkcie 2 zażaleniem pozwanego, który wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przyznanie pozwanemu od powódki kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie przed Sądem I instancji według norm przepisanych oraz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym

kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie zażaleniowe według norm przepisanych. W opinii pozwanego charakter roszczenia, z jakim wystąpiła powódka nie powinien być uwzględniany jako okoliczność z art. 102 k.p.c. Roszczenie powódki jest co prawda roszczeniem ze stosunku pracy, tym niemniej Sąd I instancji nie podał w uzasadnieniu powodów dla których uważa, że charakter roszczenia powódki ma w tym przypadku znaczenie. Pozwany zakwestionował fakt błędnego pouczenia powódki przez prawnika i wskazał, że jeżeli rzeczywiście została błędnie pouczona może wystąpić przeciwko niemu na drogę postępowania sądowego ze stosownym roszczeniem. Wskazał również, że cofnięcia pozwu przez powódkę nie można ocenić jako cofnięcia we wstępnym etapie postępowania jak również odstąpienia od obciążania powódki kosztami procesu nie można uzasadnić trudną sytuacją życiową powódki. W odpowiedzi na zażalenie powódka wskazała, że w jej ocenie Sąd Rejonowy słusznie wziął pod uwagę szczególną sytuację powoda oraz sytuację zaistniałą w niniejszej sprawie, a mianowicie prawdopodobne wprowadzenie w błąd przez prawnika, do którego się udała. Ponadto powódka podała, że w związku z dramatycznie trudną sytuacją życiową oraz bardzo trudną sytuacją w pracy zapadła na depresję i aktualnie aktywnie się leczy. Zdaniem powódki Sąd Rejonowy zasadnie uwzględnił jej trudną sytuację życiową, majątkową, zdrowotną i osobistą, która uniemożliwia jej pokrycie kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ocenę stanu faktycznego oraz argumentację zawartą w uzasadnieniu Sądu I instancji do zaskarżonego postanowienia.

Zgodnie z art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Ocena czy zaistniały przesłanki do zastosowania instytucji z art. 102 k.p.c. należy do sądu rozpoznającego sprawę i orzeczenie to podlega zmianie w wyniku weryfikacji instancyjnej jedynie w wyjątkowych wypadkach. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 29 października 2015r., sygn. akt: ACa 496/15 „Kwestia zastosowania art. 102 k.p.c. pozostawiona jest orzekającemu sądowi z odwołaniem się do jego kompetencji, bezstronności, doświadczenia i poczucia sprawiedliwości. Ocena w tym zakresie ma charakter dyskrecjonalny, oparty na swobodnym uznaniu, kształtowanym własnym przekonaniem oraz oceną okoliczności i może być podważona przez sąd wyższej instancji w zasadzie jedynie wtedy, gdy jest rażąco niesprawiedliwa.” (Legalis nr 1435257). Sąd Okręgowy podziela argumenty przedstawione przez Sąd I instancji. Wbrew twierdzeniom pozwanego Sąd Rejonowy przedstawił okoliczności uzasadniające odstąpienie od obciążania powódki kosztami zastępstwa procesowego w postaci charakteru roszczenia, z jakim wystąpiła powódka, błędnego pouczenia przez prawnika oraz cofnięcie pozwu na początkowym etapie postępowania. Ponadto rozstrzygnięcie jest uzasadnione trudną materialną sytuacją powódki i jej niskimi dochodami. Sąd II instancji wziął pod uwagę również, iż jak wskazała powódka w odpowiedzi na zażalenie obecnie ponosi także koszty leczenia się z depresji. Okoliczności podniesione przez Sąd I instancji oraz ciężka sytuacja osobista i materialna powódki w opinii Sądu Okręgowego uzasadnia odstąpienie jej od obowiązku obciążania powódki kosztami zastępstwa procesowego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy w Gliwicach uznał zażalenie pozwanego za bezzasadne i w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł o jego oddaleniu.

(-) SSO Grażyna Łazowska (ref.) (-) SSO Patrycja Bogacińska- Piątek (-) SSR (del) Magdalena Kimel

Sędzia Przewodniczący Sędzia