

Sygn. akt VIII Pz 54/16

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Grzegorz Tyrka

Sędziowie: SSO Teresa Kalinka

SSR (del.) Renata Stańczak

po rozpoznaniu sprawy w dniu 5 października 2016 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie K. G.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K. Oddziałowi KWK (...) w R.

o ekwiwalent pieniężny z tytułu prawa do bezpłatnego węgla

na skutek zażalenia pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w K. Oddział KWK (...) w R.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Z.

z dnia 27 maja 2016r. *sygn. akt* IV P 1191/15

p o s t a n a w i a:

1. uchylić punkt 2 postanowienia;
2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanej kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grzegorz Tyrka (-) SSR(del.) Renata Stańczak

Sędzia Przewodniczący Sędzia

VIII Pz 54/16

UZASADNIENIE

Powód K. G. domagał się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w K. Oddział KWK (...) w R. kwoty 1 962,55 zł tytułem ekwiwalentu pieniężnego za prawo do bezpłatnego węgla wraz z ustawowymi odsetkami oraz koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 17 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Z. uwzględnił roszczenie powoda, w tym przyznał powodowi kwotę 450 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty w części dotyczącej kwoty 365,77 zł, domagając się oddalenia powództwa ponad kwotę 1 596,78 zł.

Na uzasadnienie podano, że powód nabył prawo do emerytury górniczej w marcu 2014 roku i w związku z tym należy ekwiwalent pieniędzy dotyczy tylko części 2014 roku.

Pozwana przedstawiła dowód wypłaty kwoty 1 596,78 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwoty 450 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Powód cofnął pozew wobec spełnienia świadczenia, domagając się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanej zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Postanowieniem z dnia 27 maja 2016 roku Sąd Rejonowy w Z. umorzył postępowanie w sprawie i zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 369 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Na uzasadnienie podano, że wobec skutecznego cofnięcia pozwu postępowanie w sprawie należało umorzyć na mocy art. 355 k.p.c. O kosztach procesu Sąd Rejonowy w Z. orzekł na mocy art. 100 k.p.c. oraz § 6 pkt 3 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013 roku, poz. 461). Sąd I instancji uznał, że powód wygrał w 82% (1 597 zł : 1 963 zł) i w związku z tym należne koszty wynoszą 369 zł (82% z 450 zł).

Pozwana wniosła zażalenie od punktu 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Z., domagając się jego uchylenia i zasądzenia na swoją rzecz od powoda zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych w postępowaniu zażaleniowym.

Na uzasadnienie podano, że pozwana uiściła powodowi koszty zastępstwa procesowego w wysokości 450 zł, bowiem w tym zakresie nakaz zapłaty uprawomocnił się. Mimo tej okoliczności, powód wniósł ponownie o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwana dodała, że nie może dwa razy ponosić kosztów postępowania strony powodowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie pozwanej zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporna w sprawie jest okoliczność, że nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uprawomocnił się co do kwoty 1 596,78 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu w wysokości 450 zł. Pozwana przelewami z dnia 31.08.2015r. spełniła świadczenie wynikające z prawomocnej części nakazu zapłaty (k.47, 65). Pismem z dnia 14 kwietnia 2016 roku powód cofnął pozew i ponownie domagał się przyznania kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a Sąd I instancji ten wniosek uwzględnił.

Skoro Sąd I instancji orzekł o kosztach postępowania prawomocnym nakazem zapłaty, to niedopuszczalne było ponowne obciążanie pozwanej kosztami zastępstwa procesowego. Zatem na mocy art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało uchylić punkt 2 zaskarżonego postanowienia.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na mocy art. 98 k.p.c. oraz § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 roku, poz. 1800).

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grzegorz Tyrka (-) SSR(del.) Renata Stańczak

Sędzia Przewodniczący Sędzia