

Sygn. akt VIII Pz 48/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w G. VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Joanna Smycz

Sędziowie: SO Grażyna Łazowska

SO Teresa Kalinka

po rozpoznaniu sprawy 21 lipca 2016 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie R. L.

przeciwko B. W.

o ustalenie stosunku pracy; o wynagrodzenie za pracę, o ekwiwalent za urlop, o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w G.

z dnia 25 kwietnia 2016 r. *sygn. akt VI P 200 /14*

postanawia

1) *odrzuć zażalenie na punkt 1 zaskarżonego postanowienia,*

2) oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Joanna Smycz (-) SSO Grażyna Łazowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy w G. w punkcie 1 ustalił wartość przedmiotu zaskarżenia w zażaleniu na postanowienie z dn. 26.02.2016r. na kwotę 8.640 zł ., w punkcie 3 odrzucił zażalenie powoda ponad kwotę 8.640 zł

W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd Rejonowy podniósł, iż w toku postępowania przed Sadem I instancji powód ostatecznie określił wartość przedmiotu sporu na kwotę 8.640 zł- co potwierdził w piśmie z dn. 13 maja 2015 r. kiedy to usuwając na wezwanie Sądu brak formalny apelacji wniesionej w niniejszej sprawie wskazał wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 8640 zł. (dowód : pismo powoda k.153) a zatem wskazana w zażaleniu wartość przedmiotu zaskarżenia w wysokości 15.840 zł. jest nieprawidłowa. W konsekwencji, w oparciu o akta sprawy została ustalona

wartość przedmiotu zaskarżenia, a apelacja ponad tą kwotę została w oparciu o treść art. 370 kpc odrzucona jako niedopuszczalna.

Powód w zażaleniu na to postanowienie nie zgodził się z zaniżeniem wartości przedmiotu sporu i wskazał, że podał jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 15.840 i wyliczenie to szczegółowo opisał w piśmie z dn.8.04.2016r..

Sąd Okręgowy w G. zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 394 kpc wskazuje, że zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto na postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego, enumeratywnie wymienione w tym przepisie w punktach od 1 do 12 tegoż przepisu. Postanowienia ustalające wartość przedmiotu sporu/ zaskarżenia nie zostały wymienione w tym przepisie i nie są postanowieniami kończącymi postępowanie w sprawie. Oznacza to, że powodowi nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia na punkt 1 postanowienia Sądu Rejonowego, a zatem zażalenie w tym zakresie jako niedopuszczalne zostało odrzucone na podstawie art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 370 kpc. Jednakże prawidłowość tego postanowienia jest badana w ramach oceny postanowienia o odrzuceniu apelacji.

Po myśli art. 368 § 2 kpc w sprawach o prawa majątkowe w apelacji należy oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia. Wartość ta może być oznaczona na kwotę wyższą od wartości przedmiotu sporu wskazanej w pozwie jedynie wtedy, gdy powód rozszerzył powództwo lub sąd orzekł ponad żądanie. Przepisy art. 19-24 i 25 § 1 stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 25 § 1 kpc, sąd może na posiedzeniu niejawnym sprawdzić wartość przedmiotu sporu oznaczoną przez powoda i zarządzić w tym celu dochodzenie. Jak stanowi art. art. 23¹ kpc w sprawach o roszczenia pracowników dotyczące nawiązania, istnienia lub rozwiązania stosunku pracy wartość przedmiotu sporu stanowi, przy umowach na czas określony - suma wynagrodzenia za pracę za okres sporny, lecz nie więcej niż za rok, a przy umowach na czas nieokreślony - za okres jednego roku.

Sąd Rejonowy w oparciu o przytoczone przepisy prawidłowo ustalił wartość przedmiotu zaskarżenia apelacji powoda na kwotę 8.640 zł..

W rozpoznawanej sprawie powód początkowo zgłosił dwa roszczenia: domagał się ustalenia stosunku pracy za okres od 27.11.2013r do 31.12.2013r. oraz kwoty 3600 zł. tytułem wynagrodzenia oraz innych świadczeń.

W toku postępowania powód pismem z dn. 7.11.2014r. rozszerzył żądanie pozwu o kwoty 1680zł. i 3360zł., a zatem wartość przedmiotu zaskarżenia nie może wyższa niż kwota 8.640 zł. ustalona przez Sąd I instancji i dodatkowo potwierdzona przez powoda w piśmie z dn. 13.05.2015r.

W tych okolicznościach Sąd Rejonowy prawidłowo, w oparciu o art. 370 kpc w związku z art. 368 § 2 kpc oddalił apelację powoda ponad kwotę 12 316zł. jako niedopuszczalną. W konsekwencji Sąd Okręgowy na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie powoda na punkt 2 skarżonego postanowienia.

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przytoczone przepisy prawa Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Joanna Smycz (-) SSO Grażyna Łazowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia