

Sygn. akt VIII Pz 41/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2015r.

Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Łazowska

SSO Jolanta Łanowy

SSO Teresa Kalinka

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2015r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. J.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 25 maja 2015r. sygn. akt IV P 184/15

postanawia

oddalić zażalenie.

(-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Teresa Kalinka

Sędzia Przewodniczący Sędzia

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 maja 2015r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach oddalił powództwo, a w punkcie 2 w oparciu o przepis art. 102 kpc odstąpił od obciążania powoda kosztami procesu, uznając, że przemawia za tym sytuacja finansowa powoda.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pozwana wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia i zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 1 217 zł.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje

Zażalenie strony pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód domagał się od pozwanej odszkodowania za bezpodstawne wypowiedzenie umowy o pracę w wysokości 3 miesięcznego wynagrodzenia tj. kwoty 8250zł. Strony, początkowo związane były umową na okres próbny, a następnie zawarły umowę o pracę na czas określony od 1.08.2012r. do 31.12.2017r. z możliwością jej rozwiązania z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia. Pozwana w dniu 12. 03.2015r. wypowiedziała powodowi umowę o pracę. Powództwo zostało oddalone.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony.

Sąd Rejonowy w oparciu o przepis art. 102 k.p.c. odstąpił jednak od obciążania powoda kosztami procesu. Przepis ten pozwala w szczególnie uzasadnionych wypadkach na zasądzenie od strony przegrywającej tylko części kosztów lub nieobciążenie jej w ogóle kosztami. Ustalenie, czy w sprawie zachodzi "wypadek szczególnie uzasadniony", zależy od swobodnej oceny sądu. Ocena ta musi jednakże uwzględniać wszystkie okoliczności, które mogą mieć wpływ na jej podjęcie. Zdaniem Sądu II instancji rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego zasługuje na aprobatę. Wskutek nagłego zwolnienia z pracy, sytuacja finansowa powoda niewątpliwie uległa pogorszeniu, co w połączeniu z wysokością żądanych przez pozwaną kosztów, potwierdza stanowisko Sądu I instancji. Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że kwestia zastosowania dobrodziejstwa art. 102 kpc winna być oceniana w sposób indywidualny. W rozpoznawanej sprawie, powód mając umowę o pracę zawartą na okres ponad 5 lat mógł być przekonany o zasadności dochodzonego roszczenia, zwłaszcza, że nie wskazano mu żadnej przyczyny rozwiązania umowy o pracy. Tak więc również charakter sprawy /problem rozwiązywania bez podania przyczyn, za 2-tygodniowym okresem wypowiedzenia wieloletnich umów o pracę/ uzasadnia nie obciążanie powoda kosztami procesu

Mając na względzie powyższe, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie wniesione przez stronę pozwaną jako bezzasadne.

(-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Teresa Kalinka

Sędzia Przewodniczący Sędzia