

Sygn. akt VIII Pz 24/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Łanowy (spraw.)

Sędziowie: SSO Małgorzata Andrzejewska

SSO Grażyna Łazowska

po rozpoznaniu sprawy w dniu 2 października 2015 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie L. G.

przeciwko Fabryce (...) S.A. w T.

o ustalenie wykonywania pracy w szczególnych warunkach

na skutek zażalenia, powódki L. G.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 23 kwietnia 2015 sygn. akt IV P 307/14

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach

(-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSO Jolanta Łanowy (spraw.) (-) SSO Grażyna Łazowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia

UZASADNIENIE

Powódka L. G. wniosła pozew przeciwko Fabryce (...) SA w T. o ustalenie wykonywania pracy w warunkach szczególnych.

Wyrokiem z dnia 16 września 2014r. sygn. IVP 307/14 – Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach oddalił powództwo. Na pierwszej i jedynej rozprawie, powódka nie była obecna, doręczenie wezwania awizowano.

W piśmie z dnia 9 lutego 2015r. powódka wniosła o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 16.09.2014r. sygn. IVP 307/14 i wniesienia apelacji, jednocześnie dołączając do wniosku wnioski o sporządzenie uzasadnienia i apelację.

W uzasadnieniu wskazała, iż nie stawiała się na rozprawie z tych względów, iż nie otrzymała wezwania, podniosła, iż w skrzynce pocztowej doręczyciel nie zostawił awizo. Tymczasem w sprawie zapadł wyrok dla niej niekorzystny i zamierza wnieść od niego apelację. Z uwagi na fakt, iż o terminie rozprawy dowiedziała się z rozmowy telefonicznej

z pracownikiem sekretariatu Sądu, podjęła kroki celem wyjaśnienia przyczyn nie doręczenia jej wezwania na termin rozprawy poprzedzającej wydanie wyroku w sprawie. Przedłożyła odpis reklamacji złożonej do doręczyciela z lutego 2015r., na którą nie uzyskała jeszcze odpowiedzi w dacie złożenia wniosku, a także złożyła wnioski dowodowego w postaci zeznań świadka w celu wykazania, iż nie mogła się dowiedzieć o terminie rozprawy, bowiem doręczyciel nie zostawił awizo w jej skrzynce, podniosła, iż skrzynka była przez nią codziennie sprawdzana, gdyż oczekiwała korespondencji z Sądu, co może potwierdzić zeznaniem świadka, nadto wniosła o zainicjowanie postępowania dowodowego przez Sąd tj. zobowiązanie operatora do wskazania osób odpowiedzialnych za doręczenie przesyłki z Sądu, celem ich przesłuchania na okoliczność nie doręczenia jej korespondencji z Sądu.

Postanowieniem z dnia 19 marca 2015r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek powódki o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. Wskazując, iż nie jest on zasadny albowiem powódka nie przedłożyła dowodu w postaci rozstrzygnięcia reklamacji.

Na postanowienie powyższy powódka wniosła zażalenie.

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2015r. sygn. IVP 307/14 – Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w punkcie 1 – odrzucił zażalenie powódki na postanowienie z dnia 19 marca 2015r. w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, a w punkcie 2 .

Wskazując w uzasadnieniu, iż postanowieniem z dnia 19 marca 2015r. sygn. IVP 307/14 – oddalono wniosek o przywróceniu terminu do wniesienia apelacji. W konsekwencji apelację odrzucono, jako spóźnioną.

Zażalenie w zakresie punktu 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2015r. sygn. IVP 307/15 wniosła powódka.

Zarzuciła naruszenie art. 370 kpc w zw. z art. 168 par. 1 kpc i art. 169 par. 2 kpc poprzez odrzucenie apelacji, które nastąpiło wskutek nieuzasadnionego oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji postanowieniem z dnia 19 marca 2015r.

W ocenie skarżącej wniosek o przywrócenie terminu był zasadny bowiem powódka uprawdopodobniła, iż nie ponosi winy za niedotrzymanie terminu do wniesienia apelacji.

Domagała się uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, w szczególności przeprowadzenia przez Sąd Rejonowy przy ponownym rozpoznaniu sprawy dowodów zawnioskowanych przez powódkę, nadto podniesiono, iż wprawdzie postanowienie z dnia 19 marca 2015r. w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu jest niezaskarżalne, jednakże rozpoznanie niniejszego zażalenia pozostaje w związku z tym rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego, a zatem podniosła, iż Sąd Rejonowy błędnie oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, , naruszając przepisy art. 168 par. 1 kpc i art. 169 par. 2 kpc, albowiem powódka uprawdopodobniła okoliczności nie dochowania terminu, a narto zarzucono naruszenie art. 217 par. 1 i 3 kpc i art. 227 kpc w zw. z art. 168 par. 1 i art. 169 par. 2 kpc poprzez pominięcie wszystkich wniosków dowodowych powódki z wyjątkiem dowodu z reklamacji, chociaż zmierzały one wprost do uprawdopodobnienia okoliczności uzasadniających wniosek.

Pozwana wniosła o oddalenie zażalenia.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył co następuje:

Zażalenie powódki zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżone postanowienie nie jest prawidłowe albowiem zapadło z naruszeniem przepisów.

Na wstępie rozważań wskazać należy, iż niniejsze zażalenie musi być rozpoznane także w kontekście okoliczności jakie przyjął Sąd I instancji oddalając, postanowieniem z dnia 19 marca 2015r. – wniosek powódki o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, albowiem przesłanki uzasadniające w ocenie Sądu I instancji przemawiające za oddaleniem wniosku w konsekwencji stały się podstawą odrzucenia apelacji.

Wskazać należy, iż przepis art. 169 kpc określa kolejne przesłanki przywrócenia terminu: złożenie wniosku o przywrócenie terminu oraz równoczesne z wnioskiem dokonanie czynności uchybionej.

Wniosek o przywrócenie terminu musi być zgłoszony na piśmie (wyjątek stanowią sprawy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych - art. 466) do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w terminie tygodniowym od ustania przyczyny uchybienia. Jest to ustawowy przywracalny termin procesowy. Termin ten podlega przywróceniu na zasadach ogólnych, od których przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują wyłączenia (uchwała SN z dnia 17 lutego 2009 r., III CZP 117/08, LEX nr 488963).

Wniosek o przywrócenie terminu musi spełniać wymogi pisma procesowego z art. 126, a jego braki formalnie mogą być uzupełniane w trybie art. 130, np. brak uprawdopodobnienia okoliczności uzasadniających wniosek (orzeczenie SN z dnia 18 października 1954 r., I CZ 238/54, OSNCK 1955, nr 2, poz. 44). Równocześnie z wnioskiem o przywrócenie terminu strona musi dokonać czynności, której uchybiła, np. dołączyć do wniosku pismo procesowe zawierające środek zaskarżenia. Przyjmuje się, że niedopełnienie tego obowiązku stanowi brak formalny wniosku, który może być uzupełniony w trybie art. 130. Na tle określonego w art. 169 § 3 wymogu równoczesnego dokonania, wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu, czynności procesowej należy przyjąć, że ocena ustania przyczyny uchybienia terminowi powinna pozostawać w ścisłym związku z ustaleniem w zakresie realnej możliwości dopełnienia określonej czynności procesowej. Dopóki możliwość ta nie ma rzeczywistego charakteru, dopóty nie można mówić o ustaniu przeszkody uniemożliwiającej dokonanie czynności procesowej, a więc o ustaniu przyczyny uchybienia terminowi. Pełna obiektywizacja kryteriów orzekania o przywróceniu terminu nie jest celowa, gdyż instytucja ta jest ze swej istoty ukierunkowana na wartościowanie konkretnych stanów faktycznych (uchwała SN z dnia 17 lutego 2009 r., III CZP 117/08, LEX nr 488963).

Spełnienie zaś wymogu **uprawdopodobnienia** okoliczności uzasadniających wniosek o przywrócenie terminu nastąpi, jeżeli zostaną przytoczone okoliczności uzasadniające ten wniosek, zarówno merytoryczne, tj. wskazujące na brak winy strony w uchybieniu terminu, jak i formalne. Chociaż uprawdopodobnienie jest wyjątkiem od reguły formalnego przeprowadzenia dowodu, działającym na korzyść strony powołującej się na określony fakt, nie oznacza to jednak, że może ono w każdej sytuacji opierać się tylko na samych twierdzeniach strony. Odróżnienie aktu uprawdopodobnienia w stosunku do przeprowadzenia dowodu polega m.in. na tym, że uprawdopodobnienie przeprowadza się za pomocą środków nieskrępowanych wymaganiami stawianymi co do formy przez przepisy kodeksu postępowania cywilnego (postanowienie SN z dnia 19 maja 2006 r., III CZ 28/06, LEX nr 188379).

W odniesieniu do powyższych rozważań wskazać należy, iż stanowisko skarżącej jest uzasadnione, uznać bowiem należało, iż Sąd I instancji opierając się jedynie na treści pisma tj. reklamacji skierowanej do operatora przez powódkę, z pominięciem innych dowodów wskazanych we wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, bezpodstawnie przyjął, iż powódka nie uprawdopodobniła spornych okoliczności.

Przeciwnie powódka przedłożyła dokument w postaci reklamacji, z wyjaśnieniem iż pomimo monitu nie uzyskała jeszcze odpowiedzi od operatora do daty złożenia wniosku, ponadto złożyła szereg innych wniosków dowodowych mających dodatkowo uprawdopodobnić fakt, iż nie uchybiła terminowi ze swej winy. Sąd Rejonowy te dowody pominął nie odnosząc się do tej kwestii i nie wskazując dlaczego dowody te uznał za nieprzydatne. Ponadto z niewiadomych przyczyn Sąd I instancji nie wyznaczył rozprawy w celu przeprowadzenia zawnioskowanych przez powódkę dowodów, nie przesłuchał świadka, ni też powódki, skoro miał wątpliwości co do prawdziwości twierdzeń powódki. Ponadto zauważyć należało, iż powódka nie może ponosić negatywnych konsekwencji z faktu, iż pomimo zgłoszenia reklamacji do daty wniosku nie została ona jeszcze rozpoznana przez operatora.

Z tych też względów, zażalenie zasługiwało na uwzględnienie, albowiem Sąd I instancji wydał zaskarżone postanowienie bez odniesienia się do wszystkich dowodów wskazanych przez powódkę, których celem było uprawdopodobnienie złożonego wniosku. Dlatego na mocy 397 par. 2 kpc w zw. z art. 386 par. 4 kpc postanowienie podlega uchyleniu i a sprawa przekazaniu do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy wyda ponownie rozstrzygnięcie (rozważając reasumpcje postanowienia z dnia 19 marca 2015r.) w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, a w dalszej kolejności i w jednym postanowieniu wyda rozstrzygnięcie w przedmiocie apelacji, ale po uprzednim wyznaczeniu rozprawy i przeprowadzeniu zawnioskowanych dowodów.

(-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSO Jolanta Łanowy (spraw.) (-) SSO Grażyna Łazowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia