

Sygn. akt VIII Pz 2/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie (...) SSO Małgorzata Andrzejewska

Sędziowie: SSO Jolanta Łanowy

SSO Grażyna Łazowska

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2015r.

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego

w T. z dnia 3 grudnia 2014r. w sprawie IV P 374/14

w sprawie z powództwa Z. G.

przeciwko Przychodni (...) w R.

o ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy

postanawia:

**1. uchylić zaskarżone postanowienie;**

**2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 75zł (siedemdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sędzia Przewodniczący Sędzia

(-) SSO J. Ł. (-) SSO M. A. (-) SSO G. Ł.

**Sygn. akt VIII Pz 2/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2014r. Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie pozwanego skierowane od punktu 2 postanowienia z dnia 24 października 2014r., uzasadniając to przekroczeniem terminu do wniesienia zażalenia.

Pozwany wniósł zażalenie na powyższe postanowienie.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie.

W dniu 18 listopada 2014r. pełnomocnik strony pozwanej otrzymała odpis postanowienia z dnia 24 października 2014r. wraz z uzasadnieniem. Termin do wniesienia zażalenia, zgodnie z art. 394 § 2 k.p.c., upływał w dniu 25 listopada 2014r.

W dniu 25 listopada 2014r. pełnomocnik pozwanego nadała w placówce Poczty Polskiej przesyłkę o numerze (00) (...) zawierającą zażalenie na punkt 2 postanowienia z dnia 24 października 2014r. (dowód: koperta k-51a.s., potwierdzenie nadania k-61a.s.).

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że zażalenie strony pozwanej skierowane od punktu 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 24 października 2014r., wydanego w sprawie IV P 374/14 zostało wniesione w ustawowym terminie i brak było podstaw do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu powyższych rozważań, Sąd Okręgowy uznał zażalenie pozwanego za uzasadnione i na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na mocy art. 98 § 1 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. oraz § 6 pkt 2 i § 12 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.t.j. z 2013r., poz. 490).

Sędzia Przewodniczący Sędzia

(-) SSO J. Ł. (-) SSO M. A. (-) SSO G. Ł.