

Sygn. akt VIII Pz 49/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Szmajduch

Sędziowie: SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

SSO Grażyna Łazowska [ref].

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2014r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko J. D. i (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o ustalenie istnienia stosunku pracy, wynagrodzenie, wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych, wydanie świadectwa pracy i druków (...), RP 7

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 23 maja 2014r. i 7 lipca 2014r. **sygn. akt** IV P 340/11

postanawia

1) uchylić postanowienie z dnia 23 maja 2014r.,

2) uchylić postanowienie z dnia 7 lipca 2014r.

(-) SSO G. Ł. (ref.) (-) SSO M. S. (-) SSO P. B.-P.

Sędzia Przewodnicząca Sędzia

Sygn. akt VIII Pz 49/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 maja 2014r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach przyznał biegłemu M. L. kwotę 1107 zł. tytułem wynagrodzenia za sporządzenie pisemnej opinii w sprawie.

Pozwani J. D. i (...) sp. z o.o. w G. wnieśli zażalenia na powyższe postanowienie wnosząc o jego uchylenie i doręczenie postanowienia o powołaniu biegłego oraz opinii celem zweryfikowania zasadności żądania biegłego.

Postanowieniem z dnia 7 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach sprostował oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu z dnia 23 maja 2014r. o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu poprzez dopisanie w komparycji pozwanego J. D..

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła pozwana (...) sp. z o.o. w G., podnosząc takie same argumenty jak w zażaleniu na postanowienie z dnia 23 maja 2014r.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje.

Zażalenia pozwanych zasługują na uwzględnienie.

W dniu 7.03.2014r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach dopuścił dowód z opinii biegłego ds. wynagrodzeń na okoliczność liczby przepracowanych przez powoda godzin oraz ewentualnie należnego wynagrodzenia za pracę. Postanowienie to zostało doręczone pozwanemu J. D., który w postępowaniu reprezentował również pozwaną (...) sp. z o.o. w G. /początkowo jako jej prezes, a następnie jako prokurent samoistny/, a zatem zarzut nie doręczenia tego orzeczenia podnoszony w zażaleniach jest bezzasadny.

W myśl art. 288 kpc biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za wykonaną pracę. Zgodnie z art. 89 ust. 1-3 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. (Dz.U z 2010r. nr 90, poz. 594, ze zm.) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 - na podstawie złożonego rachunku. Wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa.

Należności biegłych przyznaje i ustala sąd lub referendarz sądowy [art. 93 ustawy o kosztach].

Z uwagi na to, że biegłemu jak i stronom postępowania przysługuje prawo wniesienia zażalenia na to orzeczenie [art. 394 § 1 pkt 9 kpc], sąd zobowiązany jest dokonać oceny wniosku biegłego przez pryzmat wyżej przytoczonych przepisów prawa tj. kwalifikacji, nakładu pracy, wydatków biegłego i rozważania swe zamieścić w pisemnych motywach rozstrzygnięcia, uzasadniając wysokość przyznanego wynagrodzenia. Stanowisko sądu zawarte w uzasadnieniu postanowienia o wynagrodzeniu biegłego, umożliwia stronom podjęcie racjonalnej decyzji o wniesieniu ewentualnego środka zaskarżenia, a warunkiem koniecznym weryfikacji ustaleń sądu jest doręczenie stronom opinii sporządzonej przez biegłego.

Odnosząc powyższe do rozpoznawanej sprawy, stwierdzić należy, że postanowienie o przyznaniu biegłemu M. L. wynagrodzenia zostało wydane w dniu 23.05.2014r., a opinię doręczono stronom dopiero w listopadzie 2014r. Zasadne zatem są zarzuty pozwanych o niemożności ustosunkowania się do kwoty i zasadności przyznanego wynagrodzenia. Na marginesie Sąd Okręgowy wskazuje na lakoniczność pisemnych motywów postanowienia z dnia 23.05.2014r. oraz nieprecyzyjność powołanej podstawy prawnej – „ustawy z dnia 31 sierpnia 2012r. o zmianie ustawy – kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. z 2012r., poz.1101”, co ma znaczenie gdyż strona pozwana nie jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika.

Powyższe skutkuje koniecznością uchylecia postanowienia z dnia 23 maja 2014r., a w konsekwencji również uchylecia postanowienia z dnia 7 lipca 2014r.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

(-) SSO G. Ł. (ref.) (-) SSO M. S. (-) SSO P. B.-P.

Sędzia Przewodnicząca Sędzia