

Sygn. akt VIII Pz 41/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Mariola Szmajduch

Sędziowie: SSO Jolanta Łanowy(spraw.)

SSO Grażyna Łazowska

po rozpoznaniu sprawy w dniu 29 września 2014 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie J. K.

przeciwko Kombinatowi (...) SA w Z.

o podwyższenie renty wyrównawczej

na skutek zażalenia pozwanego Kombinat (...) SA w Z.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 9 lipca 2014 *sygn. akt* IV P 284/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

(-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Mariola Szmajduch (-) SSO Jolanta Łanowy (spr.)

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. Akt VIII Pz 41/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 lipca 2014r. – Sąd Rejonowy w Zabrze sygn. IVP 284/13 – odrzucił apelację pozwanego.

W uzasadnieniu wskazano, iż w dniu 28 maja 2014 roku wydano w sprawie wyrok, który wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozwanego w dniu 23 czerwca 2014 r.

W dniu 08 lipca 2014 roku (data nadania przesyłki poleconej) pełnomocnik pozwanego wniósł do tutejszego Sądu apelację.

Sąd Rejonowy wskazał, iż zgodnie z treścią art.369§1 kpc apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Natomiast §2 art. 369 kpc stanowi, że jeżeli strona nie żądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia.

W niniejszej sprawie pełnomocnik pozwanego składał wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, a więc termin do wniesienia apelacji w jego przypadku upływał z dniem 07 lipca 2014r.

Zażalenie na postanowienie wniosła strona pozwana. Zaskarżyła postanowienie całości i wniosła o jego uchylenie i nadanie sprawie dalszego biegu, a nadto przyznania kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana podniosła, iż wyrok wraz z uzasadnieniem nadano w kopercie, na której wskazano jako adresata przesyłki pełnomocnika procesowego pozwanej spółki, a adres do doręczeń to adres spółki. Mimo takiego wskazania adresata operator pocztowy wydał przesyłkę w dniu 23.06. (...). osobie uprawnionej do odbioru poczty w imieniu spółki. Przesyłkę przekazano pełnomocnikowi spółki dopiero w dniu 26 czerwca 2014r. W ocenie pozwanej pełnomocnik pozwanej jako wskazany przez nadawcę przesyłki adresat formalnie nigdy nie otrzymał odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Skoro jednak otrzymał wyrok z uzasadnieniem w dniu 26.06.2014r. to termin do wniesienia apelacji winien biec od tej daty. A zatem apelacja została wniesiona w terminie. W ocenie pozwanej doszło do naruszenia przepisów o doręczaniu pism sądowych.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył co następuje:

Zażalenie pozwanej jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 133. § 1. Kpc - jeżeli stroną jest osoba fizyczna, doręczenia dokonuje się jej osobiście, a gdy nie ma ona zdolności procesowej - jej przedstawicielowi ustawowemu.

§ 2. Pisma procesowe lub orzeczenia dla osoby prawnej, jak również dla organizacji, która nie ma osobowości prawnej, doręcza się organowi uprawnionemu do reprezentowania ich przed sądem lub do rąk pracownika upoważnionego do odbioru pism.

§ 2a. Pisma procesowe dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów, doręcza się na adres podany w rejestrze, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń. Jeżeli ostatni wpisany adres został wykreślony jako niezgodny z rzeczywistym stanem rzeczy i nie zgłoszono wniosku o wpis nowego adresu, adres wykreślony jest uważany za adres podany w rejestrze.

§ 2b. (uchylony).

§ 3. Jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego lub osobę upoważnioną do odbioru pism sądowych, doręczenia należy dokonać tym osobom. Jednakże Skarbowi Państwa doręczenia dokonuje się zawsze w sposób określony w § 2.

C.. w. przepis określający sposób tzw. doręczenia właściwego obejmuje następujących adresatów: osoby fizyczne (§ 1), osoby prawne i organizacje niemające osobowości prawnej (§ 2), przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego (§ 2a), pełnomocnikom lub osobom upoważnionym do odbioru pism sądowych (§ 3 zdanie pierwsze) i Skarbowi Państwa (§ 3 zdanie drugie).

Zasadą jest, że doręczenia stronie będącej osobą fizyczną dokonuje się osobiście do jej rąk, chyba że ustanowiła ona pełnomocnika procesowego lub osobę upoważnioną do odbioru pism sądowych.

Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy, wskazać należy, iż pozwana ustanowiła w sprawie pełnomocnika w osobie radcy prawnego J. W.. W żadnym piśmie procesowym pełnomocnik pozwanej nie wskazał adresu kancelarii jako adresu dla doręczeń korespondencji dla pełnomocnika - poza adresem pozwanej. Na adres pozwanej zatem Sąd Rejonowy kierował korespondencje dla pełnomocnika. A korespondencja była odbierana przez osoby uprawnione do odbioru korespondencji tj. pracowników pozwanej : G. Z. , B. G. (19.12.2013r., 21.03.2014r., 30.04.2014r.) .Także odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrała upoważniona pracownica pozwanej B. G. w dniu 23.06.2014r.

W toku procesu pełnomocnik pozwanej nie kwestionowała skuteczności doręczanych mu w ten sposób pism.

Wskazać należy, iż pozwana jest osobą prawną, a zatem skutecznym jest odbiór korespondencji przez pracownika do tego upoważnionego, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie. Pełnomocnik pozwanej wskazując adres pozwanej – osoby prawnej, musiał i wiedział o zasadach doręczania pism takim podmiotom, a jak wynika z toku postępowania akceptował to. W postanowieniu z dnia 4 lutego 2011r. (...) 2/11 Sąd najwyższy stwierdził, iż doręczenie pism sądowych adwokatowi, prowadzącemu własną kancelarię, a więc osobie fizycznej, dokonuje się na podstawie art. 133 § 1 k.p.c. - z uwzględnieniem przepisów art. 135 k.p.c. i art. 138 k.p.c. Także § 4 ust. 1 rozporządzenia z dnia 17 czerwca 1999 r. w sprawie szczegółowego trybu doręczania pism sądowych przez pocztę w postępowaniu cywilnym (Dz. U. Nr 62, poz. 697) stanowi, że przesyłkę doręcza się wyłącznie adresatowi, chyba że przepisy kodeksu postępowania cywilnego dopuszczają doręczenie innej osobie. Oznacza to, że doręczenie dokonane w miejscu pracy adwokata, jakim jest jego kancelaria, do rąk osoby upoważnionej do odbioru pism (art. 138 § 1 k.p.c.) nie uchybia przepisom postępowania cywilnego dotyczącym doręczeń pism sądowych.

Skoro pełnomocnik pozwanej nie wskazał adresu kancelarii, to adres pozwanej należało uznać jako adres jego miejsca pracy.

Ponadto Sąd Okręgowy zauważył, iż odpis wyroku z uzasadnieniem został przekazany pełnomocnikowi pozwanej w dacie 26 czerwca 2014r. co pełnomocnik pozwanej przyznał, a zatem jeszcze w czasie biegu terminu do wniesienia apelacji.

Dlatego na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 par. 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

(-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Mariola Szmajduch (-) SSO Jolanta Łanowy (spr.)

Sędzia Przewodniczący Sędzia