

**sygn. akt VIII Pz 28/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie następującym:**

**Przewodniczący:** SSO Małgorzata Andrzejewska (ref.)

**Sędziowie:** SSO Maria Pierzycka –Pająk

SSR(del.) Joanna Smycz

**po rozpoznaniu w dniu** 12 czerwca 2014 r. w Gliwicach

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy** z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w R.

**przeciwko** A. P.

**o** zapłatę

**na skutek zażalenia** powoda

**na postanowienie** Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

**z dnia** 14 marca 2014 r. **sygn. akt** IV P 238/14

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie pozostawiając Sądowi pierwszej instancji rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.**

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO M. P.-Pająk SSO M. A. SSR(del.) J. S.

**VIII Pz 28/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 marca 2014r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Krakowa Nowej Huty – Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła strona powodowa zarzucając naruszenie art. 461 § 1 k.p.c. i art. 43 § 1 k.p.c. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie strony powodowej zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 13 § 1 k.p.c. w wypadkach przewidzianych w ustawie sąd rozpoznaje sprawy według przepisów o postępowaniach odrębnych.

W postępowaniach odrębnych istnieje zasada, iż w pierwszej kolejności stosuje się przepisy normujące dany tryb postępowania, a dopiero w razie ich braku stosuje się ogólne przepisy o procesie, o ile te nie pozostają w sprzeczności z przepisami odrębnymi.

W postępowaniu odrębnym w sprawach z zakresu prawa pracy w art. 461 § 1 k.p.c. uregulowane zostało, iż powództwo w sprawach z zakresu prawa pracy może być wytoczone bądź przed sąd właściwości ogólnej pozwanego, bądź przed sąd, w którego okręgu praca jest, była lub miała być wykonywana, bądź też przed sąd, w którego okręgu znajduje się zakład pracy. Jest to regulacja szczególna i wyczerpująca, przepis bowiem wyraźnie wskazuje przed jakim sądem można wytoczyć powództwo w sprawach z zakresu prawa pracy. Wybór sądu należy wyłącznie do powoda (w sprawach z powództwa pracodawcy będzie to oczywiście pracodawca w związku z treścią art. 477<sup>7</sup> k.p.c., który nie wyłączył w tym zakresie uprawnienia pracodawcy).

W okresie przed zmianą treści art. 3 k.p. i zastąpienia pojęcia „zakładu pracy” pojęciem „pracodawcy” Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 31 sierpnia 1979r., IV PZ 50/79 stwierdził, że przez miejsce, w którym znajduje się zakład pracy należy – w ujęciu art. 462 k.p.c. (obecnie art. 461 § 1 k.p.c.) rozumieć miejsce siedziby zakładu pracy zatrudniającego pracownika. W uzasadnieniu wskazanego postanowienia zostało wyjaśnione, że gdyby termin „zakład pracy” w rozumieniu art. 462 k.p.c. (obecnie art. 461 § 1 k.p.c.) miał oznaczać każdy zakład (filie), w którym pracownik wykonuje lub wykonywał pracę, byłoby zbędne wyróżnienie w art. 462 k.p.c. (obecnie art. 461 § 1 k.p.c.), jako wyznacznika przemienności, również miejsca, w którym „praca jest, była lub miała być wykonywana”.

Z dniem 2 czerwca 1996r. zmieniona została treść art. 3 k.p. i pojęcie „zakład pracy” zastąpiono pojęciem „pracodawca”.

I tutaj zwracając uwagę na dokonane zmiany legislacyjne w Kodeksie pracy i zastąpienie pojęcia „zakładu pracy” - definicją „pracodawcy” (art. 3 k.p.) wskazać trzeba, iż musi to wpływać na interpretację pojęcia „zakładu pracy” z art. 461 § 1 k.p.c. Gdyby podzielić pogląd, iż „zakładem pracy” jest miejsce zatrudnienia (wykonywania pracy), to w ostateczności prowadziłyby to do ograniczenia możliwości wyboru nakreślonych przez art. 461 § 1 k.p.c. do właściwości ogólnej i miejsca wykonywania pracy. Takie założenie nie mogło być jednak zamiarem ustawodawcy, skoro dokonując zmian w Kodeksie pracy nie objął tymi zmianami również przepisów Kodeksu postępowania cywilnego – postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 9 października 1996r., III APz 13/96.

W rozpoznawanej sprawie pozew został wniesiony przez (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w R.. Z uwagi na siedzibę powoda – pracodawcy właściwy do rozpoznania sprawy, zgodnie z art. 461 § 1 k.p.c. jest Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach.

Stwierdzić w związku z tym należy, że strona powodowa dokonała prawidłowo, stosownie do treści art. 461 § 1 k.p.c. w zw. z art. 43 § 1 k.p.c., wyboru jednego z właściwych sądów.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie.

Stosownie do treści art. 108 § 2 k.p.c. Sąd drugiej instancji pozostawił Sądowi pierwszej instancji rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO M. P.-Pająk SSO M. A. SSR(del.) J. S.

**Z/VIII Pz 28/14**

1. odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć:

-pełn. powoda

-pozwanemu;

2. w sprawie nie przysługuje zażalenie;

3. po nadejściu zwrotek akta zwrócić do SR w Tarnowskich Górach.

G., dnia 12 czerwca 2014r.