

*Sygn. akt VIII Pz 16/14*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 1 kwietnia 2014 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w następującym składzie:*

*Przewodniczący: SSO Teresa Kalinka*

*Sędziowie: SSO Jolanta Łanowy*

*SSO Grażyna Łazowska [ref.]*

*po rozpoznaniu sprawy 1 kwietnia 2014r. w G.*

*na posiedzeniu niejawnym*

*w sprawie K. M.*

*przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.*

*o odprawę*

*na skutek zażalenia powoda K. M.*

*na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze*

*z dnia 26 listopada 2013r. sygn. akt IV P 387/13*

***p o s t a n a w i a:***

1) oddalić zażalenie,

2) zasądzić od powoda na rzecz pozwanej 450 zł ( czteryście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

VIII Pz 16/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26.11.2013r. Sąd Rejonowy w Zabrze w sprawie o sygn. akt IV P 387/13 o odprawę pieniężną zawiesił postępowanie na mocy art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. do czasu zakończenia postępowania w sprawie IV P 163/11 o przywrócenie do pracy.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód wniósł o jego uchylenie, zarzucając przedwczesność zawieszenia postępowania. W jego ocenie, przynajmniej część dowodów mogłaby zostać przeprowadzona niezależnie od postępowania toczącego się w sprawie IV 163/11, bowiem z upływem czasu zacierają się ślady pamięciowe, co szczególnie ma znaczenia w odniesieniu do zeznań świadków.

Pozwana wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych, podzielając stanowisko Sądu Rejonowego.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W dniu 23.08.2013r. powód wniósł do Sądu Rejonowego w Zabrzu pozew domagając się odprawy pieniężnej w związku z ustawą o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. W uzasadnieniu wskazał, że z dniem 31.08.2010r. uległ rozwiązaniu jego stosunek pracy. W ocenie powoda jego stanowisko pracy zostało zlikwidowane.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz o połączenie sprawy do wspólnego rozpoznania ze sprawą IV P 163/11 ewentualnie o zawieszenie postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy IV 163/11. W uzasadnieniu wskazała, że stanowisko pracy powoda nie zostało zlikwidowane a wypowiedzenie umowy o pracę z przyczyn leżących po stronie powoda.

Pod sygnaturą akt IV P 163/11 toczy się pomiędzy stronami postępowanie, w którym powód domaga się przywrócenia do pracy.

Zgodnie z przepisem art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. Sąd może zawiesić postępowanie, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego postępowania cywilnego.

Przepis art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. znajduje zastosowanie, gdy wynik jednego postępowania cywilnego zależy od wyniku innego postępowania cywilnego, gdyż przedmiot postępowania prejudycjalnego stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu cywilnym, a w konsekwencji nie jest możliwe rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu cywilnym bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnych. W przepisie tym nie zawarto normy nakazującej zawieszenie postępowania i pozostawiono ocenie sądu orzekającego w sprawie cywilnej potrzebę zawieszenia postępowania.

W ocenie Sądu Okręgowego decyzja o zawieszeniu postępowania jest prawidłowa, gdyż w rozpatrywanej sprawie powód domaga się odprawy pieniężnej w związku z rozwiązaniem stosunku pracy. Koniecznym jest zatem ustalenie, czy stosunek pracy powoda uległ rozwiązaniu i z jakich przyczyn. W postępowaniu w sprawie IV 163/11 badane są przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę powoda, które pozwana określiła jako dotyczące pracownika. Przywrócenie powoda do pracy w sprawie IV 163/11 niweczy skutek rozwiązania umowy o pracę, a oddalenie powództwa czyni żądanie powoda niezasadnym. Ewentualne odszkodowanie za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę może nastąpić tylko gdy sąd ustali, że uwzględnienie żądania przywrócenia do pracy jest niemożliwe lub niecelowe [art. 45 § 2 kp].

W każdym wypadku Sąd Rejonowy będzie związany rozstrzygnięciem i ustaleniami jakie zapadnie w sprawie IV 163/11.

O kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc oraz § 6 pkt. 5, § 11 ust. 1 pkt.2 i § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnym oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. [ Dz.U. Nr 163, poz.1349 z późn.zm.].

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.

Zarządzenie:

1. postanowienie odnotować,
2. odpis postanowienia doręczyć:

- powodowi,

- pełnomocnikowi pozwanej;

3. po nadejściu zwrotnych potwierdzeń odbioru akta przekazać do Sądu Rejonowego

w Z..