

Sygn. akt VIII Pz 11/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2014r.

Sąd Okręgowy – Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jolanta Łanowy

Sędziowie: SSO Grażyna Łazowska

SSR del. Joanna Smycz (ref.)

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2014r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. R.

przeciwko K. Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w G.

o sprostowanie RP-7

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 12 grudnia 2013r. **w sprawie** sygn. akt VI P 351/13

postanawia:

oddalić zażalenie

(-) SSR del. Joanna Smycz (ref.) (-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Grażyna Łazowska

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dn. 28 października 2013r przewodniczący odmówił sprostowania protokołu rozprawy z dnia 26 września 2013r .

Postanowieniem z dnia 22 listopada 2013r Sąd Rejonowy VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G., oddalił odwołanie powoda od tego zarządzenia.

Następnie postanowieniem z dnia 12 grudnia 2013r Sąd Rejonowy odrzucił wniesione przez powoda zażalenie na to postanowienie jako niedopuszczalne.

W dniu 3 stycznia 2014r. powód złożył zażalenie na to postanowienie , zaskarżając orzeczenie w całości i wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia przez uwzględnienie wniesionego zażalenia z dn.2.01.2014 ewentualnie o jego uchylenie .Uzasadnił to tym iż zaskarżone postanowienie jest dowolne, bezpodstawne , niezasadne i stronnicze.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach zważył:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Zaskarżone przez powoda postanowienie z dnia 12 grudnia 2013r znajduje oparcie w obowiązujących przepisach i zasługuje na aprobatę Sądu Okręgowego.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej oceny stanu faktycznego, wskazał właściwą podstawę prawną rozstrzygnięcia w przedmiocie odrzucenia zażalenia jako niedopuszczalnego, zaś stanowisko jakie legło u podstaw tego rozstrzygnięcia zasługuje na pełną akceptację Sądu II instancji.

Zgodnie z art. 160 k.p.c. od zarządzenia przewodniczącego w przedmiocie sprostowania lub uzupełnienia protokołu przysługuje stronom odwołanie do sądu w terminie tygodniowym od doręczenia im zarządzenia.

Odwołanie to nie należy do środków odwoławczych, do których kodeks postępowania cywilnego zalicza wyłącznie apelację i zażalenie.

Kodeks Postępowania Cywilnego nie przewiduje natomiast dalszego zażalenia do Sądu II instancji. Przepisu takiego nie ma ani w rozdziale o posiedzeniach sądowych (art. 148-163 k.p.c.), ani też w rozdziale o zażaleniu (art. 394-398 k.p.c.).

Artykuł 394 § 1 pkt 11 k.p.c. przewiduje zażalenie na odrzucenie zażalenia. Przepis ten jednak nie ma zastosowania do oddalenia odwołania od zarządzenia przewodniczącego w przedmiocie sprostowania lub uzupełnienia protokołu rozprawy, gdyż odwołanie to nie jest zażaleniem. Zażalenie na postanowienie w tym przedmiocie nie znajduje oparcia również w pozostałych dyspozycjach art. 394 k.p.c.

W tych warunkach oraz wobec przyjętej przez Kodeks zasady, iż zażalenie na postanowienie nie kończące postępowanie przysługuje tylko w wypadkach w ustawie przewidzianych (art. 394 k.p.c.) zażalenie, które wniósł powód na postanowienie z dnia 22.11.2013r jest niedopuszczalne. (por. postanowienie SN z dnia 7 października 1966 r., I CZ 104/66, LEX nr 6053; postanowienie SN z dnia 18 listopada 1982 r., I CZ 115/82, LEX nr 8491; orzeczenie SN z dnia 3 sierpnia 1972 r., II PR 211/72, OSNC 1972, nr 11, poz. 210).

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżone orzeczenie jest zatem uzasadnione, ponieważ z uwagi na niedopuszczalność zażalenia Sąd Rejonowy zgodnie z w/w przepisami odrzucił zażalenie.

Z powyższych względów, wobec braku podstaw do uwzględnienia zażalenia należało orzec jak w sentencji na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(-) SSR del. Joanna Smycz (ref) (-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Grażyna Łazowska