

Sygn. akt VIII **Pa 92/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Patrycja Bogacińska-Piątek</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SSO Grażyna Łazowska</b> <b>SSR del. Anna Capik-Pater (spr.)</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Ewa Gambuś</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 20 października 2017r. w Gliwicach

**sprawy z powództwa** A. S. (S.)

**przeciwko** Politechnice (...) w G.

**o** przywrócenie do pracy

**na skutek apelacji** pozwanej

**od wyroku** Sądu Rejonowego w Gliwicach

**z dnia** 30 marca 2017 r. **sygn. akt** VI P 1141/15

oddala apelację.

(-) SSR del. Anna Capik-Pater (spr.) (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Grażyna Łazowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt VIII Pa 92/17

## UZASADNIENIE

Powód A. S. domagał się przywrócenia do pracy na poprzednich warunkach pracy i płacy w pozwanej Politechnice (...) w G. oraz zmiany oceny okresowej za okres od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku z negatywnej na pozytywną. Nadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanej kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwana domagała się oddalenia powództwa i zasądzenia od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Uzasadniła, że przyczyną rozwiązania z powodem stosunku pracy było otrzymanie przez powoda

negatywnej oceny okresowej za okres od 1 maja 2013 roku do 30 kwietnia 2015 roku. Podniesiono, że powód nie uzyskał minimalnej wymaganej liczby punktów.

Sąd Rejonowy ustalił, że powód był zatrudniony u pozwanej w okresie od dnia 1 października 2004 roku do dnia 29 lutego 2016 roku na podstawie mianowania na stanowisku adiunkta w Katedrze (...) na Wydziale (...) Materiałowej i Metalurgii. Powód posiada stopień naukowy doktora nauk humanistycznych w zakresie filozofii, który uzyskał w dniu 25 maja 2004 roku na Wydziale Nauk Społecznych (...) w K..

U pozwanej funkcję kierownika Katedry (...) pełni prof. T. L., zaś funkcję dziekana Wydziału (...) Materiałowej i Metalurgii prof. (...). Śl. J. Ł.. Tym samym bezpośrednim przełożonym powoda w okresie jego pracy u pozwanej była prof. T. L..

Pracownicy naukowcy pozwanej mają nieograniczoną możliwość wydania prac naukowych u różnych wydawców. W szczególności zaś mogą oni dokonywać publikacji dydaktycznych i naukowych w Wydawnictwie Politechniki (...) mającej status ogólnouczelnianej jednostki organizacyjnej prowadzącej działalność wydawniczą. Podręczniki, monografie i rozprawy habilitacyjne wydane w tym wydawnictwie objęte są obowiązkiem dokonania recenzji przez dwóch recenzentów z uwzględnieniem ich specjalizacji naukowej.

Zarządzeniem nr 86/11/12 rektora Politechniki (...) z dnia 25 lipca 2012 roku w sprawie okresowej oceny nauczycieli akademickich zarządzono, że okresowa ocena nauczycieli akademickich jest obligatoryjna i ma charakter parametryczny. Celem okresowej oceny jest ustalenie stopnia wypełnienia przez nauczyciela akademickiego obowiązków przewidzianych na danym stanowisku. Ocenę przeprowadza się w stosunku do pracowników posiadających stopień naukowy co dwa lata. W terminie ustalonym przez rektora nauczyciele akademicy składają arkusz oceny okresowej wraz z wydrukiem z bazy (...), potwierdzającym informacje o dorobku publikacyjnym. Poszczególnym parametrom oceny przypisana jest odpowiednia waga punktowa. (...) podstawowej jednostki lub kierownik jednostki międzywydziałowej ustala wymaganą liczbę punktów do uzyskania oceny pozytywnej. Na podstawie arkusza oceny i wydruku z bazy (...) oceniający przyznaje ocenianemu ocenę pozytywną lub negatywną wraz z uzasadnieniem. Oceny nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym dokonuje kierownik wewnętrznej jednostki organizacyjnej; od wyników oceny przysługuje odwołanie do kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej.

Zarządzeniem nr 46/14/15 rektora Politechniki (...) z dnia 21 kwietnia 2015 roku zarządzono przeprowadzenie oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych u pozwanej, za okres od dnia poprzedniej oceny, tj. od dnia 1 maja 2013 roku do dnia 30 kwietnia 2015 roku.

Na mocy uchwały Rady Wydziału (...) Materiałowej i Metalurgii z dnia 2 czerwca 2015 roku w sprawie zatwierdzenia wymaganej liczby punktów do uzyskania oceny pozytywnej w okresowej ocenie nauczycieli akademickich w 2015 roku zatwierdzono, że pracownicy zatrudnieni na stanowisku adiunkta powinni uzyskać minimum 25 punktów na rok. Podczas posiedzenia Rady ustalono także, że ocena dorobku pracowników będzie obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku, co miało pozwolić uniknąć możliwości powielania publikacji w kolejnych ocenach wskutek przyjęcia pełnych lat kalendarzowych oceny.

W okresie od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku powód napisał

8 artykułów naukowych do czasopism naukowych, a nadto sporządził monografie o tytułach:

1. „Etyka i światopoglądy. Polska. XX wiek, Wydawnictwo (...), S. 2014”, licząca 9,7 arkuszy wydawniczych, której jedynym recenzentem był prof. J. B.;
2. „Etyka i światopoglądy. (...) XX wiek, Wydawnictwo (...), S. 2014”, licząca 15,7 arkuszy wydawniczych, której jedynym recenzentem był prof. J. B..

Powód jest też autorem także m.-monografii o tytule: „Wprowadzenie do filozofii cywilizacji J. B., Wydawnictwo (...), S. 2014”. Praca ta liczy 4,6 arkuszy wydawniczych i jej jedynym recenzentem był prof. (...). Śl. J. R..

Na przełomie 2014 roku i 2015 roku powód ustalił z przełożoną prof. Dr. H.. T. L., że w semestrze letnim 2015 roku powód będzie prowadził zajęcia z przedmiotu E.

& S.. Do grudnia 2014 roku powód nie przedłożył przełożonej opracowania tego przedmiotu. Na zebraniu Katedry w styczniu 2015 roku powód przedstawił jedynie tytuły wykładów.

Powód przy publikacji powyższych monografii i m.-monografii korzystał z usług Wydawnictwa (...), które przy publikacji prac naukowych wymaga jedynie jednego recenzenta.

Prof. T. L. sporządziła ocenę okresową powoda obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku. W związku ze sporządzeniem publikacji naukowych i monografii naukowych powodowi mogłyby być przyznane punkty zgodnie z kryteriami ustalonymi przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na dzień powstania publikacji. Z tytułu publikacji w czasopismach krajowych powód otrzymał liczbę 40 punktów. Przełożona powoda nie przyznała powodowi natomiast punktów z tytułu monografii w języku innym niż angielski, ponieważ sporządzone monografie nie miały dwóch recenzentów według standardów Wydawnictwa Politechniki (...). Oprócz tego nie zaliczyła mu przy parametrze „autorstwo zaakceptowanego do realizacji programu nowego przedmiotu (jednorazowo)” opracowania programu zajęć do przedmiotu E. & S., bowiem w roku 2014 powód takiego opracowania nie przedłożył. Nadto zajęcia z tego przedmiotu zaczynały się po okresie objętym oceną. W związku z uzyskaniem przez powoda jedynie liczby 40 punktów uzyskał on negatywną ocenę okresową.

Oświadczeniem woli z dnia 17 września 2015 roku, doręczonym powodowi w dniu 13 października 2015 roku, pozwana rozwiązała z powodem stosunek pracy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na dzień 29 lutego 2016 roku. Przyczyną rozwiązania stosunku pracy było otrzymanie przez powoda oceny negatywnej, o której mowa w art. 132 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie Wyższym.

Sąd pierwszej instancji w oparciu o tak ustalony stan faktyczny uznał, że powództwo zasługuje na uwzględnienie tylko w zakresie żądania przywrócenia powoda do pracy i wyrokiem z dnia 30 marca 2017r. W sprawie z powództwa A. S. przeciwko Politechnice (...) w G. o przywrócenie do pracy, o zmianę negatywnej oceny okresowej w pkt 1 przywrócił powoda do pracy u pozwanej na poprzednich warunkach pracy i płacy oddalając powództwo w pozostałym zakresie, znosząc w pkt 3 wyroku pomiędzy stronami koszty zastępstwa procesowego oraz nakazując w pkt 4 pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3535 zł tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu.

Sąd Rejonowy wskazał w uzasadnieniu wyroku, że w toku postępowania powód sformułował dwa odrębne od siebie roszczenia, tj. o przywrócenie do pracy i o zmianę oceny okresowej za okres od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku z negatywnej na pozytywną. Taka kwalifikacja powództwa wynika ze sposobu sformułowania przez stronę powodową wyraźnego żądania o przywrócenie do pracy i zmiany oceny okresowej w treści samego pozwu (k. 3, trzeci akapit od góry), pisma procesowego z dnia 7 grudnia 2015 roku (k. 32-34) oraz oświadczenia strony na pierwszej rozprawie w dniu 10 lutego 2016 roku (k. 84v).

Sąd pierwszej instancji rozpatrując czy pozwana rozwiązując z powodem stosunek pracy nie naruszyła norm regulujących tryb rozwiązania z nauczycielami akademickimi stosunku pracy zaznaczył, że stosunki pracy nauczycieli akademickich należą do szczególnych stosunków pracy, uregulowanych osobnymi aktami zwanymi pragmatykami służbowymi. Prawa i obowiązki nauczycieli akademickich określone są w ustawie z dnia 27 maja 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2012 roku, poz. 572 ze zm.), która jest aktem szczególnym (lex specialis) wobec Kodeksu pracy (lex generalis). Przepisy przywołanej ustawy w zakresie podstaw rozwiązania stosunku pracy

z nauczycielami akademickimi odnoszą się jedynie do pracowników zatrudnionych na podstawie aktu mianowania. Sąd ustalił, że regulacja ustawy Prawo o szkolnictwie ma charakter regulacji pełnej co oznacza to, że jedynie w przypadkach nieuregulowanych w ustawie zastosowanie mają przepisy Kodeksu pracy.

Przytaczając art. 123 ust 1 i 2 oraz art. 124 ust.1 pkt 3 i 132 w/w ustawy Sąd pierwszej zaznaczył, że postępowanie dowodowe wykazało w sposób niebudzący wątpliwości, że pozwana w sposób wadliwy dokonała oceny okresowej powoda. Sąd Rejonowy wskazał, że jednym z kryteriów oceny okresowej nauczyciela akademickiego jest ocena jego publikacji naukowych. Pomiędzy stronami nie było sporu co do oceny publikacji w czasopiśmie krajowych (artykułów naukowych), ale spór dotyczył oceny monografii sporządzonych przez powoda.

Sąd Rejonowy przywołał legalną definicję monografii naukowej, którymi są edycje tekstów źródłowych, leksykografie, atlasy i mapy wieloaspektowe, tłumaczenia publikacji zagranicznych wraz z opracowaniem redakcyjnym, tematyczne encyklopedie

i leksykony, komentarze do ustaw, opracowania krytyczne tekstów literackich, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie, katalogi zabytków, a w zakresie grupy nauk humanistycznych i społecznych oraz grupy nauk o sztuce i twórczości artystycznej, także opracowania naukowe zawierające spójne tematycznie referaty wygłoszone na konferencji lub konferencjach naukowych zalicza się do osiągnięć naukowych i twórczych jednostki naukowej, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki: 1) stanowią spójne tematycznie, recenzowane opracowania naukowe, 2) zawierają bibliografię naukową, 3) posiadają objętość co najmniej 6 arkuszy wydawniczych; 4) są opublikowane jako książki lub odrębne tomy; 5) przedstawiają określone zagadnienie w sposób oryginalny i twórczy (rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 roku w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym – Dz. U. z dnia 1 sierpnia 2012 roku).

Podkreślił Sąd pierwszej instancji, że żaden z przepisów prawa nie uzależnia zakwalifikowania danej publikacji za monografię od ilości recenzji. W praktyce wiele wydawców uzależnia wydanie publikacji od jednej recenzji, tak jak miało to w przypadku powoda przy korzystaniu usług z Wydawnictwa (...) w S.. Powód w okresie objętym oceną sporządził dwie monografie spełniające powyższą definicję tj. „Etyka i światopoglądy. Polska. XX wiek” oraz „Etyka i światopoglądy. (...). XX wiek”. Brak jest jakichkolwiek przesłanek do nieuznania tych prac jako monografii. Sąd pierwszej instancji wywiódł, że pozwana nieprawidłowo podnosiła, że za monografię można uznać jedynie publikacje recenzowane przez dwóch recenzentów. To, że Wydawnictwo Politechniki (...) wprowadziło taki wymóg nie oznacza, że wszyscy wydawcy uzależniają wydanie monografii od podwójnej recenzji. Niekwestionowane przy tym było, że w/w monografie powoda liczą co najmniej 6 arkuszy wydawniczych. W konsekwencji pozwana w sposób nieuzasadniony nie uznała w/w publikacji za monografie, skutkiem czego powód pozbawiony został w sumie 40 punktów. Tym samym powód niesłusznie otrzymał negatywną ocenę (40 pkt + 40 pkt = ocena pozytywna).

Odnośnie punktów za opracowanie programu zajęć do przedmiotu ekonomii & socjologii zauważył Sąd pierwszej instancji, że zajęcia ze wskazanego przedmiotu miały zacząć się dopiero po okresie objętym oceną, a w okresie objętym oceną powód nie przedłożył programu zajęć.

Nadto Sąd wskazał, że z mocy zarządzenia rektora Politechniki (...) z dnia 21 kwietnia 2015 roku przeprowadzenie ocen miało odbywać się za okres od dnia 1 maja 2013 roku do dnia 30 kwietnia 2015 roku. Nie mniej jednak faktycznie na mocy decyzji Rady Wydziału z dnia 2 czerwca 2015 roku okres, za który powód był oceniony, dotyczył okresu od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku (fakt ten potwierdzają także świadkowie). Stąd Sąd zobowiązany był do oceny rzeczywistych kryteriów i czasokresu przyjętego do oceny przez przedłożonych przez powoda.

Sąd Rejonowy konkludował, że powództwo powoda o zmianę oceny okresowej za okres od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku z negatywnej na pozytywną podlegało oddaleniu gdyż roszczenie powoda o zmianę tej oceny nie miało oparcia w żadnym przepisie materialnoprawnym.

O kosztach zastępstwa procesowego obu stron Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., mając na uwadze to, każda ze stron wygrała proces co do jednego z dwóch będących przedmiotem postępowania roszczeń.

Apelację wywiodła pozwana wnosząc o :

1. Zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości,
2. Zasadzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania za I i II instancję, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych

ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji z uwzględnieniem kosztów postępowania odwoławczego .

Pozwana zarzuciła:

I. Naruszenie przepisów postępowania a w szczególności art. 328 § 2 kpc w zw. z art.391 kpc

1. art. 382 kpc w zw. z art. 233 kpc poprzez niewyjaśnienie na jakiej podstawie Sąd przyjął, iż sporządzone przez powoda wydawnictwo książkowe uznać należy za „monografię” mimo, iż nie podlegały weryfikacji przez dwóch recenzentów
2. naruszenie przepisów postępowania art. 328 § 2 pke w zw. z art. 391 kpc art.382 w zw. z art. 233 kpc poprzez nieuwzględnienie dowodu w postaci „Wytycznych Wydawnictwa Politechniki (...) „ określających obowiązek uzyskania w przypadku monografii 2 opinii recenzentów - co miało wpływ na ostateczną punktację w okresowej ocenie powoda będącego nauczycielem akademickim

II. Naruszenie prawa materialnego

1. art. 132 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r., Prawo o szkolnictwie wyższym w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie Ustawy Prawo o szkolnictwie Wyższym oraz przepisów wprowadzonych w życie na jej podstawie
2. art. 45 § 1 i 2 kp przez przywrócenie do pracy na poprzednie stanowisko,

mino zaistnienia niespornych okoliczności wskazujących na nienależyte wykonanie obowiązków pracowniczych, polegających na odwoływaniu zajęć lekcyjnych, spóźnianie się do pracy, nieprzestrzeganie dyscypliny - co skutkowało negatywną oceną powoda.

Pozwana uzasadniła, że obowiązujący w Uczelni Statut § 94 ust. 6b określa, że Rektor może rozwiązać za wypowiedzeniem stosunek pracy z nauczycielem akademickim w przypadku otrzymania przez niego oceny negatywnej, o której mowa w ustawie.

Wskazała apelująca na legalną definicję monografii w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym Dz.U. z dnia 1 sierpnia 2012 r. Zaznaczyła, że w Uczelni (u pozwanej) obowiązują wytyczne Wydawnictwa Politechniki (...) - pominięte jako dowód przez Sąd 1 instancji - zgodnie z którymi każda praca która ma być uznana za monografię musi mieć dwóch recenzentów, którzy uznają, że to jest monografia. Wytyczne obowiązują w Uczelni od 2011 r. Podniosła nadto, iż z zeznań T. L. złożonych na ostatniej rozprawie wynika, że z recenzji prof. J. B. nie wynikało, że są to książki naukowe . Pozwana powołała się na aktualne wskazówki wydawnicze i wytyczne dla Autorów - rozdz. 1.5 „Recenzowanie wydawnictw” .Zdaniem pozwanej - ocena merytoryczna nauczyciela akademickiego powinna dotyczyć przede wszystkim jego dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego, mającego znaczenie dla uczelni, w której jest zatrudniony. Pozwana podniosła, że szczegółowej i parametrycznej ocenie podlegają w szczególności publikacje naukowe, z uwzględnieniem rangi wydawnictwa lub czasopism, w których się ukazały jakość prowadzonych

zajęć dydaktycznych, uczestnictwo w konferencjach naukowych z uwzględnieniem rangi konferencji i charakteru uczestnictwa, udział w postępowaniach o nadanie stopni i tytułów naukowych, funkcje pełnione na Uczelni oraz krajowych i międzynarodowych towarzystwach naukowych, recenzowanie prac naukowych oraz udział w kolegiach redakcyjnych lub radach programowych czasopism naukowych, działalność popularyzatorska, nagrody i wyróżnienia instytucji i towarzystw naukowych, aktywność w pozyskiwaniu środków na badania ze źródeł zewnętrznych.

Zaznaczyła także apelująca, że negatywna ocena została utrzymana w mocy przez powołaną przez Dziekana Komisję Odwoławczą ds. Oceny Okresowej (...) Akademickich

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o jej oddalenie i obciążenie kosztami sądowymi za I i II instancję pozwanej.

Powód uzasadnił, że w polskim prawie, wzięwszy pod uwagę definicję monografii nie mówi się, że monografia musi mieć dwóch recenzentów (może mieć 2ch, ale może też mieć jednego recenzenta). Powód zarzucił, że Prof. T. L., która dokonywała oceny jego pracy okresowej bezzasadnie nie przyznała mu 40 punktów za dwie książki, które były - w świetle polskiego prawa monografiami, chociaż Pani Prof. twierdziła, że nie są.

Powód wyjaśnił, że nie mógł opublikować tych swoich książek w Wydawnictwie Politechniki (...) chociaż dwie pierwsze swoje książki w nim wydał i wtedy miały one po dwóch recenzentów. Powód, że gdy zgłosił do Pana Prof. M. Ż. swoją kolejną książkę (pt. „Idea cywilizacji na tle kryzysu filozofii XX wieku”) - to ten Pan Prof. (który zajmuje się na wydziale w K. sprawami wydawniczymi) - poinformował mnie, że Wydawnictwo Politechniki (...) nie będzie publikować tej i ewentualnych następnych moich książek o takiej tematyce. A to dlatego, że są one z filozofii (nauk humanistycznych), a to Wydawnictwo publikuje tylko prace z nauk technicznych. Powód wyjaśnił, że Prof. powiedział że może bez problemów wydać swoją książkę w jakimś innym wydawnictwie. Powód zatem poszedł do wydawnictwa (...), a następne swoje książki wydawał w wydawnictwie (...) w S. i w obu tych wydawnictwach wystarczał jeden recenzent do monografii. Zarzucił powód, że wymóg dwóch recenzentów jest arbitralnym ustaleniem Wydawnictwa Politechniki (...), a naukowcy mogą wydawać swoje książki w różnych wydawnictwach, a nie tylko tych uczelnianych.

Podkreślił powód, że Prof. J. B., który recenzował jego książki doskonale wiedział, że są to prace naukowe.

Wniósł o nieuwzględnienie wniosku o uchylenie wyroku sugerując, że spowoduje to wydłużenie procesu.

Apelacja strony pozwanej nie jest uzasadniona.

Na etapie postępowania apelacyjnego, pozwana zaproponowała ugodę powodowi, w postaci zapłacenia odszkodowania, której nie przyjął.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżony wyrok jest trafny i odpowiada prawu. Sąd I instancji dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych w zakresie zgłoszonego roszczenia, a ocena dowodów dokonana przez Sąd Rejonowy nie narusza zasad określonych w art. 233 kpc. Dlatego Sąd Okręgowy przyjął te ustalenia w całości za własne. Ponadto, Sąd II instancji podziela także w całości rozważania prawne zaprezentowane przez Sąd I instancji w pisemnych motywach wyroku, albowiem wynikają one z prawidłowo zastosowanych przepisów, a nadto odzwierciedlają stanowisko judykatury i doktryny. Stanowisko Sądu I instancji jest pełne i nie wymaga dodatkowego wzmocnienia.

Na wstępie wskazać należy, iż naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów nie może polegać na przedstawieniu przez stronę apelującą alternatywnego stanu faktycznego, a tylko na podważeniu przesłanek tej oceny z wykazaniem, że jest ona rażąco wadliwa lub oczywiście błędna. Zarzut przekroczenia swobodnej oceny dowodów, skutkującej błędnymi ustaleniami faktycznymi może być skuteczny tylko wtedy, gdy skarżący wykażą przekroczenie swobody sędziowskiej w zakresie któregoś z powyżej wymienionych kryteriów. A taka sytuacja nie ma w sprawie miejsca. Pozwany zarzuca Sądowi I instancji dokonanie błędnych ustaleń w zakresie stanu faktycznego, co do ustalenia, że napisane dwie sporne pozycje książkowe są monografiami. Tymczasem apelacja pozwanego nie zawiera nowych okoliczności, poza tymi, które podnoszono w toku procesu w celu uzasadnienia stanowiska pozwanej.

Zdaniem Sądu Okręgowego – pozwany błędnie dał prymat wewnętrznym wymogom Wydawnictwa Politechniki (...) z roku 2011 wynikających z „Aktualnych wskazówek wydawniczych i wytycznych dla autorów, co do tego ilu recenzentów winna mieć monografia, wywodząc z tego jakie dzieło można uznać za monografię , nad definicją legalną monografii , która wynika z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012r. Sąd Okręgowy ujawnił ten dowód.

Trafnie ocenił Sąd I instancji, iż w konsekwencji ocena pracy powoda , gdyby uznać obie prace za monografie , byłaby wyższa i w konsekwencji przyczyna z art. 124 ust.1 pkt 3 ustawy o Szkolnictwie Wyższym podana jako powód wypowiedzenia umowy o pracę nie zaistniałaby.

Z zeznań świadka T. L. wynika, że tylko z powodu braku oceny drugiego recenzenta zakwestionowano, że pozycje przedstawione do oceny przez powoda nie mają przymiotu monografii i z tej przyczyny w ocenie nie przyznano za nie punktów powodowi. Argument braku oceny tych pozycji jako książek naukowych pojawił się w apelacji. Podczas oceny powoda nie podnoszono tego zarzutu, zatem nie może on być brany pod uwagę obecnie, zresztą apelująca nie wskazała by recenzujący podał, że pozycje te nie są pozycjami naukowymi lecz jedynie, że nie wynika to z recenzji, nie wykazała jednak by brak przymiotu naukowości z tej recenzji wynikał.

Ważkim jest również, że Politechnika (...) zatrudniając pracownika ( humanistę) w Katedrze (...) powinna mu zapewnić taką samą możliwość publikacji, na równych zasadach co pracownikom, którzy są odpowiedzialni na tej Katedrze przedmioty ściśle, skoro też tak jak oni na tej Katedrze wyklada.

Reasumując, z wyżej wskazanych przyczyn apelacja pozwanego jako nieuzasadniona, podlega oddaleniu na mocy art. 385 kpc.

(-) SSR del. Anna Capik-Pater (spr.) (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Grażyna Łazowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia