

Sygn. akt VIII Pa 112/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (ref.)

Sędziowie: SSO Janina Kościelniak

SSO Mariola Szmajduch

po rozpoznaniu sprawy w dniu 10 marca 2014 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie D. M.

przeciwko Gimnazjum im Unii Europejskiej w S.

ze skargi o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem w sprawie VIII Pa 112/12

na skutek zażalenia D. M.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 18 grudnia 2013 roku sygn. akt VIII Pa 112/13

p o s t a n a w i a:

odrzucić zażalenie.

(-) SSO Janina Kościelniak (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Mariola Szmajduch

UZASADNIENIE

Dnia 3 lipca 2013 roku powódka D. M. wystąpiła ze skargą o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach sygn. akt VIII Pa 112/12 z dnia 25 października 2012 roku. Postanowieniem z dnia 19 listopada 2013 roku Sąd odrzucił skargę o wznowienie postępowania. D. M. złożyła zażalenie na to postanowienie. Zażalenie zostało odrzucone postanowieniem z 18 grudnia 2013 roku. Postanowienie to także zostało zaskarżone zażaleniem. Zażalenie podlega odrzuceniu.

Przede wszystkim w niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w Gliwicach działa jako Sąd II instancji. Jako Sąd I instancji działał Sąd Rejonowy w Gliwicach, który wyrokiem z dnia 19 lipca 2011 roku (VI P 1291/09 – sygnatura sprawy przed Sądem Rejonowym w Gliwicach) nakazał pozwanemu w terminie 7 dni sprostowanie świadectwa pracy powódce z 18 listopada 2009 roku w ten sposób, że w punkcie 4 podpunkt 10 zostanie wpisane „4.10.2003r. -13.02.2004r., 19.03.2005r. – 4.07.2005r., 29.08.2005r. – 8.10.2005r.”, a to w miejsce „13.05.2000r. – 31.08.2003r., 4.10.2003r. – 31.12.2005r.” i oddalił powództwo w pozostałym zakresie /karta 245 a.s./. Wyrokiem z dnia 25 października 2012r. Sąd Okręgowy w Gliwicach zmienił częściowo wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 lipca 2011 roku, sygn. VI P 1291/09 w ten sposób, że nakazał pozwanej aby terminie 7 dni sprostowała powódce świadectwo pracy z dnia 18 listopada 2009 roku w ten sposób, że w punkcie 4, podpunkt 10 zostanie wpisane „9.03.2000r. – 15.05.2000r.,

1.09.2003r. – 3.10.2003r., 14.02.2005r. – 19.03.2005r.”, a w pozostałej części oddalił apelację powódki /karta 612/. Sąd Okręgowy działał jako Sąd II instancji. Odrzucając skargę o wznowienie postępowania w sprawie VIII Pa 112/12 postanowieniem z dnia 19 listopada 2013 roku, sygn. akt VIII Pa 112/13 Sąd Okręgowy nadal działa jako Sąd II instancji. Tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z 18 kwietnia 2011 roku w sprawie III PZ 1/11.

Sąd Najwyższy stwierdził: „Sąd okręgowy rozpoznaje skargę o wznowienie postępowania od wyroku oddalającego apelację jako sąd drugiej instancji. Postanowienie o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania kończące postępowanie w sprawie wydane przez sąd, który orzekał w sprawie prawomocnie zakończonej w drugiej instancji, podlega więc zaskarżeniu zażaleniem do Sądu Najwyższego ((...) § 2 k.p.c.), z zachowaniem wymagań wynikających z przepisu art. 8¹ § 1 k.p.c.”

Zatem w sprawie ma zastosowanie art. 394¹ § 2 k.p.c., a nie art. 394 § 1 k.p.c. Z kolei zgodnie z przepisem art. 394¹ § 2 k.p.c.:

w sprawach, w których przysługuje skarga kasacyjna, zażalenie przysługuje także na postanowienie sądu drugiej instancji kończące postępowanie w sprawie, z wyjątkiem postanowień, o których mowa w art. 398¹, a także postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji.

Postanowienie z dnia 19 listopada 2013 roku o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania było postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie jednakże nie przysługiwało na nie zażalenie – ponieważ nie przysługiwała skarga kasacyjna w sprawie. Przedmiotem sprawy było sprostowanie świadectwa pracy, a zgodnie z przepisem art. 398² § 2 pkt 2 k.p.c. skarga kasacyjna jest niedopuszczalna w sprawie dotyczącej świadectwa pracy i roszczeń z tym związanych. Tak też Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 10 marca 2011 roku sygn. akt III UZ 2/11, w którym stwierdził: „postanowienie o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania kończące postępowanie w sprawie, wydane przez sąd, który orzekł w sprawie prawomocnie zakończonej w drugiej instancji, podlega zaskarżeniu zażaleniem do Sądu Najwyższego, które jest dopuszczalne tylko w sprawach, w których przysługuje skarga kasacyjna”.

Zażalenie na postanowienie z 19 listopada 2013r. nie przysługiwało i nie przysługuje także zażalenie na postanowienie z 18 grudnia 2013 roku. W związku z powyższym zażalenie zostało odrzucone.

(-) SSO Janina Kościelniak (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Mariola Szmajuch