

Sygnatura akt VI Ka 676/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **8 stycznia 2021** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Krzysztof Ficek

Sędziowie Grażyna Tokarczyk

Arkadiusz Łata

Protokolant Barbara Szkabarnicka

przy udziale Moniki Lew

Prokuratora Prokuratury Rejonowej G. w G.

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2021 r.

sprawy **D. D.** ur. (...) w G.

syna S. i B.

oskarżonego z art. 280§1 kk i art. 158§1 kk i w zw. z art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 4 czerwca 2020 r. sygnatura akt III K 128/20

na mocy art. 439 § 1 pkt 10 kpk

uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej D. D. w punktach 1, 3, 4, 5 i sprawę tego oskarżonego przekazuje Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 676/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1.CZEŚĆ WSTĘPNA		

0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 4 czerwca 2020 roku sygn. akt III K 128/20

0.1.Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.1.Granice zaskarżenia**0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.0.1.Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.1.Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**1.Ustalenie faktów w związku z dowodami
przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

o.1.Ustalenie faktów

o.o.1.Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	D. D.	oskarżyciel publiczny, po tym jak dopuścił dowód z opinii biegłych psychiatrów odnośnie m.in. poczytalności oskarżonego D. D. w dacie zarzucanego mu przestępstwa, nie zwrócił się do Sądu Rejonowego w Gliwicach o wyznaczenie oskarżonemu obrońcy z urzędu	pisma z Sądu Rejonowego w Gliwicach i Prokuratury Rejonowej G. w G.	k.547 i k.548
o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

o.1.Ocena dowodów

<i>o.o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	pisma z Sądu Rejonowego w Gliwicach i Prokuratury Rejonowej G. w G.	urzędowe dokumenty zbieżne w swej treści oraz niesprzeczne z zawartością akt sprawy

<i>o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<i>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</i>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>obraza przepisów postępowania art.7 kpk przez dokonanie oceny dowód wbrew zasadom logiki i doświadczenia życiowego, tj.:</p> <p>- uznanie za wiarygodne zeznań pokrzywdzonego D. N., podczas gdy zeznania te co do wskazania osób uczestniczących w zdarzeniu są niespójne i nielogiczne, nadto pokrzywdzony w trakcie zdarzenia znajdował się pod wpływem nie tylko alkoholu, ale i środków odurzających,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>- uznanie za niewiarygodne wyjaśnień oskarżonego K. G. złożonych w postępowaniu przed Sądem co do tego, iż D. D. nie brał udziału w zdarzeniu, podczas gdy wyjaśnienia złożone na tym etapie postępowania są precyzyjne, konsekwentne, zawierają szczegóły, których brak było wcześniej w materiałach postępowania oraz oskarżony K. G. przekonująco wyjaśnił powody, dla których w postępowaniu przygotowawczym wyjaśniał odmiennie,</p> <p>- uznanie za wiarygodne zeznań J. K., podczas gdy świadka łączyła relacja osobista z oskarżonym K. G. i zeznania świadka wyraźnie zmierzają do przerzucenia odpowiedzialności za zdarzenie na oskarżonego D. D., co jak wyjaśniał w postępowaniu przed Sądem oskarżony K. G. było wcześniej umówione,</p> <p>- uznanie za niewiarygodne wyjaśnień D. D., podczas gdy wyjaśnienia te są konsekwentne w całym toku postępowania oraz spójne z wyjaśnieniami oskarżonego K. G. złożonymi w postępowaniu przed Sądem</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd odwoławczy zgodnie z art.436 kpk ograniczył rozpoznanie środka odwoławczego do uchybienia w postaci bezwzględnej przyczyny odwoławczej, podlegającego uwzględnieniu z urzędu. Rozpoznanie w tym zakresie było wystarczające do wydania wyroku. Zatem odnoszenie się do zarzutów apelacji jest przedwczesne.</p>		

Wniosek		
zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie zmiana kwalifikacji prawnej czynu na art.280 § 1 kk i wymierzenie kary z zastosowaniem art.37b, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zgodnie z art.439 § 1 kpk w razie zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej sąd odwoławczy uchyla zaskarżone orzeczenie. Jednocześnie stwierdzone uchybienie nie blokuje dalszego postępowania i stąd sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.		
3.2.	obraza przepisów postępowania, tj. art.170 § 1 pkt 2 kpk przez oddalenie wniosku dowodowego o przesłuchanie w charakterze świadka D. T. jako bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, podczas gdy świadek to osoba, z którą D. D. zamieszkiwał i jej zeznania mogły potwierdzić wiarygodność wyjaśnień D. D.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd odwoławczy zgodnie z art.436 kpk ograniczył rozpoznanie środka odwoławczego do uchybienia w postaci bezwzględnej przyczyny		

<p>odwoławczej, podlegającego uwzględnieniu z urzędu. Rozpoznanie w tym zakresie było wystarczające do wydania wyroku. Zatem odnoszenie się do zarzutów apelacji jest przedwczesne.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie zmiana kwalifikacji prawnej czynu na art.280 § 1 kk i wymierzenie kary z zastosowaniem art.37b, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Zgodnie z art.439 § 1 kpk w razie zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej sąd odwoławczy uchyla zaskarżone orzeczenie. Jednocześnie stwierdzone uchybienie nie blokuje dalszego postępowania i stąd sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>3.3.</p>	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na przyjęciu, że D. D. dopuścił się zarzucanego mu czynu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd odwoławczy zgodnie z art.436 kpk ograniczył rozpoznanie środka odwoławczego do uchybienia w</p>		

<p>postaci bezwzględnej przyczyny odwoławczej, podlegającego uwzględnieniu z urzędu. Rozpoznanie w tym zakresie było wystarczające do wydania wyroku. Zatem odnoszenie się do zarzutów apelacji jest przedwczesne.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie zmiana kwalifikacji prawnej czynu na art.280 § 1 kk i wymierzenie kary z zastosowaniem art.37b, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Zgodnie z art.439 § 1 kpk w razie zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej sąd odwoławczy uchyla zaskarżone orzeczenie. Jednocześnie stwierdzone uchybienie nie blokuje dalszego postępowania i stąd sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>3.4.</p>	<p>obraza przepisów prawa materialnego przez błędne zakwalifikowanie zarzucanego oskarżonemu czynu jako przestępstwa w zbiegu kumulatywnym z art.280 § 1 kk i art.158 § 1 kk, podczas gdy narażenie na niebezpieczeństwo mieści się w zakresie ochrony przewidzianej w art.280 § 1 kk, co przesądza, że przepis art.280 § 1 kk ma charakter</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	lex specialis w stosunku do art.158 § 1 kk	
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd odwoławczy zgodnie z art.436 kpk ograniczył rozpoznanie środka odwoławczego do uchybienia w postaci bezwzględnej przyczyny odwoławczej, podlegającego uwzględnieniu z urzędu. Rozpoznanie w tym zakresie było wystarczające do wydania wyroku. Zatem odnoszenie się do zarzutów apelacji jest przedwczesne.		
Wniosek		
zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie zmiana kwalifikacji prawnej czynu na art.280 § 1 kk i wymierzenie kary z zastosowaniem art.37b, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zgodnie z art.439 § 1 kpk w razie zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej sąd odwoławczy uchyla zaskarżone orzeczenie. Jednocześnie stwierdzone uchybienie nie blokuje dalszego postępowania i stąd sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.		

3-5.	rażąca niewspółmiernie surowość orzeczonej wobec oskarżonego kary 2 lat pozbawienia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd odwoławczy zgodnie z art.436 kpk ograniczył rozpoznanie środka odwoławczego do uchybienia w postaci bezwzględnej przyczyny odwoławczej, podlegającego uwzględnieniu z urzędu. Rozpoznanie w tym zakresie było wystarczające do wydania wyroku. Zatem odnoszenie się do zarzutów apelacji jest przedwczesne.		
Wniosek		
zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie zmiana kwalifikacji prawnej czynu na art.280 § 1 kk i wymierzenie kary z zastosowaniem art.37b, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zgodnie z art.439 § 1 kpk w razie zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej sąd odwoławczy uchyla zaskarżone orzeczenie. Jednocześnie stwierdzone uchybienie nie blokuje dalszego postępowania i stąd sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu		

w Gliwicach do ponownego rozpoznania.		
3.6.	błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na przyjęciu, że oskarżony dokonał zaboru portfela stanowiącego własność pokrzywdzonego, podczas gdy z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że podczas szamotaniny portfel wypadł pokrzywdzonemu z kieszeni na podłogę garażu, gdzie następnie został znaleziony przez policję podczas przeszukania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd odwoławczy zgodnie z art.436 kpk ograniczył rozpoznanie środka odwoławczego do uchybienia w postaci bezzwzględnej przyczyny odwoławczej, podlegającego uwzględnieniu z urzędu. Rozpoznanie w tym zakresie było wystarczające do wydania wyroku. Zatem odnoszenie się do zarzutów apelacji jest przedwczesne.		
Wniosek		
zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie zmiana kwalifikacji prawnej czynu na art.280 § 1 kk i wymierzenie kary z zastosowaniem art.37b, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

Zwięzłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zgodnie z art.439 § 1 kpk w razie zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej sąd odwoławczy uchyla zaskarżone orzeczenie. Jednocześnie stwierdzone uchybienie nie blokuje dalszego postępowania i stąd sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.		
3.7.	obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, tj. art.275 § 1 kk przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu, gdyż oskarżony nie działał w zamiarze przywłaszczenia dowodu osobistego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięzłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd odwoławczy zgodnie z art.436 kpk ograniczył rozpoznanie środka odwoławczego do uchybienia w postaci bezwzględnej przyczyny odwoławczej, podlegającego uwzględnieniu z urzędu. Rozpoznanie w tym zakresie było wystarczające do wydania wyroku. Zatem odnoszenie się do zarzutów apelacji jest przedwczesne.		
Wniosek		
zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie zmiana kwalifikacji prawnej czynu na art.280 § 1 kk i wymierzenie kary z	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

zastosowaniem art.37b, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zgodnie z art.439 § 1 kpk w razie zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej sąd odwoławczy uchyla zaskarżone orzeczenie. Jednocześnie stwierdzone uchybienie nie blokuje dalszego postępowania i stąd sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.		

1.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE	
4.1.	stwierdzenie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art.439 § 1 pkt 10 kpk polegającej na tym, że oskarżony D. D. w postępowaniu sądowym nie miał obrońcy w wypadkach określonych w art.79 § 1 kpk oraz obrońca tego oskarżonego nie brał udziału w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
W toku postępowania przygotowawczego postanowieniem z dnia 22 grudnia 2019 roku prokurator zasięgnął opinii biegłych lekarzy psychiatrów w związku z wątpliwościami odnośnie poczytalności podejrzanego D. D.. Jednocześnie nie wystąpił o wyznaczenie D. D. obrońcy z urzędu (k.547-548). Z opinii sądowo-psychiatrycznej wynika, że nie ma podstaw do kwestionowania poczytalności oskarżonego w dacie czynu i w trakcie toczącego się postępowania. Oskarżony może bronić się w sposób samodzielny i racjonalny. Następnie w dniu 20 lutego 2020 roku do Sądu Rejonowego w Gliwicach wpłynął akt oskarżenia przeciwko D. D. i K. G.. Sprawa		

została skierowana na rozprawę. Rozprawy odbyły się 30 kwietnia, 15 maja i 29 maja 2020 roku. Wyrok zapadł 4 czerwca 2020 roku. Oskarżony D. D. występował bez obrońcy. Dopiero po wyroku wyznaczył obrońcę z wyboru, który wniósł apelację. Począwszy od sporządzenia opinii sądowo-psychiatrycznej dotyczącej D. D. w postępowaniu przygotowawczym przez całe postępowanie pierwszoinstancyjne, Sąd Rejonowy nie wydał postanowienia w trybie art.79 § 4 kpk stwierdzającego, że udział obrońcy nie jest obowiązkowy. W konsekwencji tego doszło do uchybienia z art.439 § 1 pkt 10 kpk. Przepis art.79 § 4 kpk w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 roku stanowi, że uznając za uzasadnioną opinię biegłych lekarzy psychiatrów, że czyn oskarżonego nie został popełniony w warunkach wyłączenia lub znacznego ograniczenia zdolności rozpoznania znaczenia czynu lub kierowania swoim postępowaniem i że stan zdrowia psychicznego oskarżonego pozwala na udział w postępowaniu i prowadzenie obrony w sposób samodzielny i rozsądny, sąd orzeka, że udział obrońcy nie jest obowiązkowy. Wynika z niego, i takie jest powszechne stanowisko orzecznictwa, że obrona obligatoryjna w wypadkach wskazanych w art. 79 § 1 pkt 3 i 4 kpk ustaje dopiero z chwilą wydania przez sąd postanowienia, że udział obrońcy nie jest obowiązkowy (tak m.in. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 grudnia 2018 roku, V KK 506/17, Lex nr 2591096, w wyroku z dnia 8 stycznia 2019 roku, III KK 662/18, Lex nr 2603301, wyrok z dnia 16 stycznia 2018 roku, V KK 450/17, OSNKW 2018/4/33). Wskazuje się, że od dnia 1 lipca 2015 roku, to nie treść opinii biegłych lekarzy psychiatrów opiniujących co do stanu psychicznego oskarżonego w zakresie wymienionym w art. 79 § 1 pkt 3 i 4 kpk stanowi o istnieniu lub braku obligatoryjności obrony oskarżonego na rozprawie (art. 79 § 3 kpk), ale decyduje postanowienie sądu wydane po tym, jak opinia biegłych lekarzy psychiatrów zostanie złożona do akt sprawy. W niniejszej sprawie co do oskarżonego D. D. takiej decyzji nie podjęto ani przed rozprawą, ani też na rozprawie. Bez znaczenia przy tym jest, że oskarżony w ogóle nie miał obrońcy, bo wadliwie o jego wyznaczenie nie wystąpił do Sądu prokurator. Zatem, stosownie do treści art. 79 § 3 kpk, oskarżony w toku rozprawy musiał mieć obrońcę, a jego brak stanowił o zaistnieniu tzw. bezwzględnego powodu odwoławczego z art. 439 § 1 pkt 10 kpk w zw. z art. 79 § 3 i 4 kpk.

1.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO	SĄDU	
o.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.		Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
o.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.		Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany		

o.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
o.o.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.	bezwzględna przyczyna odwoławcza z art.439 § 1 pkt 10 kpk dotycząca oskarżonego D. D., stąd uchylenie wyroku Sądu I instancji w części dotyczącej tego oskarżonego, tj. w punktach 1, 3, 4 i 5, zgodnie z art.437 § 2 kpk w zw. z art.439 § 1 kpk	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Konsekwencją stwierdzenia bezwzględnej przyczyny odwoławczej jest uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.		

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Związłe o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Związłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Związłe o powodach uchylenia		
<i>o.o.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i>		
Sąd Rejonowy wobec stwierdzonego uchybienia jest zobowiązany przeprowadzić postępowanie w całości. Po wyroku Sądu I instancji oskarżony wyznaczył obrońcę z wyboru. Obecnie zatem jest reprezentowany przez obrońcę. Mimo tego Sąd Rejonowy powinien przed skierowaniem sprawy na rozprawę, mając na uwadze treść opinii sądowo-psychiatrycznej (k.156-158), wypowiedzieć się, w formie przewidzianej w art.79 § 4 kpk, czy udział obrońcy oskarżonego D. D. w sprawie nie jest obowiązkowy.		
<i>o.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1.Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

1.PODPIS

0.1.Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego D. D.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uznanie oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art.280 § 1 kk i art.158 § 1 kk i art.275 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk, rozstrzygnięcie o karze		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana