

**Sygnatura akt VI Ka 433/20**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **4 września 2020** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Grażyna Tokarczyk

Protokolant Marzena Mocek

przy udziale Joanny Szlosar Prokuratora Prokuratury Rejonowej G. w G.

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2020 r.

sprawy **A. S.** ur. (...) w K.,

syna J. i M.

oskarżonego z art. 76§2 k.k.s., art. 62§2 k.k.s.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 14 lutego 2020 r. sygnatura akt IX K 929/18

na mocy art. 437 § 1 kpk i art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 zł (dwadzieścia złotych) i wymierza mu opłatę za II instancję w kwocie 960 zł (dziewięćset sześćdziesiąt złotych).

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 433/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyroki Sądu Rejonowego w Gliwicach z 14 lutego 2020 r. sygn. IX K 929/18

### 1.2. *Podmiot wnoszący apelację*

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### 1.3. *Granice zaskarżenia*

<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### 1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **Ustalenie faktów w związku z dowodami**

*przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy*

**1.5. Ustalenie faktów**

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

**1.6. Ocena dowodów**

<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>	
---	--

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. w zw. z art. 44 k.k.s. poprzez nie zaniechanie umorzenia postępowania pomimo, iż przestępstwa skarbowe objęte treścią zarzutów uległy przedawnieniu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut nie znajduje jakiegokolwiek argumentacji w uzasadnieniu apelacji. Na rozprawie odwoławczej obrońca nie znał przyczyn jego sformułowania. W sprawie dochowano termin z art. 44 § 1 pkt 1 gdy chodzi o przestępstwo skarbowe z art. 76 § 2 kks, a tym bardziej gdy chodzi o czyn z art. 62 § 2 kks termin, o którym mowa w art. 44 § 1 pkt 2 kks. Nie upłynęły też terminy z art. 44 § 5 kks. Zgodnie z § 3 początkiem biegu terminu przedawnienia pierwszego przestępstwa był 31.12.2013 r., drugiego 29.07.2013 r. Termin z § 1 pkt 1 co do pierwszego upływał 31.12.2018 r., z § 1		

<p>pkt 2 co do drugiego upłynąłby 29.07.2023 r. Postępowanie in rem wszczęto 13.06.2013 r. w dacie przedstawienia zarzutów. Nie doszło też do przedawnienia w myśl art. 44 § 2 kks wobec brzmienia art. 70 § 6 pkt 1 ordynacji podatkowej. O bezzasadności zarzutu przekonuje również to, że w wypadku przedawnienia karalności przestępstwa, takie uchybienie stanowi bezwzględnie przyczynę odwoławczą, a tego obrońca nie zauważa.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec braku stwierdzenia bezwzględnej przyczyny odwoławczej i braku negatywnej przesłanki procesowej nakazującej umorzenie postępowania nie mógł zapaść wyrok uchylający zaskarżony wyrok i umarzający postępowanie, a tylko takie rozstrzygnięcie wchodziłoby w grę przy potwierdzeniu skuteczności wskazanego zarzutu.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 5 § 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. poprzez jego nie zastosowanie pomimo, iż w niniejszej sprawie Sąd uznał, że sens współpracy</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	oskarżonego z jego ojcem i bratem polegającej na handlu stałą był wątpliwy, a tym samym w ocenie Sądu nie dochodziło do rzeczywistej sprzedaży stali pomiędzy tymi osobami, tym samym pojawiające się w sprawie wątpliwości Sąd rozstrzygnął na niekorzyść oskarżonego	
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd I instancji nie obraził wskazanej normy, albowiem ocenę dowodów przeprowadził w zgodzie z zasadami wiedzy, logicznego rozumowania oraz doświadczenia życiowego, nie ujawniły się i trudno takowych doszukać, wątpliwości co do stanu faktycznego, które należałoby rozstrzygać po myśli zasady in dubio pro reo, a nie służy ona przecież zastępowaniu oceny dowodów. W części 2.1 uzasadnienia Sądu I instancji użyta został figura stylistyczna, która nie jest wyrazem wątpliwości, ale jednoznacznie krytycznej oceny depozycji procesowych oskarżonego, odnosząca się przy tym nie tyle do owych wyjaśnień, co ekonomicznego sensu, a raczej braku takiego, w prowadzeniu transakcji, o których on i jego ojciec chcieli twierdzić, jako o odzwierciedlających rzeczywisty przebieg zdarzeń gospodarczych. Z tak zaprezentowaną oceną należy się w pełni zgodzić.		
Wniosek		
zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego,	# zasadny # częściowo zasadny	

uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Nie doszło do obrazy art. 5 § 2 kpk, brak w ocenie dowodów przeprowadzonej przez Sąd I instancji uchybień, które nakazywałyby dokonanie odmiennych ustaleń w zakresie stanu faktycznego i subsumpcji zachowania oskarżonego.		
3.3.	błąd w ustaleniach faktycznych mające istotny wpływ na treść orzeczenia polegający na przyjęciu, że transakcje stwierdzone fakturami wystawionymi przez oskarżonego nie miały miejsca, podczas gdy, podczas gdy w zgromadzonym materiale dowodowym znajdują się nie tylko same faktury, ale także listy przewozowe (...), zdjęcia, przelewy bankowe	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku, jest tylko wówczas słuszny, gdy zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. Zarzut ten nie może jednak sprowadzać się do samej polemiki z ustaleniami sądu, wyrażonymi		



w uzasadnieniu wyroku, lecz do wykazania, jakich mianowicie konkretnie uchybień w zakresie zasad logicznego rozumowania dopuścił się sąd w ocenie zebranego materiału dowodowego. Możliwość zaś przeciwstawienia ustaleniom sądu orzekającego odmiennego poglądu nie może prowadzić do wniosku o dokonaniu przez sąd błędu w ustaleniach faktycznych (wyrok SN z 3.10.2014 r. sygn. SNO 46/14, LEX nr 1514772).

Sąd I instancji miał na względzie nie tylko wyjaśnienia oskarżonego, co wprost wynika z treści uzasadnienia skarżonego wyroku. Przypomnieć wypada, że w toku rozpoznania sprawy Sąd gromadził dodatkowy materiał dowodowy w postaci dokumentów, który skonfrontowany z zeznaniami świadków, przez pryzmat wyjaśnień oskarżonego, a też zeznań jego ojca (k. 80 v, 180v), który przyznał, że postanowił dać synowi zarobić, prowadził do prawidłowego wniosku o tym, że ów obrót gospodarczy wynikający z dokumentów nie oddawał rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, a służył jedynie kreowaniu obrazu takich, w które zaangażowany jest oskarżony, co pozwalało na uczynienie go potencjalnym beneficjentem zwrotu podatkowej należności publicznoprawnej. Oczywiście zgodzić się można z obrońcą, że w obecnych czasach prowadzenie pośrednictwa w sprzedaży towarów wielkogabarytowych nie musi być bezwzględnie powiązane ani z posiadaniem bazy i magazynów, ani floty pojazdów. Po pierwsze jednak szczególnie to drugie obniża koszt i czyni konkurencyjną sprzedaż towarów, po wtóre i co najważniejsze, dochód pośrednika wynika z różnic

<p>w cenie sprzedawanego dalej towaru, w realiach ujawnionych w niniejszej sprawie należałoby przyjąć, że ów zysk oskarżony osiąga kosztem najbliższych, co przeczy zasadom zdrowego rozsądku i doświadczenia życiowego. Jedyny zarobek, który nie narażał na szwank finansów rodziny, o który chodzić mogło ojcu oskarżonego to taki, że wykreowany ciąg zdarzeń gospodarczych doprowadzi do możliwości ubiegania się o zwrot należności publicznoprawnej, bądź uzyskanie innego w tej sferze benefitu.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy poddany ocenie zgodnej z dyrektywami art. 7 kpk nie potwierdził zarzutów o braku sprawstwa i winy oskarżonego, ani nie podważył prawnej oceny zachowań oskarżonego stanowiących dwa przestępstwa karnoskarbowe. Brak okoliczności, o których mowa w art. 437 § 2 zd. 2 kpk i art. 439 kpk.</p>		

<p><b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b> <b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
---	--

4.1.	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięcia o sprawstwie, winie i karze oraz karze łącznej za przestępstwa skarbowe z art. 76 § 2 kks i z art. 62 § 2 kks	
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
<p>Nie doszło do przedawnienia karalności czynów zarzucanych oskarżonemu.</p> <p>Sąd I instancji przeprowadził pełne postępowanie, zgromadzone dowody poddając ocenie zgodnej z zasadami wiedzy, logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Apelujący nie przedstawił przekonującej argumentacji wskazującej na wadliwość tych ocen. Sąd prawidłowo zakwalifikował też zachowania oskarżonego, a nie ujawniły się okoliczności podlegające uwzględnieniu z urzędu poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów.</p>	
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiąże o powodach zmiany	

<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
---	--

1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
--------------------------------	-------------------------

2	Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 636 § 1 kpk, znajdująca zastosowanie w sprawach karnoskarbowych w wypadku nieuwzględnienia apelacji wniesionej wyłącznie przez oskarżonego, to oskarżony ponosi koszty procesu za postępowania odwoławcze. Zatem należało obciążyć oskarżonego opłatą od orzeczonej kary oraz zasądzić od niego wydatki w postaci ryczałtu za doręczenie wezwań.
---	---

<b>PODPIS</b>
---------------

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie za przestępstwa skarbowe z art. 76 par 2 kks i art. 62 par 2 kks		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana