

**Sygnatura akt VI Ka 242/20**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **4 sierpnia 2020** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Piotr Mika

Protokolant Aleksandra Pawłowska

przy udziale Adama Szewca Prokuratora Prokuratury Rejonowej G.w G.

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2020 r.

sprawy **M. K.** ur. (...) w P.

syna P. i T.

oskarżonego z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 10 października 2019 r. sygnatura akt III K 867/17

na mocy art. 437 § 1 kpk i art. 636 § 1 kpk

- utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 zł (dwadzieścia złotych) i wymierza mu opłatę za II instancję w kwocie 420 zł (czteryście dwadzieścia złotych).

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 242/20		
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2			
<b>1 CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>				
<b>0.11.1. Oznaczenie</b>				

<b>wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 10 października 2019 r. sygn. III K 867/17		
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
<b>1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>			

<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
<p><b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>				
Lp.	Zarzut			
3.1.	<p><b>Z apelacji oskarżonego i jego obrońcy:</b></p> <p>naruszenie art. 41 § 1 k.p.k. poprzez niewyłącznie sędziego Anny Malinowskiej od prowadzenia postępowania sądowego pomimo jej wniosku w tym przedmiocie w sytuacji, gdy sędzia na etapie postępowania przygotowawczego w tejże sprawie w dniu 7 marca 2017 r. wydała postanowienie, na mocy którego uchylła postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.(...) r. o umorzeniu dochodzenia, w którym to przedstawiła swoje stanowisko w</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

	<p>sprawie i wyraziła pogląd w zakresie popełnienia przestępstwa, przez co istnieje obiektywna wątpliwość co do bezstronności sędziego rozpoznającego niniejszą sprawę, co znajduje potwierdzenie w fakcie złożenia żądania o wyłączenie przez samego sędziego.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Żądanie sędziego o wyłączenie od udziału w sprawie zostało uzasadnione wyłącznie faktem wydania przez sędziego postanowienia o uchyleniu postanowienia prokuratora o umorzeniu dochodzenia i wyrażeniem w uzasadnieniu postanowienia sądu poglądu co do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Problem jednak w tym, że sędzia uchylając postanowienie o umorzeniu</p>				

dochodzenie nie wyraziła poglądu, czy materiał dowodowy zgromadzony przed umorzeniem postępowania wskazywał czy też nie wskazywał na sprawstwo oskarżonego, lecz stwierdziła jedynie, że istnieje konieczność uzupełnienia postępowania o wskazane przez nią czynności dowodowe. Sędzia nie wypowiedziała się przy tym na temat wiarygodności relacji pokrzywdzonego jak też podejrzanego. W takiej sytuacji całkowicie prawidłowo żądanie sędziego o wyłączenia od udziału w sprawie zostało rozpatrzone negatywnie postanowieniem sądu z dnia 9 października 2017 r. i całkowicie zgodzić się należy z uzasadnieniem tej decyzji, w którym wskazano, że sędzia uchylając postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wypowiedziała się w sposób, który mógłby świadczyć o wątpliwościach co do jej bezstronności



<p>w sprawie. Nie można zgodzić się z poglądem, że na istnienie takich wątpliwości wskazywać może samo złożenie żądania wyłączenia, skoro przepisy procedury karnej nie przewidują w takiej sytuacji automatycznego wyłączenia od udziału w sprawie. a zakładają merytoryczne badanie faktycznych przesłanek wyłączenia, tj. badanie, czy w rzeczywistości istnieją w sprawie okoliczności mogące być źródłem uzasadnionych wątpliwości co do braku bezstronności sędziego w sprawie.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Uwzględnienie zarzutu mogłoby uzasadniać jedynie konieczność</p>			

<p>uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Wniosek o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego uznać należy tym samym za z gruntu niezasadny. Wobec niestwierdzenia uchybienia wskazanego w zarzucie brak było również podstaw dla uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>				
<p>3.2.</p>	<p><b>Z apelacji oskarżonego:</b></p> <p>naruszenie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez:</p> <p>1. odmowę uznania wyjaśnień oskarżonego za wiarygodne mimo że były one spójne, kompletne i korespondowały z zeznaniami M. S.,</p> <p>2. uznanie za wiarygodne zeznań świadka J. D. - żony pokrzywdzonego mimo że :</p> <p>- różniły się one w swej treści od zeznań pokrzywdzonego co do obecności</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

świadka przy zawieraniu umów z oskarżonym,

- świadek jest osobą emocjonalnie związaną z pokrzywdzonym i przedstawiała opis zdarzeń objętych aktem oskarżenia w sposób korzystnych dla pokrzywdzonego i siebie,

- sposób zachowania świadka, w tym treść składanych pism i oświadczeń powinny prowadzić do oceny zeznań świadka z większą ostrożnością;

3. uznanie za wiarygodne zeznań W. D., gdy analiza tych zeznań złożonych w dniu przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie, w dniu 18 sierpnia 2016 r. oraz w dniu 17 kwietnia 2017 r. prowadzi do wniosków, że zeznania te są wewnętrznie sprzeczne, a nadto nie znajdują potwierdzenia w zeznaniach J. D.;

4. uznanie relacji świadka M. S. za ogólnikową, podczas gdy świadek w sposób szczegółowy przedstawił sposób działania spółki (...)

	<p>s.c. podejmowane przez pracowników czynności w ramach działalności spółki w zakresie m.in. braku kontaktu z klientami, potwierdzając tym samym wyjaśnienia oskarżonego;</p> <p>5. uznanie, że z przedłożonych przez obrońcę oskarżonego dokumentów nie wynika, aby były prowadzone czynności na rzecz pokrzywdzonego w związku z zawartą umową, podczas gdy analiza dokumentu w postaci "odpowiedzi na zlecenie wstępne" podpisanego przez pokrzywdzonego wskazuje, jakie czynności zostały dokonane na rzecz pokrzywdzonego, a tym samym świadczy, że oskarżony wywiązał się z zawartej umowy,</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Ad 1 Sam fakt, że relacja oskarżonego jest spójna i koresponduje z relacją innego</p>				

świadka nie stanowi  
bezwzględne  
powodu, dla którego  
należy obdarzyć ją  
walorem  
wiarygodności.  
Ocena  
wiarygodności  
wyjaśnień  
oskarżonego  
musiała zostać  
dokonana zgodnie  
z art. 410 k.p.k.  
przy uwzględnieniu  
wszystkich innych  
dowodów  
przeprowadzonych  
w toku  
postępowania i  
wynikających z tych  
dowodów  
okoliczności. To  
powody, dla których  
uznano za  
wiarygodne relacje  
pokrzywdzonego i  
jego żony stają się  
rzeczywistą  
przyczyną odmowy  
przyznania  
wiarygodności  
relacji oskarżonego.

Ad 2 Fakt, że  
pokrzywdzony w  
swoich zeznaniach  
nie wskazywał  
swojej żony J.  
D. jako osoby  
towarzyszącej mu w  
czasie podpisywania  
umów z firmą  
oskarżonego wcale  
nie musi prowadzić  
do wniosku, że jego  
relacje i zeznania  
świadka J. D.  
są niewiarygodne.  
Z relacji J. D.  
wynika przecie,

że na moment podpisywania umów była ona wypraszana przez oskarżonego z pokoju. Również kwestia zwrotu podpisanych przez pokrzywdzonego dokumentów miała być omawiana z oskarżonym wyłącznie przez pokrzywdzonego i przebieg rozmowy, jak też podjętych przez oskarżonego działań świadek znała wyłącznie z relacji swojego męża. W takiej sytuacji nie tylko znaczny upływ czasu pomiędzy opisywanymi przez świadków zdarzeniami a momentem złożenia zeznań mógł wpłynąć na sprzeczności w ich relacjach, na co wskazywał sąd I instancji, ale również przekonanie samego pokrzywdzonego o tym, że był jedynym bezpośrednim świadkiem zawierania umów z oskarżonym i rozmowy dotyczącej zakończenia współpracy. W takiej sytuacji zgodne z zasadami doświadczenia życiowego jest postępowanie osób, które przed

organami ścigania nie wskazują na udział osób postronnych, aby nie angażować tych osób w postępowanie. Fakt emocjonalnego zaangażowania świadka W. D. oraz występujące po jej stronie zainteresowanie korzystnym dla pokrzywdzonego wynikiem postępowania nie może być uznany za okoliczność przesądzającą o braku wiarygodności świadka i musi być oceniany w powiązaniu z innymi okolicznościami. Idąc tropem rozumowania oskarżonego w istocie każdemu pokrzywdzonemu i członkom jego rodziny można by arbitralnie zarzucić niewiarygodność z uwagi na interes w postaci pociągnięcia sprawcy przestępstwa do odpowiedzialności karnej i uzyskanie z tego tytułu odszkodowania lub zadośćuczynienia. Fakt emocjonalnego zachowania J. D. w czasie czynności procesowych również sam w sobie nie może świadczyć

o niewiarygodności świadka.

Ad 3 Sprzeczności w zeznaniach pokrzywdzonego również nie świadczą same w sobie o niewiarygodności tego świadka i w zgodzie z doświadczeniem życiowym zostały wytłumaczone przez sąd I instancji odległym czasem pomiędzy opisywanymi przez niego zdarzeniami a momentem składania przez niego zeznań. Z relacji świadka wynika również jednoznacznie, że miał on niski poziom kompetencji w kwestiach prawnych, nie rozumiał znaczenia podejmowanych przez siebie czynności, co wpłynąć musiało na mankamenty jego relacji.

Ad 4 Relacja M. S. opisująca zasady, na jakich działała firma (...) s.c., nie mogła stanowić zaprzeczenia relacjom pokrzywdzonego i jego żony. M. S. opisywał jak wyglądała legalna działalność spółki,



nie był obecny przy podpisywaniu umów przez pokrzywdzonego, stąd jego zeznania nie mogły stanowić przeciwdowodu dla zeznań pokrzywdzonej i jego żony. Możliwości kontaktu z pokrzywdzonym nie wykluczył sam oskarżony, trudno więc uznać, aby zeznania świadka mogły potwierdzić relację oskarżonego.

Ad 5 Wbrew twierdzeniom apelującego dokument o nazwie "odpowiedź na zlecenie wstępne" nie wykazuje podjęcia przez firmę (...) s.c. działań w celu wywiązania się z umów zawartych z pokrzywdzonym. Co prawda zapisy znajdujące się na nim wskazują na stworzenie prognozy, do jakich kwot można by obniżyć raty spłacanych przez pokrzywdzonego należności, lecz równocześnie dokumenty zaoferowane przez oskarżonego i jego obrońcę nie wykazują, aby prognoza ta tworzona była w oparciu o

rzeczywisty kontakt z wierzycielami czy też komornikiem. Okoliczność ta musi budzić istotne zastrzeżenia, skoro wśród licznych dokumentów przedłożonych przez oskarżonego i obronę odnaleźć można dokumenty potwierdzające kontakt z wierzycielami innych klientów firmy. Brak dokumentów potwierdzających taki kontakt w sprawach pokrzywdzonego uznać należy za okoliczność daleko atypową, która potwierdza relację pokrzywdzonego i jego małżonki o braku jakichkolwiek śladów i efektów działań do podjęcia których zobowiązywała firma (...) s.c. Brak dokumentów potwierdzających kontakt firmy oskarżonego z wierzycielami pokrzywdzonego musi budzić tym większe zdziwienie, skoro w odpowiedzi na zlecenie wstępne uwzględniono 11 wierzycieli a łączna liczba pism, które zgodnie z umową miały zostać wysłane to 25. Co równie

<p>istotne, daleko atypową okolicznością jest również brak śladów działań firmy (...) s.c. w celu windykacji pożyczek zaciągniętych przez pokrzywdzonego w związku z zawarciem umów z tą firmą. W istocie w aktach sprawy znajduje się tylko jeden monit w sprawie zapłaty należności z tytułu pożyczek z kwietnia 2011 roku</p>				
<p>Wniosek</p>				
<p>o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>brak uchybienia wskazanego w zarzucie</p>				
<p>3.3.</p>	<p><b>Z apelacji oskarżonego:</b> naruszenie art. 167 k.p.k. poprzez nierozpoznanie wniosku dowodowego w przedmiocie przesłuchania prezesa zarządu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

	spółki (...) - K. H. w sytuacji, kiedy przeprowadzenie tego dowodu mogłoby się przyczynić do ustalenia stanu faktycznego niniejszej sprawy.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Wykazanie zgodnie z wnioskiem dowodowym jak wyglądała działalność firmy (...) s.c., w szczególności zawieranie umów z klientami i sposób ich wykonania, nie może zaprzeczyć możliwości podejmowania przez oskarżonego działań sprzecznych z przyjętymi procedurami.			
Wniosek			
o przesłuchanie świadka K. H. w postępowaniu odwoławczym	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			

<p>Okoliczność jak wyglądała działalność firmy (...) s.c. zgodna z założonymi zgodnymi z prawem procedurami została wykazana zgodnie z twierdzeniem oskarżonego jego wyjaśnieniami oraz zeznaniami M. S. a przy tym nie ma wpływu na ocenę wiarygodności pokrzywdzonego i jego żony</p>				
<p>3.4.</p>	<p><b>Z apelacji oskarżonego:</b></p> <p>rażąca niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonego w postaci 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat w sytuacji, kiedy zasadnym jest wymierzenie wobec oskarżonego wyłącznie kary grzywny przy zastosowaniu art. 37 a k.k., biorąc pod uwagę, że oskarżony jest osobą dotychczas niekaraną</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>				

zasadny albo niezasadny		
Mimo braku uprzedniej karalności oskarżonego, stopień jego winy i stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu są na tyle wysokie, że ich odzwierciedlenie wymaga orzeczenia wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności. Na szczególne potępienie zasługuje działanie oskarżonego związane z wykorzystaniem pokrzywdzonego znajdującego się w trudnej sytuacji życiowej a zwłaszcza wykorzystanie niskich kompetencji pokrzywdzonego w zakresie rozpoznania znaczenia podejmowanych przez siebie czynności prawnych		
Wniosek		
brak wniosku	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za		

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.5.	<p><b>Z apelacji obrońcy:</b></p> <p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, a polegający na przypisaniu oskarżonemu zarzucanego czynu, a w szczególności przyjęciu, iż to oskarżony rozmawiał z pokrzywdzonym i zawierał z nim umowy oraz dokonał zniszczenia dokumentów wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do faktu rozwiązania zawartego z nim stosunku prawnego, jak i błędnego przyjęcia, iż umowy zawarte przez pokrzywdzonego nie były wykonywane, podczas gdy prawidłowa analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego powinna prowadzić do wniosku, iż oskarżony nie dopuścił się popełnienia</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

	zarzuczonego czynu	mu		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Możliwość przypisania oskarżonemu zarzuczonego przestępstwa wynika ewidentnie z treści dowodów uznanych przez sąd I instancji za wiarygodne. W takiej sytuacji nie można mówić o uchybieniu w postaci błędu w ustaleniach faktycznych, z którym mamy do czynienia wyłącznie wówczas, gdy treść dowodów uznanych za wiarygodne nie wskazuje na popełnienie przestępstwa.				
Wniosek				
o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				



brak uchybienia wskazanego w zarzucie				
3.6.	<p><b>Z apelacji obrońcy:</b></p> <p>naruszenie art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. , art. 92 k.p.k. i art. 410 k.p.k. polegające na błędnej ocenie zgromadzonego materiału dowodowego z naruszeniem zasady obiektywizmu oraz oparciu orzeczenia bez uwzględnienia części zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności w zakresie zeznań złożonych przez M. S., co skutkowało:</p> <p>- błędnym uznaniem za wiarygodne zeznań J. D. i W. D. mimo ich negatywnego nastawienia do osoby oskarżonego, obarczania winą za wszelkie niepowodzenia finansowe oraz utratę zdrowia i w konsekwencji domagania się zasądzenia należności na rzecz pokrzywdzonego i to w sytuacji gdy J. D. jako żona była zainteresowana korzystnym dla</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

pokrzywdzonego  
rozstrzygnięciem  
oraz w sytuacji  
wzajemnych  
sprzeczności w treści  
wskazanych  
świadków, jak i z  
pominięciem treści  
pisma (...) sp.  
z o.o. wskazującego  
na sposób  
postępowania  
pokrzywdzonego i  
jego małżonki oraz  
daty powstania ich  
problemów  
finansowych,

- błędnym  
przyjęciem, że  
zeznania M. S.  
nie były istotne  
dla poczynienia  
ustaleń faktycznych  
w sprawie, w  
sytuacji gdy świadek  
wyjaśnił podział  
zadań w firmie,  
zakres obowiązków  
wspólników, miejsce  
wykonywania umów  
o wykup mediacji, a  
co istotne zeznania  
ww. świadka  
wskazują na brak  
zamiaru  
bezpośredniego  
oskarżonego w  
popelnieniu  
przestępstwa,

- pominięciem  
dowodu z  
dokumentów  
przedstawionych  
przez oskarżonego w  
postaci  
sporządzonych przez  
spółkę (...) s.c.  
pism do instytucji

	<p>finansowych wskazujących na miejsce wykonywania umów o wykup mediacji i podział obowiązków w spółce oraz odpowiedzialności za nadzór pracowników,</p> <p>- błędnym przyjęciu, iż wyjaśnieniom oskarżonego nie można przypisać wiary w zakresie, w jakim twierdził, że nie miał kontaktu z W. D., jak również, że nie było takiej sytuacji, aby w obecności pokrzywdzonego niszczył dokumenty w postaci podpisanych przez niego umów.</p>			
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
patrz: sekcja 3.2				
Wniosek				
o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo				

zasadny albo niezasadny.				
brak uchybienia wskazanego w zarzucie				
3.7.	<p><b>Z apelacji obrońcy:</b></p> <p>naruszenie art. 424 § 1 k.p.k. poprzez sporządzenie uzasadnienia wyroku niespełniającego wymogów ww. przepisu, w szczególności poprzez nieodniesienie się do istotny zarzucanego oskarżonemu czynu, a to w postaci zamiaru działania oskarżonego, w tym czy oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim obejmującym zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzający do zrealizowania tego celu.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Mimo że uzasadnienie zaskarżonego wyroku nie zawiera				

konkretnych depozycji na temat powodów, dla których zachowanie oskarżonego ustalone w oparciu o dowody uznane za wiarygodne zostało ocenione przez sąd I instancji za działanie podjęte z zamiarem bezpośrednim, to jednak zasadność przyjęcia takiego zamiaru oskarżonego wynika z treści wskazanych dowodów. Wynika z nich jednoznacznie, że pokrzywdzony został wprowadzony przez oskarżonego w błąd co do faktu, że podpisane przez niego dokumenty, w tym weksle in blanco, zostały przez oskarżonego zniszczone a tym samym doszło do zwolnienia pokrzywdzonego z zobowiązań wynikających z podpisanych przez niego umów. Z faktu, że do zniszczenia tych umów i weksli w istocie nie doszło i były one później podstawą dochodzenia od pokrzywdzonego roszczeń wynika jednoznacznie, iż działania oskarżonego nie mogły być podjęte w sposób

<p>niezmierzony, nieumyślny. Oskarżony zważywszy na poziom jego wiedzy musiał mieć świadomość, że zachowanie podpisanych przez pokrzywdzonego dokumentów będzie mogło być w przyszłości użyte do dochodzenia roszczeń. Brak jakichkolwiek okoliczności w sprawie, które mogłyby świadczyć o pomyłce oskarżonego i nieumyślności. Tym samym wskazane uchybienie nie może zostać ocenionej jako mające wpływ na treść zaskarżonego wyroku.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>brak uchybienia wskazanego w zarzucie</p>		

<p>3.8.</p>	<p><b>Z apelacji obrońcy:</b></p> <p>błąd w ustaleniach faktycznych polegający na braku przyjęcia, że czyn oskarżonego stanowił wypadek mniejszej wagi w rozumieniu art. 286 § 3 k.k., podczas gdy występujące w sprawie okoliczności przedmiotowo-podmiotowe, w tym przede wszystkim wartość ewentualnej korzyści majątkowej i próba usiłowania a nie dokonania przestępstwa wskazywały, iż jego czyn należało zakwalifikować jako wypadek mniejszej wagi</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut błędnie sformułowany, wskazujący w istocie na uchybienie w postaci naruszenia prawa materialnego. Do naruszenia prawa materialnego jednak nie doszło, gdyż uznaniu czynu za wypadek mniejszej wagi w rozumieniu art. 286 § 3 k.k. na</p>				

<p>przeszkodzie stały takie okoliczności czynu jak działanie oskarżonego związane z wykorzystaniem pokrzywdzonego znajdującego się w trudnej sytuacji życiowej a zwłaszcza wykorzystanie niskich kompetencji pokrzywdzonego w zakresie rozpoznania znaczenia podejmowanych przez siebie czynności prawnych</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę wyroku i zakwalifikowanie czynu oskarżonego z art. 13 §1 k.k. w zw. art. 286 § 3 k.k. i wymierzenie za ten czyn kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 30 złotych każda</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>brak uchybienia wskazanego w zarzucie</p>		
<p><b>1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b></p>		



<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
<b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>			
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Przypisanie oskarżonego przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. oraz wymierzona oskarżonemu kary, zastosowany środek probacyjny oraz obciążenie oskarżonego kosztami procesu.			
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Sąd odwoławczy nie dopatrył się w sprawie powołanych w apelacjach uchybień, ani też uchybień			

podlegających uwzględnieniu z urzędu (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k. i art. 455 k.p.k.)  
Co prawda w ocenie sądu odwoławczego przypisanie oskarżonego przestępstwa oszustwa w formie stadialnej usiłowania było nieprawidłowe, gdyż działanie oskarżonego polegało w istocie na wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do okoliczności powodującej zwolnienie go z długu, którego abstrakcyjnym źródłem były podpisane przez pokrzywdzonego weksle.  
Pozostawienie w dyspozycji oskarżonego weksli in blanco przy równoczesnym zaniechaniu przez pokrzywdzonego podjęcia czynności mających na celu wypowiedzenie umowy świadczy, że w istocie doszło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a czyn winien był zostać zakwalifikowany jako popełniony w formie dokonania.  
Co prawda nieuwzględnienie

<p>pozwów opartych na wekslach sprawiło, że nie doszło do powstania szkody w majątku pokrzywdzonego, nie mniej powstanie szkody w majątku pokrzywdzonego nie jest znamieniem przestępstwa oszustwa z art. 286 § 1 k.k.. Z uwagi jednak na zaskarżenie wyroku wyłącznie na korzyść oskarżonego zgodnie z zakazem wynikającym z art. 434 § 1 k.p.k. dokonanie zmiany wyroku na niekorzyść oskarżonego było niemożliwe.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.15.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i</b></p>		

<b>podstawa prawna uchylenia</b>				
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.		
Zwiężle o powodach uchylenia				
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.		
Zwiężle o powodach uchylenia				
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.		
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia				
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.		
Zwiężle o powodach uchylenia				
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>				

<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>1 Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	Zgodnie z regułą wskazaną w przepisie art. 636 § 1 k.p.k. nieuwzględnienie apelacji wywiedzionych wyłączenie przez oskarżonego i jego obrońcę skutkuje obciążeniem oskarżonego kosztami procesu za postępowanie odwoławcze. W sprawie brak było okoliczności z art. 624 § 1 k.p.k. świadczących o nadmiernej dolegliwości obowiązku zapłaty tych kosztów przez oskarżonego ze względu na jego sytuację rodzinną, majątkową czy też wysokość dochodów. Za zwolnieniem z obowiązku zapłaty		

	<p>kosztów procesu nie przemawiały też względy słuszności. Oskarżonego obciążono wydatkami postępowania, które sprowadzały się wyłącznie do ryczału kwocie 20 zł za doręczenia pism i wezwań zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz.U. 2013.663 j.t.) Oskarżonego obciążono również opłatą za nieuwzględnioną apelację skierowaną przeciwko rozstrzygnięciu o winie w wysokości opłaty należnej za postępowanie przed sądem I instancji, stosownie do art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (j.t. Dz.U. z 1983 r., nr 49 poz. 223 z późn. zm.)</p>		
<b>1PODPIS</b>			

<p><b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b></p>	
---	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie za przypisane przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. oraz orzeczona za nie kara		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2



Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skazanie za przypisane przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. a z ostrożności procesowej zakwalifikowanie czynu jako usiłowania oszustwa w typie podstawowym mimo okoliczności pozwalających uznać czyn za wypadek mniejszej wagi w rozumieniu art. 286 § 3 k.k.	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana