

**Sygnatura akt VI Ka 890/19**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **22 listopada 2019** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Marcin Schoenborn

Protokolant Dominika Koza

przy udziale Wojciecha Kłapcińskiego Prokuratora Prokuratury Rejonowej w R. i G. K. przedstawiciela Naczelnika Urzędu Skarbowego w R.

po rozpoznaniu w dniach 12 listopada 2019 r. i 22 listopada 2019 r.

sprawy **S. L.** ur. (...) w R.

syna E. i S.

oskarżonego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 8 lipca 2019 r. sygnatura akt II K 359/17

na mocy art. 437 KPK, art. 438 KPK oraz art. 636 § 1 KPK w zw. z art. 113 § 1 kks

- zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w opisie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1 wskazuje, iż nieprawdziwa deklaracja VAT-7 za styczeń 2011 r. złożona została w Urzędzie Skarbowym w R. w dniu 25 lutego 2011 r.;
- w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 (dwudziestu) złotych oraz wymierza mu opłatę za II instancję w kwocie 3000 (trzech tysięcy) złotych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 890/19		
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	1			

Podać liczbę załączników:			
<b>1CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
	wyrok Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 8 lipca 2019 r. sygn. akt II K 359/17		
	<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
	# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
	# oskarżyciel posiłkowy		
	# oskarżyciel prywatny		
	# obrońca		
	# oskarżony albo skazany		

	w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
	# inny			
	<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
	<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
	# na korzyść  # na niekorzyść	# w całości		
	# w części	#	co do winy	
	#	co do kary		
	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
	<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
	Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
	#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów		

		prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
	#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
	#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
	#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ		

		na treść tego orzeczenia			
	#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
	#	art. 439 k.p.k.			
	#	brak zarzutów			
	<b>0.11.4. Wnioski</b>				
	#	uchylenie	#	zmiana	
	<b>1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
	<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
	<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				

	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.1.1.	S. L.	deklaracja VAT-7 za styczeń 2011 r. złożona została w Urzędzie Skarbowym w R. w dniu 25 lutego 2011 r.. Złożona została drogą elektroniczną. Składający A. S. ze (...) - czyn z pkt 1 zaskarżonego wyroku	wydruk deklaracji VAT-7 za styczeń 2011 r. z systemu informatycznego (...)	831	
	wydruk danych identyfikujących składającego na podstawie numeru PESEL	831				
	S. L.	deklaracje VAT-7 za kolejne miesiące z okresu lipiec 2010 r. - marzec 2011 r. wraz z korektami w imieniu (...) Sp. z o. o. składał każdorazowo drogą elektroniczną A. S. ze (...) -	wydruki deklaracji VAT -7 za okresy miesięczne od lipca 2010 r. do marca 2011 r. wraz z korektami z systemu informatycznego (...)	831		

		czyn z pkt 1 zaskarżonego wyroku				
	wydruk danych identyfikujących składającego na podstawie numeru PESEL	831				
	2.1.1.3.	S. L.	nieobecności S. L. w Polsce w okresie od czerwca do końca sierpnia 2010 r. - czyn z pkt 1 zaskarżonego wyroku	kserokopie stron z paszportu S. L.	804-806	
	2.1.1.4.	S. L.	miesięczny dochód uzyskany przez oskarżonego w lutym 2019 r. w związku z zatrudnieniem w Anglii w firmie (...) wyniósł 641 GBP i tyle miał wynieść w kolejnym miesiącu, a jego roczny dochód w związku z zatrudnieniem w tej firmie zamknął się kwotą 7692 GBP - czyn z pkt 1	zaświadczenie o zarobkach z (...) w języku angielskim	814	

			zaskarżonego wyroku			
	<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.2.1.					
	<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
	<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
	Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
	1, 2	wydruki deklaracji wraz z korektami oraz danych identyfikacyjnych	Dokumenty nie budziły wątpliwości co do swojej autentyczności prawdziwości. Fakty z nich wynikające, a dotyczące osoby dokonującej rozliczeń podatku VAT w imieniu			



			spółki (...) korespondowały z zeznaniami A. S. i R. B., nie przeczyły im również wyjaśnienia oskarżonego oraz zeznania E. R., R. G. i S. P. (1)	
	3 kserokopie stron z paszportu	Dokument nie budził wątpliwości co do swojej autentyczności i prawdziwości.		
	4 zaświadczenie o zarobkach od pracodawcy	Dokument nie budził wątpliwości co do swojej autentyczności i prawdziwości.		
	0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
	<b>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</b>	<b>Dowód</b>	<b>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</b>	

<p><b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>					
Lp.		Zarzut			
3.1.		<p>naruszenie art. 7 kpk i art. 410 kpk poprzez dowolne uznanie, że:</p> <p>- oskarżony popełnił zarzucane mu przestępstwo, podczas gdy ze spójnych i konsekwentnych wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań świadków - S. P. (1), R. G. i E. R. nie wynika wina oskarżonego, bowiem oskarżony nigdy nie był w T. w związku z zakupem maszyn, nie widział ich na swoje oczy, nie dokonywał czynności fakturowania zakupu czy sprzedaży</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

maszyn, nie przekazywał kontrahentowi środków za zakup maszyn, a udział oskarżonego w zakupie maszyn ograniczał się do akceptacji pomysłu w tym zakresie oraz wpłaty przez oskarżonego środków na ich zakup odpowiadający swojemu udziałowi, a to wobec podjętych przez spółkę działań w celu organizacji prac na autostradzie,

- całokształt dowodów prowadzi do wniosku, że oskarżony wypełnił znamiona zarzucanych mu przestępstw skarbowych, podczas gdy obiektywna ocena materiału dowodowego, w szczególności brak ustalenia,

		<p>jaka była rola oskarżonego w procesie fikcyjnego zakupu maszyn, prowadzi do wniosku, że oskarżony nie dopuścił się w sposób umyślny zarzucanych mu czynów,</p> <p>- oskarżony brał udział w zakupie maszyn oraz był świadomy fikcyjności zakupu, podczas gdy w czasie, kiedy maszyny zostały zakupione, tj. w okresie od czerwca do końca sierpnia 2010 r. oskarżony przebywał na Filipinach, zatem był wówczas wyłączony od prowadzenia spraw spółki, a tym samym nie mógł uczestniczyć w transakcji zakupu maszyny</p>			
	Zwiąże o powodach uznania				

	zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
	Zarzut naruszenia art. 7 kpk nie może ograniczać się do wskazania wadliwości sędziowskiego przekonania o wiarygodności jednych, a niewiarygodności innych źródeł czy środków dowodowych, lecz powinien wykazywać konkretne błędy w samym sposobie dochodzenia do określonych ocen, przemawiające w zasadniczy sposób przeciwko dokonanemu rozstrzygnięciu. Temu w najmniejszym stopniu skarżący jednak nie sprostał.  Art. 410 kpk nakazujący uwzględnienie całości kształtu okoliczności		

ujawnionych na rozprawie, nie może być natomiast rozumiany w ten sposób, że każdy z przeprowadzonych dowodów ma stanowić podstawę ustaleń sądu. Byłoby to oczywiście niemożliwe, gdy z różnych dowodów wynikają wzajemnie sprzeczne okoliczności. Nie można więc zarzutu opierać na tym, iż pewne dowody nie stanowiły podstawy ustaleń, jeżeli sąd rozważył je i ocenił ich znaczenie w sposób określony w art. 7 kpk (zob. wyrok SA w Krakowie z 6 marca 2014 r., II AKa 279/13, KZS 2014/4/49). Dokonanie oceny dowodów nie może stanowić bowiem uchybienia dyspozycji

art. 410 kpk  
(zob. wyrok  
SA w  
Krakowie z 29  
stycznia 2014  
r., II AKa  
261/13, LEX  
nr 1425427).

Tymczasem  
Sąd Rejonowy  
dość  
krytycznie  
odniósł się do  
zeznań R. G.  
i S. P. (2),  
a apelujący  
powodów  
tego stanu  
rzeczy nawet  
zdawał się nie  
dostrzegać, co  
akurat wcale  
nie musi  
dziwić,  
bowiem  
oznaczałoby,  
że ustaleniom  
Sądu I  
instancji  
przeciwstawia  
wersję w  
realiach tej  
sprawy  
najzupełniej  
nie do  
przyjęcia.  
Akceptacja  
optyki  
obrońcy  
oznaczać  
musiałoby w  
realiach  
sprawy, że  
oskarżony  
został  
oszukany  
przez  
wspólników,  
którym

bezgranicznie  
zaufał  
przekazując  
sięgające  
około  
270.000  
złotych środki  
pieniężne, w  
żaden sposób  
potem nie  
kontrolował  
działań R.  
G., a przede  
wszystkimi S.  
P. (2),  
nakierowanych  
na  
poszerzenie  
działalności  
spółki, której  
był członkiem  
jednosobowego  
zarządu, a  
zarazem  
prezesem,  
odpowiedzialnym  
zatem za jej  
funkcjonowanie,  
co więcej  
akceptował  
stan rzeczy,  
że za ciężkie  
pieniądze  
zakupiony  
sprzęt nie jest  
eksploatowany,  
nie  
przysparza  
dochodu ich  
właścicielowi,  
a generuje  
tylko koszty,  
ponadto nie  
ma na niego  
należytego  
baczenia,  
finalnie też  
bez większego  
żalu godził się  
de facto z



utrata sporej części z owych pieniędzy.  
Słusznie Sąd Rejonowy uznał, iż taka wersja w świetle zasad logiki oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego nie jest możliwą do przyjęcia jako odpowiadająca rzeczywistości, a na niej bazował skarżący twierdząc, że oskarżony nie był świadom fikcyjności zakupu przedmiotowego sprzętu, co w domyśle miało oznaczać, iż zawierzył okolicznościom wynikającym z dokumentacji. Poza tym ta wersja wcale nie wynikała z relacji wspólników oskarżonego - R. G. i S. P. (2), do końca zapewniających, że zakup sprzętu, a następnie jego odsprzedaż ze

stratą wobec  
stwierdzenia  
nieprzydatności  
związanej z  
brakiem  
możliwości  
realizacji  
pierwotnych  
planów  
rozwinęcia  
działalności  
spółki w  
nowym  
obszarze (nie  
tylko prace  
remontowe  
wewnątrz  
budynków,  
ale również  
prace ciężkim  
sprzętem  
budowlanym  
przy  
inwestycjach  
drogowych,  
do których  
spółka nie  
posiadała  
zaplecza  
rzeczowo-  
osobowego,  
ani  
doświadczenia,  
jak też  
własnych  
kapitałów),  
były  
zdarzeniami  
gospodarczymi  
nie tylko  
udokumentowanymi,  
ale i  
zaistniałymi  
w  
rzeczywistości.  
Okazało się  
to całkowitą  
nieprawdą w  
świetle  
zeznań K. Z. i

R. K., których wiarygodność nie była kwestionowana. Bynajmniej też zeznania E. R. nie mogły zostać potraktowane jako potwierdzające optykę skarżącego, kiedy się uwzględni, że na oczy nie widziała pieniędzy, które miały zostać wpłacone przez wspólników na nabycie sprzętu, a potem miały zostać sukcesywnie przekazywane tytułem zapłaty ceny. Wynikało z nich tak naprawdę jedynie tyle, że wskazana kobieta uczestniczyła w wytwarzaniu kolejnych dokumentów księgowych, które tego rodzaju okoliczności miały jedynie potwierdzać. Na nieprawdopodobieństwo

powyższego  
naprowadzał  
również fakt,  
iż rzekomy  
nabywca  
następnie  
zbędnego  
sprzętu  
okazał się  
faktycznie nie  
prowadzić  
działalności  
gospodarczej,  
a nawet nie  
być na owy  
czas czynnym  
podatnikiem  
w zakresie  
podatku VAT,  
a zatem, jak  
słusznie  
stwierdził Sąd  
Rejonowy, był  
przysłowiowym  
słupem.  
Powiązanie  
tego faktu z  
zakwestionowaniem  
prawdziwości  
dokumentacji  
mającej  
obrazować  
nabycie  
przedmiotowego  
sprzętu przez  
P. T., musiało  
prowadzić do  
oczywistego  
wniosku, iż  
transakcja  
została tylko  
sprokurowana  
na papierze  
i to dość  
dobrze, jeśli  
uwzględni się  
również  
pozyskanie  
operatu  
szacunkowego

mającego  
potwierdzać  
wartość  
nabywanego  
sprzętu.  
Jednocześnie  
nie sposób  
byłoby  
uwierzyć, że  
nie brał w  
tym udziału  
oskarżony, a  
wszystko to,  
jeszcze jego  
kosztem  
finansowym,  
odbyło się  
poza jego  
wiedzę.  
Elementarna  
logika w  
powiązaniu z  
koincydencją  
czasową tych  
wszystkich  
wyżej  
naprowadzonych  
okoliczności  
trafnie  
doprowadziła  
Sąd Rejonowy  
do wniosku  
przeciwego,  
będącego z  
jak  
najbardziej  
oczywistych  
względów  
podstawą do  
przyjęcia, że  
zdawać  
musiał sobie  
również  
oskarżony z  
nierzetelności  
faktur  
dokumentujących  
zakup. Tym  
samym, kiedy  
nie

zareagował  
potem w  
żaden sposób  
na ich  
zaksięgowanie  
i  
wykorzystanie  
wynikających  
z nich danych  
księgowych w  
rozliczeniu  
podatku VAT,  
a wynika to  
nieodzownie z  
jego  
wyjaśnień,  
dowiół w  
ten sposób,  
że wszystko  
to dokonać  
się musiało ze  
świadomym  
jego udziałem  
jako prezesa  
spółki  
odpowiedzialnego  
za jej sprawy  
gospodarcze,  
w tym kwestie  
finansowe,  
nawet jeśli  
faktycznie w  
ramach  
podziału  
obowiązków  
miały zostać  
te ostatnie  
przydzielone  
niepełniącemu  
wówczas  
żadnych  
funkcji w  
spółce  
wspólnikowi  
w osobie R.  
G.. Zatem i  
celem z tym  
związanej  
aktywności  
oskarżonego

musiało być  
sprzeniewierzenie  
się  
obowiązkom  
sankcjonowanym  
w art. 56 kks i  
art. 61 § 1 kks.  
Prawidłowo  
dostrzegł to  
Sąd Rejonowy  
wskazując na  
działanie  
wspólne i w  
porozumieniu  
wspólników  
spółki, w tym  
oskarżonego.  
W takim  
układzie  
okoliczności  
okresowe  
nieobecności  
oskarżonego  
w Polsce  
w czasie,  
w którym  
fikcyjna  
transakcja  
miała być  
rzekomo  
finalizowaną,  
nie mogły w  
najmniejszym  
stopniu  
podważyć  
rozumowania  
Sądu I  
instancji  
naprowadzającego  
na  
zaangażowanie  
oskarżonego  
w organizację  
i  
wykorzystanie  
owej fikcji  
na potrzeby  
rozliczenia  
podatku VAT,  
odpowiadające

dokonanemu  
podziałowi  
ról. Nawet  
jeśli z tego  
jeszcze nie  
płynęła  
wymierna  
korzyść  
majątkowa,  
nie chodziło  
przecież o  
zwrot  
podatnikowi  
nadwyżki  
podatku  
naliczonego  
nad  
należnym, to  
jest do  
pomyślenia,  
że księgowe  
powiększanie  
majątku, a  
do tego to  
się również  
sprowadzało,  
któremu z  
natury rzeczy  
musi  
towarzyszyć  
uwzględnienie  
tego faktu w  
rozliczeniach  
podatkowych,  
w  
szczególności,  
jeśli odbywa  
się za  
pośrednictwem  
profesjonalnego  
biura  
rachunkowego,  
w którym  
nikt ma nie  
wiedzieć, że  
przedkładana  
przez  
podatnika  
dokumentacja  
jest w jakim



	<p>zakresie nierzetelna, zatem nie daje podstawy przy podatku VAT do obniżenia podatku należnego o naliczony w fakturach zakupowych, ma swoje ekonomiczne uzasadnienie i w realiach rozpatrywanego przypadku dawałoby się wytlumaczyć np. staraniami o uzyskanie wsparcia na rynku finansowym.</p>			
	Wniosek			
	uniewinnienie oskarżonego	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
	Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
	zachodziły podstawy do			

	skazania oskarżonego za przypisane przestępstwo skarbowe				
	3.2.	błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku poprzez bezpodstawne przyjęcie, że składając deklarację podatkową od towarów i usług za miesiące styczeń 2011 r. oskarżony działał świadomie i umyślnie, podczas gdy dostarczony materiał dowodowy daje podstawy do przyjęcia, że zachowanie oskarżonego miało charakter działania nieumyślnego	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		
	Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo				

	zasadny albo niezasadny		
	Nie mogło być mowy o nieumyślności w zachowaniu oskarżonego wyrażającej się nieostrożnością w prowadzeniu spraw spółki, a wręcz przeciwnie, całokształt okoliczności sprawy ocenionych z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, o czym szerzej w sekcji 3.1, naprowadzał na pełne uświadomienie sobie przez oskarżonego, że zakup przedmiotowego sprzętu był fikcją, tym samym nierzetelnie to dokumentujące faktury nie mogły podlegać zaewidencjonowaniu, a naliczony w nich podatek		

	<p>VAT nie może pomniejszać podatku należnego, co wynika z art. 88 ust. 3a pkt 4a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług i każdemu choć odrobinę rozeznanemu w rozliczeniach VAT-owskich, a więc i oskarżonemu, musiało być to wiadomym.</p>		
	<p>Wniosek</p>		
	<p>uniewinnienie oskarżonego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
	<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
	<p>zachodziły podstawy do skazania oskarżonego za przypisane</p>		

	przestępstwo skarbowe				
	3.3.	błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że oskarżony osiąga dochody miesięczne w kwocie 15000 funtów brytyjskich, co wynika z błędu zawartego w protokole rozprawy z dnia 26 listopada 2018 r., bowiem oskarżony oświadczył wówczas, że zarabia miesięcznie 1500 funtów brytyjskich, co wynika z przedłożonego zaświadczenia o zarobkach	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
	Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
	Zaświadczenie o zarobkach z (...) pozwala				

przyjąć, iż  
zapis w  
protokole  
rozprawy z  
26 listopada  
2018 r.  
zawierający  
przypisane  
oskarżonemu  
S. L.  
oświadczenie,  
że jego  
dochód  
miesięczny w  
Anglii wynosi  
ok. 15000  
GBP  
rzeczywiście  
jest  
omyłkowym.  
Zresztą taka  
kwota jako  
miesięczny  
dochód  
Polaka w  
Anglii,  
niezależnie od  
ewentualnych  
predyspozycji  
oskarżonego  
do  
prowadzenia  
różnego  
rodzaju  
biznesów,  
rzeczywiście  
nie wydaje  
się kwotą,  
którą mógłby  
zarobić  
oskarżony ze  
swymi  
kwalifikacjami  
zawodowymi  
pracując dla  
kogoś  
legalnie, a na  
takie źródło  
zarobkowania  
zdawał się

	wówczas powoływać.		
	Wniosek		
	obniżenie grzywny do poziomu odpowiadającego możliwościom zarobkowym oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
	Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
	Ustalając wysokość jednej stawki dziennej bierze się pod uwagę zgodnie z art. 23 § 3 kks nie tylko dochody sprawcy, ale również jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Oskarżony ma dopiero 50 lat, nie skarżył się na dolegliwości zdrowotne, a jak słusznie zauważył Sąd		

Rejonowy, nie krył, że w niedalekiej przeszłości z prowadzonej działalności gospodarczej potrafił uzyskiwać pokaźnych rozmiarów dochody, które pozwalały mu na kilkuletnie utrzymywanie się jedynie z oszczędności, jak też transferowanie pokaźnych kwot na inne przedsięwzięcia gospodarcze. Argumentem, że oskarżony ma dość duże możliwości zarobkowe jest też podana przez niego wysokość płaconych alimentów na syna wynosząca 2000 złotych miesięcznie. Odbiega zdecydowanie in plus od przeciętnych alimentów, jakie w praktyce orzeczniczej zasądzone są na dziecko od rodzica



znajdującego się w położeniu finansowym deklarowanym przez oskarżonego. Zresztą w tym konkretnym przypadku i tak ustalona na 150 zł wysokość jednej stawki dziennej jest zdecydowanie zbliżona do ustawowego minimum, a bardzo daleka od owego maksimum. Dla wymiaru wysokości stawki dziennej grzywny punktem odniesienia jest wskazana w art. 23 § 3 kks część minimalnego wynagrodzenia (od 1/30 do czterystukrotności) w wysokości, jakie ono miało w czasie popełnienia przestępstwa skarbowego (zob. wyrok SN z dnia 5 listopada 2008 r., V KK 116/08, OSNKW 2009/ 1/ 8). W roku 2011

r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosiło 1386 złotych (§ 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 października 2010 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2011 r. - Dz.U. z 2010 Nr 194 poz.1288). W związku z tym wysokość jednej stawki dziennej nie mogła być niższa od 46,20 złotych oraz przekraczać 554.400 złotych. W takich granicach kwota 150 złotych nie może uchodzić za zawyżoną, nawet jeśli aktualnie dochody oskarżonego, do których się przyznaje, nie przekraczałyby kwoty ok. 1500 GBP, czy też nawet odpowiadały kwocie

	zarobku za luty i marzec 2018 r. wynikającej z zaświadczenia o zarobkach z (...).				
	3.4.	<p>rażąca niewspółmierność orzeczonej kary grzywny w ilości 200 stawek dziennych po 150 złotych każda znacznie przekraczająca możliwości zarobkowe oskarżonego, a to wskutek poczynienia błędnych ustaleń faktycznych w zakresie osiągniętych przez oskarżonego dochodów, które zgodnie z oświadczeniem oskarżonego złożonym na rozprawie w dniu 26 listopada 2018 r. wynoszą 1500 funtów brytyjskich miesięcznie, a nie 15000 funtów brytyjskich miesięcznie,</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

		co wynika z błędu pisarskiego poczynionego w protokole z rozprawy.		
	Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
	Rażąca niewspółmierność kary występuje wtedy, gdy kara orzeczona nie uwzględnia w należyty sposób stopnia społecznej szkodliwości przypisywanego czynu oraz nie realizuje wystarczająco celu kary, ze szczególnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych. Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc niedającą się			

zaakceptować  
dysproporcję  
między karą  
wymierzoną a  
karą  
sprawiedliwą  
(zasłużoną).  
Przesłanka  
rażącej  
niewspółmierności  
kary jest  
spełniona  
tylko wtedy,  
gdy na  
podstawie  
ustalonych  
okoliczności  
sprawy, które  
powinny mieć  
decydujące  
znaczenie dla  
wymiaru  
kary, można  
przyjąć, że  
występuje  
wyraźna  
różnica  
między karą  
wymierzoną a  
karą, która  
powinna  
zostać  
wymierzona  
w wyniku  
prawidłowego  
zastosowania  
dyrektyw  
wymiaru kary  
oraz zasad  
ukształtowanych  
przez  
orzecznictwo.

Tymczasem  
ilość stawek  
dziennych  
grzywny nie  
przekracza  
stopnia  
zawinienia

oskarżonego,  
przystaje do  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
przypisanego  
mu czynu, jak  
też należyście  
uwzględnia  
wszystkie  
cele, jakie  
kara ma  
osiągnąć, nie  
wyłączając  
potrzeby w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.  
Kara  
wymierzona  
oskarżonemu  
ma być też  
czytelny  
sygnałem dla  
innych,  
którzy skorzy  
byliby go  
naśladować  
dla  
osiągnięcia  
korzyści  
kosztem  
interesów  
fiskalnych  
Skarbu  
Państwa.  
Zresztą czyn  
przypisany  
oskarżonemu  
zagrożony był  
karą grzywny  
od 10 do  
720 stawek  
dziennych. W  
tych  
granicach  
200 stawek  
dziennych w

przypadku  
narażenia  
podatku VAT  
na  
uszczerplenie  
na poziomie  
aż 201.300  
złotych, a  
więc dość  
bliskim  
przekroczenia  
granicy małej  
wartości  
wynoszącej w  
tym wypadku  
277.200  
złotych (zob.  
art. 53 § 14  
kks w zw. § 1  
rozporządzenia  
Rady  
Ministrów z  
dnia 5  
października  
2010 r. w  
sprawie  
wysokości  
minimalnego  
wynagrodzenia  
za pracę w  
2011 r.), w  
powiązaniu z  
tym, iż  
towarzyszyć  
temu miało  
również  
nierzetelne  
prowadzenie  
ksiąg  
wyrażające się  
uwzględnieniem  
w ewidencji  
zakupów VAT  
za styczeń  
2011 r.  
poświadczających  
nieprawdę  
faktur VAT,  
nie może być  
w żadnym

razie  
potraktowane  
w ogóle jako  
przejaw  
surowego  
potraktowania  
oskarżonego,  
nawet jeśli  
wspomniane  
narażenie  
przejawiało  
się konkretnie  
zawyżeniem  
nadwyżki  
podatku  
naliczonego  
nad należnym  
do  
przeniesienia  
na następny  
miesiąc.

Z przyczyn  
omówionych  
powyżej Sąd  
Rejonowy  
ustalając  
wysokość  
jednej stawki  
diennej w  
odpowiednim  
stopniu  
uwzględnił  
możliwości  
zarobkowe  
oskarżonego,  
jego sytuację  
rodzinną,  
stan  
majątkowy  
oraz  
uzyskiwane  
dochody, a  
więc  
okoliczności,  
na które  
wskazuje art.  
23 § 3 kks.



	Wniosek		
	obniżenie grzywny do poziomu odpowiadającego możliwościom zarobkowym oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
	Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
	Wymierzona oskarżonemu grzywna nie jest niewspółmiernie rażąco surową tak w aspekcie ilości stawek dziennych, jak i wysokości jednej stawki dziennej.		
	<b>10KOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
	4.1.	W granicach zaskarżenia i podniesionych zarzutów dostrzeżono mającą wpływ na treść	

		<p>zaskarżonego wyroku, a konkretnie opis czynu przypisanego oskarżonemu, obrazę art. 413 § 2 pkt 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks będącą konsekwencją również braku poczynienia odpowiednich ustaleń faktycznych.</p>	
	<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
	<p>Sąd Rejonowy nie ustalił, kiedy została złożona deklaracja VAT-7 za styczeń 2011 r. zawierająca nieprawdziwe dane co do wysokości podatku naliczonego, a tym samym wysokości nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny miesiąc, które to zachowanie prawidłowo</p>		

przypisał  
oskarżonemu  
jako  
ówczesnemu  
prezesowi  
(...) Sp. z  
o. o. będącej  
podatnikiem i  
sprawami  
gospodarczymi  
której to  
spółki  
oskarżony się  
zajmował,  
stąd był  
odpowiedzialny  
za  
prawidłowość  
owego  
rozliczenia  
podatkowego  
dokonanego  
za  
pośrednictwem  
firmy  
prowadzącej  
obsługę  
księgową, a  
której do  
rozliczenia  
przedstawione  
zostały  
nierzetelne  
faktury VAT  
dokumentujące  
niezgodnie z  
prawdą zakup  
przez w/  
w spółkę  
przedmiotowych  
maszyn  
budowlanych.  
W  
konsekwencji,  
a także na  
skutek  
pominięcia,  
że deklaracja  
została  
złożona w

Urządzie  
Skarbowym w  
R., co akurat  
Sąd Rejonowy  
prawidłowo  
ustalił, opis  
czynu  
przypisanego  
oskarżonemu  
nie był  
dokładnym,  
jak tego  
wymaga art.  
413 § 2  
pkt 1 kpk.  
„Dokładne  
określenie  
przypisanego  
oskarżonemu  
czynu”  
oznacza, że  
opis czynu  
powinien  
wskazywać  
czas, miejsce,  
sposób i  
okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa  
oraz jego  
skutki, a  
zwłaszcza  
wysokość  
powstałej  
szkody ( zob.  
art. 332 § 1  
pkt 2 w zw.  
z art. 413 § 1  
pkt 4 i § 2  
pkt 1 ). Sąd  
Okręgowy  
poczynił  
brakujące  
ustalenie na  
podstawie  
wydruku  
deklaracji  
VAT-7 za  
styczeń 2011  
r. z systemu

informatycznego (...), z której wynika, że owa deklaracja została złożona w dniu 25 lutego 2011 r.. Oczywiście miał przy tym w polu widzenia, że złożenie owej deklaracji poprzedzone jej sporządzeniem dokonało się z wykorzystaniem pośrednika działającego w ramach powierzonych mu zadań i w zaufaniu do treści przedkładanej mu dokumentacji księgowej. Tym pośrednikiem był A. S.. Okoliczność ta nie miała jednak znaczenia dla przyjęcia realizacji przez oskarżonego znamienia czasownikowego "składając". W piśmiennictwie i orzecznictwie

wskazuje się,  
że  
sformułowanie  
„sam  
wykonuje  
czyn  
zabroniony”  
obejmuje  
również  
przypadki  
realizacji  
znamion za  
pośrednictwem  
innej osoby  
(zob. szerzej  
w kwestii  
odpowiedzialności  
za wykonanie  
przestępstwa  
za  
pośrednictwem  
innej osoby  
na gruncie  
polskiego  
prawa  
karnego A.  
Glaser,  
Przyczynek...,  
s. 24 i n.; L.  
Tyszkiewicz,  
Współdziałanie...,  
s. 104 i n.; G.  
Rejman (w:)  
E.  
Bieńkowska,  
B. Kunicka-  
Michalska, G.  
Rejman  
(red.), J.  
Wojciechowska,  
Kodeks..., s.  
589 i n.;  
J. Szwacha, Z  
problematyki...,  
s. 1732 i n.;  
A. Liszewska,  
Współdziałanie...,  
s. 38-41; P.  
Kardas,  
Teoretyczne...,

s. 429 i n.;  
a także wyrok  
SN z dnia  
13 kwietnia  
2006 r., IV  
KK 40/06,  
LEX nr  
183008). W  
tym  
przypadku  
inna osoba  
wykorzystywana  
jest przez  
sprawcę jako  
„ludzkie  
narzędzie”, za  
pomocą  
którego  
realizuje on  
swoim  
zachowaniem  
znamiona  
czynu  
zabronionego.  
Poza tym  
czasownik  
charakteryzujący  
czynność  
sprawczą  
przestępstwa  
skarbowego z  
art. 56 §  
2 kks należy  
rozumieć  
zgodnie ze  
znaczeniem  
nadawanym  
temu  
terminowi na  
gruncie  
powszechnego  
języka  
polskiego, a  
więc  
stosunkowo  
szeroko.  
Przez  
„przedkładanie”  
rozumie się  
zaś „(...)

	wszelkie działania polegające na składaniu dokumentów lub oświadczeń (zob. wyrok SN z dnia 2 grudnia 2003 r., IV KK 37/03, LEX nr 108050).		
	<b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
	<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
	0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
	z punktu 1 - przypisanie oskarżonemu przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks i art. 61 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks (w znacznej części opis czynu, w całości jego kwalifikacja prawna) oraz w całości		



	<p>wymierzona kara grzywny,</p> <p>z punktu 2 - rozstrzygnięcie o kosztach sądowych obciążające oskarżonego tymi kosztami ustalonymi w łącznej kwocie 7.390,35 złotych.</p>		
	<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
	<p>Oskarżony popełnił przypisane mu przestępstwo skarbowe, jego kwalifikacja prawna jest prawidłowa, wymierzona kara nie jest rażąco niewspółmiernie surową, prawidłowo ustalona została także wysokość jednej stawki dziennej grzywny.</p> <p>Nie było podstaw do zwolnienia oskarżonego od</p>		

	ponoszenia kosztów sądowych w oparciu o art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks. Zresztą nie była to podnoszonym w apelacji, jak też wysokość kosztów nie była kwestionowana.		
	<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
	0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
	W opisie przypisanego oskarżonemu przestępstwa skarbowego w punkcie 1 dodano ustalone czas i miejsce złożenia deklaracji VAT-7 za styczeń 2011 r., którym to zachowaniem i jego następstwem oskarżony zrealizował konkretnie znamiona		

	określone w art. 56 § 2 kks.		
	Zwięźle o powodach zmiany		
	Sąd odwoławczy orzeka w granicach zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 433 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks), a w tych granicach (obrońca zarzucał wręcz, że oskarżony przypisanego przestępstwa skarbowego nie popełnił) stwierdził mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę art. 413 § 2 pkt 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks. Zgodnie z art. 438 pkt 2 kpk w zw. z art. 437 § 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks w takiej sytuacji orzeczenie podlega zmianie. Eliminacja stwierdzonego		

	<p> uchylenia  nie  skutkowało  wydaniem  orzeczenia  surowszego.  Uzupełnienie  opisu czynu  przypisanego  oskarżonemu  z punktu  widzenia jego  interesów ma  charakter  ambivalentny.  Bez tego  rodzaju  korekty i  tak czyn mu  przypisany  realizował  znamiona  przestępstwa  skarbowego  kwalifikowanego  kumulatywnie  z  uwzględnieniem  art. 56 § 2  kks. Sąd na  przeszkodzie  owej zmianie  zaskarżonego  wyroku nie  stał art. 433 §  1 kpk w zw.  z art. 113 § 1  kks. </p>		
	<p> <b>0.15.3.</b>  <b><i>Uchylenie</i></b>  <b><i>wyroku</i></b>  <b><i>sądu</i></b>  <b><i>pierwszej</i></b>  <b><i>instancji</i></b> </p>		
	<p> <b>0.15.3.1.</b>  <b><i>Przyczyna,</i></b>  <b><i>zakres i</i></b> </p>		

	<b>podstawa prawna uchylenia</b>			
	5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
	Zwiąże o powodach uchylenia			
	5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Zwiąże o powodach uchylenia			
	5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
	5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
	Zwiąże o powodach uchylenia			

	<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
	<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	<b>1Koszty Procesu</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	3	Zasadą wynikającą z art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks jest, że w przypadku niewzględnienia środka odwoławczego koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi ten, kto wniósł tenże środek. W przypadku niewzględnienia apelacji obrońcy		

działającego  
na korzyść  
oskarżonego  
będzie nim  
ten ostatni.  
Jednocześnie  
Sąd  
Okręgowy z  
przyczyn dla,  
których nie  
uznał za  
zasadne  
obniżenie  
wysokości  
jednej stawki  
diennej  
grzywny, nie  
doszukał się  
też podstaw  
do  
zastosowania  
zwolnienia  
oskarżonego  
choćby w  
części od  
ponoszenia  
kosztów  
sądowych  
postępowania  
odwoławczego  
po myśli art.  
624 § 1 kpk  
w zw. z art.  
113 § 1 kks.  
Stąd został  
obciążony  
wydatkami  
poniesionymi  
przez Skarb  
Państwa w tej  
fazie procesu  
zamykającymi  
się 20  
złotowym  
ryczałtem za  
doręczenie  
wezwań i  
innych pism  
oraz opłatą za  
II instancję

		w wysokości należnej od wymierzonej mu kary grzywny (10% jej wysokości zgodnie z art. 8 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych).	
	<b>1</b> <b>PODPIS</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego S. L.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie za przestępstwo skarbowe z wszystkimi tego konsekwencjami		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		



#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana