

**Sygnatura akt VI Ka 874/19**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **10 grudnia 2019** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Małgorzata Peteja-Żak

Sędziowie Piotr Mika (spr.)

Grażyna Tokarczyk

Protokolant Dominika Koza

przy udziale Marka Dutkowskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej w G.

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2019 r.

sprawy **G. S. (poprzednio M.)** ur. (...) w R.

syna J. i S.

oskarżonego z art. 291 § 1 kk przy zast. art. 12 kk, art. 258 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 21 stycznia 2019 r. sygnatura akt IX K 1311/10

na mocy art. 437 § 1 kpk, art. 624 § 1 kpk

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

2. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt VI Ka 874/19		
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

<b>1CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
	Sąd Rejonowy w Gliwicach, wyrok z dnia 21 stycznia 2019 r. sygn. IX K 1311/10		
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
	# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącnego		
	# oskarżyciel posiłkowy		
	# oskarżyciel prywatny		
	# obrońca		
	# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie		

	wyroku łącznego			
	# inny			
	<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
	<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
	# na korzyść  # na niekorzyść	# w całości		
	# w części	#	co do winy	
	#	co do kary		
	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
	<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
	Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
	#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

		w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
	#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
	#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
	#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ		

		na treść tego orzeczenia				
	#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
	#	art. 439 k.p.k.				
	#	brak zarzutów				
	<b>0.11.4. Wnioski</b>					
	#	uchylenie	#	zmiana		
	<b>1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
	<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
	<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					

	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.1.1.					
	<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.2.1.					
	<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
	<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
	Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
	<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>					

	<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
	Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu		
	<b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>				
	Lp.	Zarzut			
	3.1.	Naruszenie prawa procesowego, które miało wpływ na treść wyroku polegające na umorzeniu postępowania karnego z uwagi na niedopuszczalność jego dalszego prowadzenia po tym, jak zbieg negatywnych przesłanek procesowych określonych w art. 17 par 1 pkt 1 i 2 k.p.k. został stwierdzony	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		

		<p>dopiero po przeprowadzeniu dowodów i wyjaśnieniu wszystkich okoliczności faktycznych, co oznacza, iż sąd dokonał oceny podstaw odpowiedzialności oskarżonego, co winno skutkować wydaniem wyroku uniewinniającego, a nie umarzającego postępowanie z powodu przedawnienia.</p>		
	<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
	<p>Wbrew stanowisku skarżącego w sprawie nie zachodziła konkurencja negatywnych przesłanek procesowych. Zgodnie z ustaleniami sądu I instancji oskarżony dopuścił się czynów</p>			



	<p>opisanych w punktach 10 i 11 zaskarżonego wyroku. W takiej sytuacji wobec stwierdzenia upływu terminu przedawnienia karalności ustalonych przez sąd przestępstw oskarżonego prawidłową przesłanką negatywną procesu karnego skutkującą umorzeniem postępowania była przesłanka wskazana w art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.</p>		
	<p>Wniosek</p>		
	<p>o zmianę zaskarżonego wyroku w punktach 10 i 11 i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
	<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny,</p>		

	częściowo zasadny albo niezasadny.				
	Brak podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku wobec stwierdzenia prawidłowej postawy umorzenia postępowania z u wagi na wpływ terminu przedawnienia karalności popelnionych przez oskarżonego przestępstw				
	3.2.	Wynikający konkludentnie z uzasadnienia apelacji zarzut naruszenia art. 7 kpk i art. 410 kpk skutkujący błędymi ustaleniami faktycznym polegający na przekroczeniu zasad swobodnej oceny dowodów i nieuwzględnieniu:	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		
		1. treści wyjaśnień oskarżonego A. N.			

złożonych w postępowaniu sądowym, w których oskarżony ten potwierdzając znajomość z A. Z. (1), który przyjeżdżał z G. S., sprostował, że blok silnika samochodu marki U. brał od Z. i nie znał nazwiska G., jak też wskazał, że S. nigdy nie pomagał mu sprzedawać samochodów ani ich ukrywać, jak też nie wydał mu żadnych poleceń;

2. treści wyjaśnień oskarżonego A. Z. (1), w których oskarżony ten przyznając się do zarzucanych mu czynów złożył wyjaśnienia szczegółowo opisujące jego przestępczą działalność, potwierdził jedynie znajomość z G. S., twierdząc, że nigdy nie był

świadkiem  
przekazywania  
przez S. N.  
bloku silnika  
jakiegokolwiek  
samochodu,  
że nic nie wie  
o ukrywaniu  
bloku silnika,  
czy pomocy S.  
w ukrywaniu  
go, a nadto, że  
nie działał w  
zorganizowanej  
grupie  
przestępczej  
razem z S.,  
z którym  
spotykał się  
jedynie  
okazjonalnie;

3. treści  
wyjaśnień  
oskarżonego  
M. U.  
dotyczących  
G. S., w  
których  
oskarżony ten  
przyznał się,  
że zna  
wszystkich  
oprócz  
oskarżonego  
S.;

4. treści  
wyjaśnień  
oskarżonego  
A. M., w  
których  
oskarżony ten  
podał, że zna  
G. S. jedynie  
z widzenia  
przez Z., nie  
pomagał S.  
w ukrywaniu  
jakichkolwiek

samochodów  
ani w ich  
zbywaniu, S.  
też nie  
pomagał w  
ukrywaniu  
czy zbyciu  
czerwonego  
F. (...) ani  
innych rzeczy,

5. sylwetki  
pracującego i  
studiującego  
oskarżonego  
G. S., który  
nie przystaje  
nie tylko  
do sprawy,  
ale przed  
wszystkim do  
pozostałych  
współoskarżonych,

6. wyjaśnień  
oskarżonego  
G. S., który  
nie przyznał  
się do  
zarzuconych  
mu czynów,  
oświadczając,  
że nie ma nic  
wspólnego z  
działalnością  
przestępczą i  
handlem  
samochodami;

7.  
nieustalenia  
konkretnych  
dat czynów  
oskarżonego,  
danych  
pojazdów i ich  
rzeczywistej  
wartości oraz  
osób  
pokrzywdzonych;

		<p>8. faktu, że A. M. po złożeniu wyjaśnień obciążających oskarżonego został zwolniony z aresztu,</p> <p>9. faktu, że współoskarżeni obciążającego oskarżonego G. S. wyjaśnienia złożyli z chęci poprawy swojej sytuacji procesowej, a wyjaśniając na rozprawie w warunkach pełnej swobody wyjaśnienia te zmienili,</p> <p>10. braku inicjatywy oskarżyciela publicznego w toku przeprowadzanych czynności sądowych</p>			
	<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
	<p>Nie kolidowało z</p>				

zasadami rozumowania ani doświadczenia życiowego obdarzenie walorem wiarygodności wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym przez A. N., A. Z. (1) oraz A. M.. W wyjaśnieniach tych współoskarżeni logicznie i precyzyjnie opisali działania oskarżonego, świadczące o udziale w zorganizowanej grupie przestępczej I mającej na celu kradzież samochodów marki F., przerabiania numerów i oznaczeń identyfikacyjnych, sprzedaż uzyskanych w ten sposób części samochodowych oraz dokonywanie przeróbek numerów identyfikacyjnych nadwozia i silnika celem legalizacji nowo

powstałych samochodów..

**Ad. I** Z wyjaśnień A. N. wynikało, że oskarżony wspólnie z A. Z. (1) przekazał mu samochód marki F. (...) koloru czerwonego o poj. silnika 900 cm<sup>3</sup> i samochód osobowy marki F. (...) – koloru czarnego. (wyjaśnienia - karty 66, 121-123, 127, 149, Tom I.) Wyjaśnienia te A. N. podtrzymał także w toku konfrontacji z oskarżonym G. S. (karty 1690-1691 tom IX) Wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym A. N. podtrzymał w toku rozprawy w dniu 13 stycznia 2014 roku (karty 3368, tom XXXIII) W istocie oskarżony N. sprostował w



toku  
rozprawy, że  
od G. S. nie  
przyjmował,  
żadnego  
bloku silnika,  
lecz przecieź  
to zachowanie  
nie zostało  
przez sąd  
I instancji  
przypisane  
oskarżonemu  
S., zaś  
niekonsekwencja  
A. N. w  
tej materii  
jest w pełni  
wytlumaczalna  
znaczną  
liczbą  
samochodów  
oraz części  
samochodowych,  
które były  
przedmiotem  
jego  
przestępczej  
działalności.  
Niczego do  
oceny  
wiarygodności  
wyjaśnień A.  
N. nie wnosi  
argument, że  
wcześniej nie  
znał on  
nazwiska G.  
S., jak też fakt,  
że G. S. nie  
wydawał mu  
poleceń, ani  
nie pomagał  
mu w  
sprzedaży czy  
też ukryciu  
samochodów.  
G. S. nie  
przypisano  
przecieź

kierowniczej  
roli w  
działalności  
grupy  
przestępczej,  
a to że  
oskarżony G.  
S. nie  
pomagał A. N.  
w sprzedaży  
bądź ukryciu  
samochodów  
nie świadczy  
także o tym,  
aby  
zachowanie  
oskarżonego  
związane z  
dostarczeniem  
skradzionych  
pojazdów nie  
mogło zostać  
ocenione jako  
pomoc do  
zbycia lub  
ukrycia rzeczy  
pochodzących  
z kradzieży.

**Ad. II**  
Faktem jest,  
że A. Z. (2)  
początkowo w  
swoich  
wyjaśnieniach  
ukrywał  
udział  
oskarżonego  
G. S. w  
przestępstwach  
(wyjaśnienia  
karty 82-83,  
tom I,  
224-225,  
208-210,  
259-260 tom.  
II.  
Ostatecznie  
jednak  
począwszy od

wyjaśnień  
złożonych w  
dniu 18 maja  
2001 roku  
(karty  
262-264, tom  
II )  
konsekwentnie  
potwierdzał  
stawiane  
oskarżonemu  
G. S. zarzuty.  
A. Z. (2)  
wyjaśniając  
na rozprawie  
(karty 2438,  
2520-2522,  
2800,  
2644-2645)  
potrzymał  
obciążające G.  
S.  
wyjaśnienia z  
postępowania  
przygotowawczego.  
I w tym  
przypadku  
zaprzeczona  
przez A. Z.  
(2) kwestia  
udziału G. S.  
w pomocy do  
zbycia, czy  
tez ukryciu  
bloku silnika  
samochodowego  
nie ma  
znaczenia dla  
oceny  
wiarygodności  
A. Z. (2),  
skoro  
wcześniej  
okoliczności  
tej nie  
wskazywał on  
w  
postępowaniu  
przygotowawczym,  
a ostatecznie

G. S. nie przypisano pomocy w zbyciu czy też ukryci bloku silnika samochodowego.

Także kwestia częstotliwości spotkań pomiędzy A. Z. (2) a G. S. nie ma istotnego znaczenia dla możliwości oceny ich wzajemnych powiązań jako działań podejmowanych w ramach zorganizowanej grupy przestępczej.

**Ad. III.**

Fakt braku znajomości pomiędzy M. U. a G. S. i to w sytuacji, gdy pozostali oskarżeni nie wskazywali w żaden wyraźny i stanowczy sposób na wzajemną znajomość tych osób, nie ma znaczenia dla oceny wiarygodności relacji wskazujących na udział oskarżonego G. S. w

zarzuconych  
mu  
przestępstwach,  
jak też nie  
stanowi  
przeszkody  
dla  
przypisania  
oskarżonemu  
udziału w  
zorganizowanej  
grupie  
przestępczej,  
w skład której  
wchodził  
także M. U..  
Działalność  
zorganizowanej  
grupy  
przestępczej  
nie musi  
wcale wiązać  
się ze  
wzajemną  
znajomością  
wszystkich jej  
członków.

**Ad. IV.** Z  
wyjaśnień A.  
M. złożonych  
w  
postępowaniu  
przygotowawczym,  
w tym z  
protokołu  
konfrontacji  
pomiędzy  
nim a G. S.  
z 21 mar  
2001 roku  
wynikało ,  
że oskarżony  
przekazał mu  
samochody  
osobowe  
marki F. (...)  
koloru  
czerwonego ,  
F. (...) –

koloru  
niebiesko –  
zielony  
metalik  
pięciodrzwiowy  
o mocy silnika  
55KM oraz  
F. (...) koloru  
zielonego  
(karty  
1120-1122,  
tom VI,  
1373-1375,  
1386-1387  
tom VII,  
1429-1431,  
1436-1437,  
1458-1459,  
1471 tom VIII,  
1781-1783,  
tom IX)  
Wyjaśnienia z  
postępowania  
przygotowawczego,  
obciążające G.  
S. zostały  
przez A. M.  
podtrzymane  
na rozprawie  
w dniu 17  
października  
2002 roku  
(karta 3583,  
tom XVIII) i 6  
kwietnia 2011  
roku (karty  
2593-2594,  
tom XXIX)  
Depozycje A.  
M. z rozprawy  
jakoby nie  
pomagał G.  
S. w ukryciu  
samochodów  
samochodów  
są  
jednoznacznie  
sprzeczne z  
treścią jego  
wyjaśnień z

postępowania  
przygotowawczego  
i tłumaczyć  
należy je  
jedynie jako  
efekt braku  
zrozumienia  
roli jaką A.  
M. pełnił w  
przestępczym  
procederze, w  
szczególności  
faktu, że  
przyjęcie  
przez niego  
od G. S.  
kradzionych  
samochodów  
w istocie  
stanowiło  
pomoc do  
ich ukrycia  
i dalszego  
zbycia.

**Ad. V** Fakt,  
że w okresie  
ustalonej  
przez sąd  
I instancji  
przestępczej  
działalności  
G. S. był  
on osobą  
pracującą  
zarobkową  
jak też  
studiował  
prawo, w  
żadnym razie  
nie stanowi  
okoliczności  
mogącej  
zaprzeczyć  
obciążającym  
oskarżonego  
depozycjom 3  
współoskarżonych.  
Zasady  
doświadczenia

życiowego  
uczają, że chęć  
zysku  
sprawia, że  
także osoby  
posiadające  
stałą pracę  
zarobkową i  
legalne  
dochody,  
podejmują się  
przestępczych  
działań w celu  
polepszenia  
swojej  
sytuacji  
materialnej  
zgodnie z  
wysokimi  
aspiracjami w  
tej materii.  
Sam fakt  
studiowania  
prawa nie  
impregnuje  
przed pokusą  
przestępczego  
polepszenia  
swojej  
sytuacji  
materialnej.

**Ad. VI.**  
Okoliczność,  
że oskarżony  
G. S. w  
swoich  
wyjaśnieniach  
nie  
przyznawał  
się do  
zarzuconych  
mu  
przestępstw  
również nie  
pozwala na  
odrzućenie  
jako  
niewiarygodnych  
wyjaśnień



osób  
współoskarżonych.  
Logiczne i  
zgodne z  
zasadami  
doświadczenia  
życiowego  
zaprzeczenie  
wyjaśnień  
oskarżonego  
S. odnaleźć  
należy w  
omówionych  
wyżej  
wyjaśnieniach  
A. N., A. Z.  
(2) i A. M..  
Wypada przy  
tym wskazać  
także na fakt  
rozpoznania  
wizerunku G.  
S. przez M.  
C., która  
potwierdziła,  
że widziała go  
w obecności  
A. Z. (2) i A.  
N. i kojarzyła  
go jako osobę  
posiadającą  
prawnicze  
wykształcenie  
(protokół  
okazania  
wizerunku -  
karta 1692,  
tom IX )  
Tym samym  
wyjaśnienia  
oskarżonego  
G. S. znajdują  
zaprzeczenie  
w 4  
niezależnych  
od siebie  
dowodach,  
których  
wiarygodność  
nie może

rodzić  
istotnych  
zastrzeżeń.

**Ad. VII**

Nie stoi na przeszkodzie przypisaniu oskarżonemu sprawstwa zarzuconych czynów niemożność ustalenia dokładnych dziennych dat jego zachowań, precyzyjnych danych pojazdów ani osób pokrzywdzonych tj. właścicieli skradzionych samochodów przekazywanych przez oskarżonego w celu ukrycia lub zbycia, jak też niemożność ustalenia dokładnej wartości tych pojazdów.

**Ad. VIII.**

Wbrew twierdzeniom obrońcy oskarżony A. M. nie został zwolniony z aresztu po tym jak złożył wyjaśnienia obciążające G. S.. Pierwsze

wyjaśnienia  
obciążające  
oskarżonego  
złożył on  
w dniu 16  
listopada  
2000 roku,  
zaś  
zwolnienie A.  
M. z aresztu  
śledczego  
miał miejsce  
dopiero w  
dniu 28  
sierpnia 2000  
roku.

**Ad. IX**  
Okoliczność,  
że złożeniu  
obciążających  
oskarżonego  
G. S.  
wyjaśnień  
przez  
pozostałych  
współoskarżonych  
może  
towarzyszyć  
motywacja  
związana z  
polepszeniem  
sytuacji  
procesowej,  
sama w sobie  
nie może  
przekreślać  
wiarygodności  
wyjaśnień  
współoskarżonych,  
tym bardziej  
że postawę  
taką przyjął  
nie jeden,  
lecz trójka  
współoskarżonych.  
Mimo  
korygowania  
przez  
współoskarżonych

	<p>wyjaśnień w toku rozprawy, żaden z nich nie wskazał na rozprawie, aby treści obciążające oskarżonego G. S. w postępowaniu przygotowawczym były niezgodne z prawdą.</p> <p><b>Ad. X</b> Brak inicjatywy dowodowej z strony oskarżyciela publicznego w toku postępowania sądowego nie mógł mieć żadnego wpływu na ocenę wiarygodności omówionych wyżej dowodów obciążających oskarżonego G. S..</p>		
	Wniosek		
	Brak wniosku	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
	Zwięźle o powodach uznania		

	wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
	<b>1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
	<b>4.1.</b>		
	<b>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</b>		
	<b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
	0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
	0.15.1.1.	<b>Przedmiot utrzymania w mocy</b>	
	<b>Umorzenie postępowania karnego przeciwko oskarżonemu G. S. o czyny z art. 291 § 1 k.k. w zw, z art. 12 § 1 k.k.</b>		

	<i>oraz z art. 258 § 1 k.k.</i>		
	<i>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</i>		
	<i>Zarzuty naruszenie prawa procesowego sformułowane w apelacji obrońcy okazały się bezzasadne a równocześnie ujawniono uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu niezależnie od kierunku i granic wywiedzonego środka odwoławczego.</i>		
	0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
	<b>0.0.15.2.1.</b>	<b>Przedmiot i zakres zmiany</b>	

	<b>Zwięzłe o powodach zmiany</b>			
	<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
	<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
	5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
	Zwięzłe o powodach uchylenia			
	5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Zwięzłe o powodach uchylenia			
	5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Zwięzłe o powodach uchylenia i			

	umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
	5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
	Zwięźle o powodach uchylecia			
	<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
	<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	<b>1 Koszty Procesu</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	2.	Zasady słuszności, którymi kierował się		



		sąd odwoławczy wskazywały na konieczność zwolnienia oskarżonego od poniesienia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze w sprawie, która po kilkunastoletnim postępowaniu zakończyła się umorzeniem postępowania przeciwko oskarżonemu	
	<b>1</b> <b>PODPIS</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego G. S.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	umorzenie postępowania przeciwko oskarżonemu G. S. o czyny z art. 291 par 1 i art. 258 par 1 kk z punktów 10 i 11 zaskarżonego wyroku	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana