

**Sygnatura akt VI Ka 101/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **2 marca 2018** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Kazimierz Cieślikowski

Protokolant Edyta Ferencz-Trzópek

przy udziale I. K. przedstawiciela Naczelnika (...)Urzędu Celno-Skarbowego w K.

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2018 r.

sprawy **D. G.** ur. (...) w K.

syna J. i W.

oskarżonego z art. 65§1 i 4 kks w zw. z art. 91§1 i 4 kks w zw. z art. 7§1 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 8 listopada 2017 r. sygnatura akt VI W 541/17

na mocy art. 437 § 1 kpk, art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego Ł. G. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 96,60 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;
3. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

VI Ka 101/18

## UZASADNIENIE

Przeciwko D. G. prowadzono postępowanie o wykroczenie skarbowe polegające na przenoszeniu w bagażu podręcznym celem wywozu z kraju wyroby akcyzowe bez polskich znaków akcyzy tj. 39 paczek papierosów różnych marek. Ponieważ miejsce pobytu oskarżonego nie zostało ustalone, a nie przesłuchano go w charakterze podejrzanego bezpośrednio po ujawnieniu czynu zabronionego, zastosowano postępowanie w stosunku do nieobecnego. Wyrokiem z dnia 8 listopada 2017 r. sygn. akt VI W 541/17 Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach uznał oskarżonego D. G. za winnego wykroczenia skarbowego z art. 65 § 1 i 4 kks i art. 91 § 1 i 4 kks w związku z art. 7 § 1 kks i za to wykroczenie skarbowe na mocy art. 19 § 4 kks w związku z art. 49 § 3 kks orzekł przepadek przedmiotów w postaci zajętych 39 paczek papierosów. Sąd orzekł o kosztach obrony z urzędu, a samego oskarżonego zwolnił z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Od tego wyroku apelację wniósł obrońca oskarżonego zaskarżając rozstrzygnięcie o winie.

Zarzucił rozstrzygnięciu błąd w ustaleniach faktycznych, obrazę prawa materialnego, a to art. 65 § 1 i 4 kks i art. 91 § 1 i 4 kks w związku z art. 7 § 1 kks, a także obrazę przepisów prawa procesowego, a to art. 113 § 1 kks w związku z art. 410 kpk, w związku z art. 4 kpk i art. 7 kpk, a także art. 113 § 1 kks w związku z art. 5 § 2 kpk.

Wniósł o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja obrońcy oskarżonego jest bezzasadna w stopniu najzupełniej oczywistym. Z niezrozumiałych względów apelujący nazywa oskarżonego obwinionym choć ustawa kodeks karny skarbowy pojęcia takiego nie zna. Nie odwołuje się ta ustawa do ustawy kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, a jedynie do ustawy kodeks postępowania karnego. Nie jest jasne co ma na myśli obrońca oskarżonego pisząc o „wyjaśnieniach obwinionego”. Trzeba zauważyć, że oskarżony D. G. nie został przesłuchany w całym postępowaniu i żadnych jego wyjaśnień Sąd nie mógł pominąć skoro oskarżony wyjaśnień nie złożył. Niemniej nie ulega wątpliwości, że zatrzymanie oskarżonego nastąpiło w związku z jego podróżą lotniczą do G.. Część opakowań papierosów ujawniono w bagażu podręcznym oskarżonego, a część w bagażu rejestrowanym. Nie ulega wątpliwości, że papierosy nie posiadały polskich znaków akcyzy, a oskarżony dokonywał przewozu papierosów z jednego do drugiego kraju Unii Europejskiej. Całkowicie błędny jest wywód obrońcy jakoby oskarżony jedynie posiadał papierosy. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony przeniósł papierosy i przewoził papierosy w związku z odbywaną przez niego podróżą. W przeciwnym razie papierosy nie znajdowałyby się w jego bagażu zwłaszcza zaś w bagażu rejestrowanym. O żadnych wątpliwościach, których się nie da usunąć mowy być nie może. Ustalenia Sądu I instancji w żadnym wypadku nie są dowolne zaś wywoły apelującego, że oskarżony jedynie posiadał papierosy są tak jaskrawo chybione, że trudno z nimi sensownie polemizować. Nie widząc podstaw do zmiany wyroku ze względu na uchybienia podniesione w apelacji oraz ze względu na rażącą niewspółmierność orzeczenia o karze Sąd Okręgowy wyrok utrzymał w mocy.