

UZASADNIENIE

Apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 16 maja 2017 roku wniósł obrońca oskarżonego, zarzucając kwestionowanemu judykatorowi obrazę przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 kpkw zw. z art. 410 k.p.k. poprzez nie swobodną, ale całkowicie dowolną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego, szczególnie poprzez danie jedynie w części wiary wyjaśnieniom oskarżonego, czego następstwem było skazanie ww. oraz wymierzenie zbyt surowej kary oskarżonemu M. C..

Dokonując instancyjnej kontroli zaskarżonego wyroku, niezależnie od zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy oskarżonego, Sąd Okręgowy dostrzegł konieczność uchylecia tego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania z uwagi na zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k.

Zwrócić bowiem należy uwagę, że już na etapie postępowania przygotowawczego, mając na względzie oświadczenie oskarżonego dotyczące jego stanu zdrowia, powstały uzasadnione wątpliwości co do poczytalności oskarżonego, w związku z czym prokurator postanowił zasięgnąć opinii dwóch biegłych lekarzy psychiatrów w osobach lek. med. U. Ś. i lek. med. M. K.. Ww. biegli, po przeprowadzonym w warunkach ambulatoryjnych badaniu, stwierdzili u oskarżonego M. C. zaburzenia funkcji poznawczych oraz obniżenie intelektu klinicznie na pograniczu normy i upośledzenia umysłowego lekkiego. Stwierdzili jednocześnie, że rodzaj i charakter stwierdzonych zaburzeń nie pozwala mu na prowadzenie obrony całkowicie w sposób samodzielny i rozsądny, natomiast pozwala mu na udział w czynnościach procesowych w obecności obrońcy.

Jednocześnie już w toku postępowania przygotowawczego oskarżony ustanowił obrońcę z wyboru.

Biorąc pod uwagę treść zalegającej w aktach opinii sądowo – psychiatrycznej konieczne było uznanie obecności obrońcy oskarżonego za obowiązkową w toku całego postępowania karnego.

Tymczasem jak wynika z akt sprawy, na rozprawę w dniu 28 lutego 2017r. oskarżony M. C. został doprowadzony z Aresztu Śledczego w Z., jednocześnie na rozprawę w tym dniu nie stawił się jego obrońca z wyboru adwokat J. Z., który został o jej terminie zawiadomiony. Podobna sytuacja miała miejsce w dniu 8 maja 2017r. Taka sytuacja spowodowała to, iż oskarżony przez pewien czas trwania postępowania sądowego nie miał obrońcy, mimo że było to obowiązkowe. Prowadzenie w tej sytuacji postępowania, mimo pociągnęło za sobą konieczność uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

W postępowaniu ponownym Sąd Rejonowy zobligowany, do przeprowadzenia rozprawy z udziałem obrońcy i powtórzenia postępowania w pełnym dotychczasowym zakresie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.