

**Sygnatura akt VI Ka 1142/16**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 7 grudnia 2016 roku**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk

Protokolant Magdalena Gowin

przy udziale -

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2016 r.

sprawy **P. M.** ur. (...) w R.,

syna W. i A.

obwinionego z art. 119 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 23 sierpnia 2016 r. sygnatura akt VI W 684/15

na mocy art. 437 kpk, 104 § 1 pkt 7 kpw w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpw i art. 118 § 2 kpw

1. uchyla zaskarżony wyrok co do P. M. w punktach 1 i 5 i umarza postępowanie wobec obwinionego o zarzucane mu wykroczenie z art. 119 § 1 kw;

2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. S. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 96,60 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony obwinionego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

3. kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 1142/16

## UZASADNIENIE

P. M. wraz z D. S. obwiniony został o to, że w dniu 28 września 2014 roku w R. przy ul. (...) na terenie sklepu (...) działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali kradzieży 52 sztuk czekolad marki (...) o łącznej wartości 153,74 zł na szkodę ww sklepu tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw.

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej wyrokiem z dnia 23 sierpnia 2016 roku w sprawie sygn. akt VI W 684/15 uznał P. M. za winnego czynu zakwalifikowanego z art. 11 § 1 kw z zw. z art. 119 § 1 i za to wymierzył mu karę 10 dni aresztu, orzekając o kosztach postępowania.

Apelację wniosła obrońca obwinionego zarzucając

rażącą niewspółmierność kary. Obrońca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie wobec obwinionego łagodniejszej rodzajowo kary albo uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

***Sąd Okręgowy zważył co następuje.***

Apelacja obrońcy P. M. okazała się skuteczną o tyle, iż w wyniku jej rozpoznania zaskarżony wyrok należało uchylić, a postępowanie umorzyć.

P. M. obwiniony został, bowiem o popełnienie wykroczenia w dniu 28 września 2014 roku.

Zgodnie z art. 45§ 1 kw karalność wykroczenia następuje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje wpływem 2 lat od jego popełnienia.

W niniejszej sprawie w terminie jednego roku od dnia zdarzenia wszczęto postępowanie, jednakże nie zdołano prawomocnie zakończyć w okresie lat dwóch, czyli do dnia w dniu 28 września 2016 roku. Tym samym w niniejszej sprawie zachodzi negatywna przesłanka procesowa z art. 5 § 1 pkt. 4 kpw, dlatego na podstawie art. 104 § 1 pkt. 7 kpw zaskarżony wyrok należało uchylić postępowanie umorzyć.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok umarzając postępowanie wobec P. M..