

Sygnatura akt VI Ka 1111/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **23 listopada 2016** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny – Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk

Protokolant Agnieszka Sobolewska

przy udziale Wojciecha Braziewicza Prokuratora Prokuratury Rejonowej
w T.

po rozpoznaniu w sprawie:

1. **S. G.** ur. (...) w T.

syna A. i G.

oskarżonego o czyn z art. 63 ust. 3 w zw. z art. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r.
o przeciwdziałaniu narkomanii oraz czyn z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. i art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § k.k. przy zast. art.
12 k.k.

2. **M. C.** ur. (...) w T.

córki J. i I.

oskarżonej o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. i art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11
§ k.k. przy zast. art. 12 k.k.

3. **D. K.** ur. (...) w L.

córki Z. i S., ,

oskarżonej o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. i art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11
§ k.k. przy zast. art. 12 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 28 czerwca 2016r. sygn. akt II K 401/16

na podstawie art. 439 § 1 pkt 4 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Gliwicach jako
rzeczowo właściwemu.

Sygn. akt VI Ka 1111/16

UZASADNIENIE

S. G. oskarżony został o to, że:

I. w dniu 29 grudnia 2015 roku w T. wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany o masie netto 0,35 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

to jest o czyn z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

II. w grudniu 2015 roku w T. w lokalu (...) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wprowadził do obrotu szkodliwe dla zdrowia substancje w postaci tzw. „dopalaczy”, czym spowodował niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia wielu osób, narażając je na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu

to jest o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 kk i art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i przy zast. art. 12 kk

M. C. oskarżona została o to, że:

III. w okresie od maja 2015 roku do lipca 2015 roku w T., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wprowadziła do obrotu szkodliwe dla zdrowia substancje w postaci tzw. „dopalaczy”, czym spowodowała niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia wielu osób, narażając je na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu

to jest o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 kk i art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i przy zast. art. 12 kk

D. K. oskarżona została o to, że:

IV. w okresie od maja 2015 roku do sierpnia 2015 roku w T., w lokalu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wprowadziła do obrotu szkodliwe dla zdrowia substancje w postaci tzw. „dopalaczy”, czym spowodowała niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia wielu osób, narażając je na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu

to jest o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 kk i art. 160 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i przy zast. art. 11 § 2 kk

Wyrokiem z dnia 28 czerwca wydanym w sprawie sygn. akt II K 401/16 w trybie art. 335 § 1 k.p.k. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach:

1. uznał oskarżonego S. G. za winnego popełnienia opisanego wyżej czynu w pkt I, który wyczerpuje znamiona występku z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk – wymierzył mu karę ograniczenia wolności w rozmiarze 2 miesiące, polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

2. uznał oskarżonego S. G. za winnego popełnienia opisanego wyżej czynu w pkt II, który wyczerpuje znamiona występku z art. 165 § 1 pkt 2 kk i art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i przy zast. art. 12 kk i za to na mocy art. 165 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zast. art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk – wymierzył mu karę ograniczenia wolności w rozmiarze 5 miesięcy, polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

3. na mocy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 3 kk połączył kary ograniczenia wolności orzeczone wyżej w pkt od 1 do 2 i w ich miejsce wymierzył oskarżonemu S. G. jedną karę łączną w wysokości 7 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

4. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczył oskarżonemu S. G. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 29.12.2015r. godz. 12:35 do godz. 15:18 uznając karę za wykonaną w zakresie 2 dni;

5. na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa środka odurzającego w postaci marihuany wymienionych w pkt 1 wykazu dowodów rzeczowych na k. 246 akt i zarządził jego zniszczenie;

6. oskarżoną M. C. uznał za winną popełnienia opisanego wyżej czynu w pkt III, który wyczerpuje znamiona występku z art. 165 § 1 pkt 2 kk i art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i przy zast. art. 12 kk i za to na mocy art. 165 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zast. art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk – wymierzył jej karę ograniczenia wolności w rozmiarze 6 miesięcy, polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40) godzin w stosunku miesięcznym;

7. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczył oskarżonej M. C. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 25.02.2016r. godz. 06:20 do godz. 13:28 uznając karę za wykonaną w zakresie 2 (dwóch) dni;

8. oskarżoną D. K. uznał za winną popełnienia opisanego wyżej czynu w pkt IV, który wyczerpuje znamiona występku z art. 165 § 1 pkt 2 kk i art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i przy zast. art. 12 kk i za to na mocy art. 165 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zast. art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk – wymierzył jej karę ograniczenia wolności w rozmiarze 6 miesięcy, polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym;

9. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczył oskarżonej D. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 10.03.2016r. godz. 06:45 do godz. 10:00 uznając karę za wykonaną w zakresie 2 dni;

10. na mocy art. 624 kpk w zw. z art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżone M. C. i D. K. od obowiązku uiszczenia kosztów i opłat sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, a na mocy art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego S. G. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 złotych tytułem opłaty, a na mocy art. 627 kpk obciążając go wydatkami postępowania w sprawie w wysokości 80 złotych.

Orzeczenie powyższe zaskarżone zostało w całości apelacją wywiedziona przez prokuratora.

Oskarżyciel publiczny na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz powołując się na art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k. zarzucił orzeczenie przez sąd niższego rzędu w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu, tj. orzeczenie przez sąd rejonowy w sprawie należącej do właściwości sądu okręgowego.

Stawiając powyższy zarzut w oparciu o przepis art. 439 § 1 k.p.k. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sądowi okręgowemu jako sądowi I instancji.

Apelacja prokuratora okazała się skuteczna, a podniesiony w niej zarzut oraz końcowy wniosek - w pełni zasługiwał na uwzględnienie.

Wyrok niniejszy zapadł z naruszeniem przepisów postępowania stanowiącym bezwzględną przesłankę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k..

Niesporne jest w niniejszej sprawie, że oskarżyciel publiczny postawił oskarżonym S. G., M. C. i D. K. zarzut popełnienia czynu z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. pozostającego w zbiegu z art. 160 § 1 k.k.. Pomimo takiego zakwalifikowania czynu, w sytuacji gdy sądem właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy był sąd okręgowy, prokurator na etapie postępowania przygotowawczego błędnie zastosował instytucję dobrowolnego poddania się karze, a następnie mylnie

skierował akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach wraz z wnioskiem o skazanie w trybie art. 335 k.p.k..

Podkreślić należy, iż niezależnie od wadliwego skierowania aktu oskarżenia przez prokuratora, to sąd jest zobligowany do badania z urzędu swej właściwości i to na każdym etapie postępowania (art. 35 § 1 k.p.k.).

Oczywiste jest, że rozpoznając sprawę o zarzucone oskarżonym przestępstwo zakwalifikowane z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. pozostającego w zbiegu z art. 160 § 1 k.k., sąd pierwszej instancji naruszył przepisy o właściwości rzeczowej.

Orzeczenie wydane przez sąd niższego rzędu w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu dotknięte jest uchybieniem stanowiącym bezwzględną przesłankę odwoławczą skutkującą uchyleniem zaskarżonego wyroku na podstawie art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k.

Z tych też względów Sąd Okręgowy, uznając apelację za zasadną w stopniu oczywistym, uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Gliwicach jako sądowi pierwszej instancji - zgodnie z właściwością rzeczową.