

Sygnatura akt VI Ka 1087/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **6 grudnia 2016** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Arkadiusz Łata

Protokolant Agata Lipke

przy udziale Grzegorza Popławskiego

Prokuratora Prokuratury w T.

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2016 r.

sprawy **J. P. /P./ syna W. i M.**

ur. (...) w S.,

oskarżonego z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 2 września 2016 r. sygnatura akt VI K 305/16

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VI Ka 1087/16

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy stwierdził, co następuje.

Apelacja prokuratora okazała się w pełni zasadna, a zarazem skuteczna o tyle, iż w następstwie jej wywiedzenia należało uchylić zaskarżony wyrok, a sprawę przekazać do rozpoznania ponownego Sądowi I instancji.

Rację ma bowiem skarżący, iż rozstrzygnięcie uniewinniające J. P. od zarzutu popełnienia występku z art. 79 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (Dz. U. z 1994r., Nr. 121, poz. 591 z późn. zm.) budzi poważne wątpliwości w świetle wyjaśnień złożonych przez oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym (uznanych przez Sąd Rejonowy za wiarygodne), a także w zgromadzonej w toku przedmiotowego procesu dokumentacji. Sąd orzekający zaniechał bowiem przeanalizowania oraz oceny szeregu istotnych faktów wynikających ze wskazanych wyżej dowodów.

Końcowa decyzja procesowa jawiła się tym samym jako przedwczesna. Wyrok wydany zatem został z obrazą prawa procesowego, a to art. 366 § 1 k.p.k., która mogła mieć wpływ na jego treść.

Wedle ustaleń Sądu orzekającego J. P. pełnił funkcję prezesa zarządu spółki (...)stosunkowo krótko. Mianowicie, w dniu 19 marca 2014r. nabył on całość udziałów wspomnianej firmy i w oparciu o uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników objął w tej samej dacie funkcję prezesa. Jednakże już w dniu 22 maja 2014r. całość udziałów sprzedał P. Ż.. Równocześnie uchwałą Walnego Zgromadzenia Wspólników z 22 maja 2014r. odwołano go ze stanowiska prezesa, którym został właśnie P. Ż..

Sąd I instancji przyjął również, że w badanym przypadku termin złożenia sprawozdania finansowego za rok 2013 miał z dniem 15 lipca 2014, podczas gdy oskarżony od blisko dwóch miesięcy funkcji prezesa zarządu spółki (...) już nie sprawował.

Z relacji J. P. pochodzących z dochodzenia (vide: K 69-70) wynikało natomiast, iż sprawozdania finansowe za lata 2013-2014 zostały złożone do Sądu Rejonowego w Gliwicach – Wydziału X Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego wraz z dokumentami o zmianach w spółce i przyjęto je dnia 3 czerwca 2014r. Oskarżony stwierdzał zarazem, że całość powyższej dokumentacji przesłał ponownie Sądowi Rejonowemu w Gliwicach w dniu 22 marca 2016., po tym jak Sąd ów - z nieznanymi P. przyczyn – zwrócił mu te dokumenty na jego adres domowy.

Oskarżony składając cytowane wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym przedstawił kopię całego szeregu dokumentów, w tym zwłaszcza kopię sprawozdania finansowego za okres od lutego 2013r. do 31 grudnia 2014r., a także kopię sprawozdania finansowego za rok 2015.

Na tle relacji J. P. z uwzględnieniem ustaleń faktycznych Sądu jurysdykcyjnego powstaje pytanie – na co słusznie zwraca uwagę apelujący - dlaczego i z jakich przyczyn oraz powodów, pomimo braku pełnienia funkcji prezesa zarządu spółki (...) zajął się jednak dopełnieniem czynności związanych ze złożeniem sprawozdań finansowych, w szczególności za rok 2015, podczas gdy obowiązek taki obciążał już tylko jego następcę. Dlaczego de facto nadal wykonywał działania przynależne prezesowi zarządu i czy rzeczywiście P. Ż. powołany został na to stanowisko.

Zagadnienia powyższe umknęły natomiast uwadze Sądu merytorycznego, podczas gdy dla ich wytlumaczenia ze wszech miar wskazane oraz celowe było bezpośrednie odebranie wyjaśnień od oskarżonego w rozpoznawczej fazie procesu karnego pod kątem okoliczności, o których mowa wyżej. Sąd I instancji ograniczył się natomiast w praktyce do przytoczenia w całości wcześniejszych wypowiedzi procesowych J. P., jakie ten jedynie podtrzymał po złożeniu zdawkowych wyjaśnień na rozprawie głównej.

Celowe pozostawało również przesłuchanie na okoliczności sprawozdawczości finansowej i sprawowania funkcji prezesa spółki – P. Ż., zwłaszcza że w aktach sprawy (np. w dokumentach dotyczących nabycia udziałów) znajdowały się jego dane adresowe.

Z tych wszystkich przyczyn zapadły wyrok nie mógł się ostać.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy Sąd Rejonowy zobowiązany zostaje do powtórzenia postępowania dowodowego w pełnym dotychczasowym zakresie. Oskarżonego przesłucha przy tym pod kątem problematyki naprowadzonej wyżej. Podobnie – P. Ż., od którego odbierze zeznania w charakterze świadka.

Dopiero wówczas rozważy i rozstrzygnie kwestię sprawstwa oraz winy oskarżonego.

Orzeciono zatem jak wyżej.