

Sygnatura akt VI Ka 735/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **10 sierpnia 2016** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk

Protokolant Kasandra Richter

przy udziale -

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2016 r.

sprawy **A. M.** ur. (...) w Z.,

córki D. i B.

obwinionej o wykroczenie z art. 63a§1 kw i art. 65§2 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinioną

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 4 marca 2016 r. sygnatura akt VII W 816/15

na mocy art. 104 § 1 pkt 2 kpw

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zabrze.

Sygn. akt VI Ka 735/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 4 marca 2016 r. Sąd Rejonowy w Zabrze, Wydział VII Karny, sygn. akt. VII W 816/15, ukarał A. M. za to, że w dniu 3 września 2015 r. w Z. podczas interwencji Straży Miejskiej w Z. w związku z podejrzeniem zaistnienia wykroczenia z art. 63a § 1 k.w. nie udzieliła funkcjonariuszowi Straży Miejskiej w Z. na jego wezwanie wiadomości co do własnej tożsamości tj. za wykroczenie z art. 65 § 2 k.w. i za to wymierzył jej karę grzywny w wysokości 50 złotych oraz zasądził od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 30 zł oraz wydatki w kwocie 100 zł.

Wyrok powyższy został zaskarżony przez obwinioną w całości. Zarzuciła naruszenie prawa materialnego, a to art. 65 § 2 k.w. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie. Wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i obciążenie kosztami postępowania Skarbu Państwa.

Sąd Okręgowy stwierdził, co następuje:

Apelacja obwinionej jest o tyle skuteczna, że w wyniku jej rozpoznania koniecznym okazało się uchylenie zaskarżonego orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, a to z uwagi na stwierdzone w toku kontroli instancyjnej uchybienie o charakterze bezwzględnej przyczyny odwoławczej wskazane w art. 104 § 1 pkt 2 k.p.w. Przedmiotową przyczynę uwzględnia się niezależnie od granic zaskarżenia i niezależnie od podniesionych zarzutów, zatem także wtedy, gdy dostrzeżono ją przy środku odwoławczym, czy strona podniosła taki zarzut, a więc z urzędu. Stąd też na podstawie art. 436 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.w. Sąd Okręgowy ograniczył rozpoznanie środka

odwoławczego złożonego przez obwinioną do stwierdzenia naruszenie prawa o charakterze bezwzględnej przyczyny odwoławczej podlegającego uwzględnieniu z urzędu, uznając że dostrzeżone z urzędu uchybienie w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia o charakterze kasatoryjnym, a rozpoznanie zarzutów opisanych w apelacji oskarżonego byłoby przedwczesne.

Niezależnie od poniesionych w środku odwoławczym zarzutów odnoszących się do merytorycznej części wyroku zaskarżone orzeczenie zapadło z obrazą przepisów postępowania, które mają charakter bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 104 § 1 pkt 2 k.p.w. Wydany w niniejszej sprawie wyrok nie został podpisany.

Jak wynika z treści art. 418 § 1 k.p.k. po podpisaniu wyroku przewodniczący ogłasza go publicznie. Norma ta znajduje zastosowanie w postępowaniu w sprawach o wykroczenia na podstawie art. 82 § 1 k.p.w. Jak jednoznacznie wynika z zamieszczonego na karcie 35 akt sprawy wyrok, który został ogłoszony w niniejszej sprawie nie został podpisany przez przewodniczącego. Przez pojęcie niepodpisania orzeczenia należy rozumieć rzeczywisty brak podpisu pod treścią orzeczenia osoby biorącej udział w jego wydaniu, tj. nieopatrzanie orzeczenia znakiem graficznym, stanowiącym zapis imienia i nazwiska, względnie tylko nazwiska, o określonych cechach wyróżniających, w tym pod względem złożoności i czytelności, sporządzonym odręcznie przez tę osobę. Wskazane uchybienie nie mogło i nie może zostać w żaden sposób konwalidowane.

Mając na uwadze powyższe, skutkiem ujawnienia uchybienia o charakterze bezwzględnej przyczyny odwoławczej, zaskarżone orzeczenie musiało zostać uchylone, niezależnie od granic środka odwoławczego oraz niezależnie od wpływu tegoż uchybienia na treść orzeczenia.

Sąd ponownie rozpoznający sprawę winien mieć na uwadze, iż uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zabrzu nastąpiło na skutek rozpoznania środka zaskarżenia wniesionego na korzyść obwinionej, zatem, na podstawie art. 443 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.w. Sąd związany jest zakazem reformationis in peius w ponownie prowadzonym postępowaniu.