

Sygnatura akt VI Ka 718/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **7 października 2016** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Marcin Mierz

Protokolant Barbara Szkabarnicka

przy udziale Artura Buli

Prokuratora Prokuratury Rejonowej w T.

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2016 r.

sprawy **M. W.** ur. (...) w K.

syna L. i J.

oskarżonego z art. 178a§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 6 kwietnia 2016 r. sygnatura akt VI K 988/15

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach.

Sygn. akt VI Ka 718/16

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 7 października 2016 roku

Apelacja prokuratora od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 6 kwietnia 2016 roku (sygn. akt VI K 988/15), którym sąd ten warunkowo umorzył postępowanie karne przeciwko oskarżonemu M. W. oskarżonemu o popełnienie przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. okazała się trafna, przez co skutkować musiała uchyceniem zaskarżonego orzeczenia i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Stan faktyczny niniejszej sprawy nie należy do takich, które uzasadniałyby zastosowanie wobec oskarżonego środka probacyjnego w postaci warunkowego umorzenia postępowania. Okoliczności sprawy nie dają bowiem podstaw do stwierdzenia, iż spełnione zostały w realiach sprawy określone ustawą przesłanki uzasadniające skorzystanie przez sąd z tej instytucji probacyjnej.

Umarzając warunkowo postępowanie sąd pierwszej instancji nie wziął pod uwagę wszystkich okoliczności sprawy istotnych, a może nawet i decydujących dla zastosowania trafnej reakcji karnej. Chociaż czyn z art. 178a § 1 k.k. stanowi przestępstwo z tzw. abstrakcyjnego, a nie konkretnego zagrożenia, oceniając stopień tego abstrakcyjnego

zagrożenia nie można ignorować konkretnych okoliczności sprawy posiadających wpływ na ocenę stopnia owego abstrakcyjnego zagrożenia. Oceniając jako nieznaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego sąd pierwszej instancji zupełnie pominął fakt, iż dopuszczając się zarzucanego mu czynu oskarżony kierował w stanie nietrzeźwości samochodem, którym przewoził czteroletniego syna. Nie wziął sąd pierwszej instancji pod uwagę również i tego, że nietrzeźwy oskarżony przewożąc dziecko zamierzał pokonać odcinek około 100 kilometrów. Te dwie okoliczności nie tylko znacznie zwiększają stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu, lecz także w aspekcie oceny osoby oskarżonego nakazują uznanie M. W. sprawcą na tyle nieodpowiedzialnym, że zastosowanie środka w postaci warunkowego umorzenia postępowania pozostawać będzie niewystarczające dla osiągnięcia celów postępowania karnego w zakresie prewencji indywidualnej, lecz także i generalnej.

Podniesiony w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku fakt, iż oskarżony poruszał się w godzinach nocnych drogą na której ruch pojazdów nie był natężony musi zostać skorygowany poprzez wzięcie pod uwagę podniesionej w apelacji prokuratora okoliczności w postaci rodzaju drogi, którą poruszał się oskarżony. Okolicznością powszechnie znaną pozostaje fakt, iż droga DK (...) będąca drogą krajową jest trasą na której nawet późną nocą ruch pojazdów nie jest minimalny. Istotne jednak pozostaje to, że z uwagi na charakter tej drogi prędkości osiągane na tej trasie przez samochody pozostają zwykle wyższe niż na większości innych dróg. Stan nietrzeźwości oskarżonego bez wątpienia znacząco utrudniałby mu prawidłową reakcję na jakiegokolwiek zagrożenie jakie w każdej chwili pojawić się mogło na jego długiej drodze.

Niezależnie od powyższego, mało przekonujące pozostają twierdzenia oskarżonego jakoby stwierdzony u oskarżonego stan nietrzeźwości stanowił konsekwencję zażywania bliżej niezidentyfikowanych kropli nasercowych oraz wypicia kilku łyków piwa w bliżej niesprecyzowanej „porze obiadowej”. O spożyciu piwa oskarżony nie poinformował funkcjonariuszy policji przeprowadzających badanie w toku którego stwierdzono jego stan nietrzeźwości (k. 2). Wedle jego ówczesnego oświadczenia spożył miał wyłącznie kilka łyżeczek kropli nasercowych. O spożywaniu piwa w dniu zdarzenia oskarżony wspominał dopiero na rozprawie. Pamiętać przy tym trzeba, że okolicznością posiadającą wpływ na ocenę przesłanek decydujących o możliwości warunkowego umorzenia postępowania pozostaje także postawa oskarżonego przez którą rozumie się między innymi zachowanie oskarżonego w toku trwającego postępowania karnego. W tym względzie dodać można, że twierdzenia oskarżonego o jego pracy, w tym w charakterze nauczyciela, nie korespondują z załączonymi do akt sprawy informacjami o dochodach oskarżonego z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

W tych warunkach zaskarżony wyrok musiał zostać uchylony, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach, który powtórzyć będzie musiał postępowanie dowodowe, a wydając wyrok uwzględni wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.