

**Sygnatura akt VI Ka 713/16**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **13 września 2016** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Mika

Sędziowie SSO Grażyna Tokarczyk

SSO Grzegorz Kiepura (spr.)

Protokolant Aleksandra Studniarz

przy udziale Krzysztofa Marka

Prokuratora Prokuratury Rejonowej G. w G.

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2016 r.

sprawy **skazanego K. R. syna J. i K.,**

**ur. (...) w G.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 22 marca 2016 r. sygnatura akt IX K 1507/15

na mocy art. 437 § 1 kpk i art. 624 § 1 kpk

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. M. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;
3. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygnatura akt VI Ka 713/16

## UZASADNIENIE

K. R. skazany został wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 28.02.2011r., sygn. II K 1222/10, za przestępstwo z art. 226 § 1 kk, popełnione w dniu 28.10.2010r., na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieopłaconej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym;

2) Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 9.11.2011r. sygn. II K 613/11, za przestępstwo z art. 158 § 1 kk, popełnione w dniu 20.06.2011r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby, przy czym postanowieniem z dnia 23.01.2014r., zarządzono wykonanie kary;

3) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 21.12.2012r., sygn. IX K 3279/10, za przestępstwo z art. 233 § 1 kk i art. 234 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk, popełnione w dniu 11.06.2010r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby oraz 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda, przy czym postanowieniem z dnia 16.01.2014r., zarządzono wykonanie kary;

4) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 8.07.2013r. sygn. IX K 1487/12, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełnione w okresie od 2 do 3 lutego 2012r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 lata próby oraz 20 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda przy czym postanowieniem z dnia 9.10.2014r., zarządzono wykonanie kary;

5) Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 13.08.2013r., sygn. II K 842/12, za przestępstwo z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk, popełnione w okresie od 4 do 6 listopada 2012r., na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

6) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 7.04.2014r., sygn. III K 1512/13, za przestępstwo z art. 224 § 2 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione w dniu 11.09.2013r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 lata próby oraz 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda;

7) Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 1.12.2014r., sygn. II K 347/14, za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełnionych w nieustalonym dniu marca 2013r., w okresie od 29 do 31 maja 2013r., w okresie od 1 do 27 lipca 2013r., w okresie od 12 do 15 lipca 2013r., w dniu 22 lipca 2013r., z 1 na 2 sierpnia 2013r., w okresie od 1 do 31 sierpnia 2013r., w nocy z 30 na 31 sierpnia 2013r., w nocy z 31 sierpnia na 1 września 2013r., w okresie od 2 do 8 września 2013r., w nocy z 18 na 19 września 2013r., w miesiącu wrześniu 2013r. – na karę 1 roku pozbawienia wolności, za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk, popełnionych w nocy z 3 na 4 sierpnia 2013r., w nocy z 15 na 16 sierpnia 2013r., w nocy z 30 na 31 sierpnia 2013r., we wrześniu 2013r., w dniu 2.10.2013r., w październiku 2013 r. – na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 276 kk, popełnione w nocy z 23 na 24 lipca 2013r. – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione w nocy z 5 na 6 sierpnia 2013r. – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym jako karę łączną orzeczono karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata;

8) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 1.10.2015r., sygn. IX K 141/11, za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk, popełnionych w dniach 6/7 czerwca 2010r. i 8.06.2010r. – na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk, popełnione w dniu 15.07.2010r. – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym jako karę łączną orzeczono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 22.03.2016r., sygn. IX K 1507/15:

1) połączono kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 21.12.2012r., sygn. IX K 3279/10 i z dnia 1.10.2015r., sygn. IX K 141/11, oraz Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 28.02.2011r., sygn. II K 1222/10 i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności;

2) połączono kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 8.07.2013r., sygn. IX K 1487/12, oraz Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 13.08.2013r., sygn. II K 842/12 i wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

3) umorzono postępowanie w części dotyczącej kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 9.11.2011r., sygn. II K 613/11, Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 7.04.2014r., sygn. III K 1512/13 i Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 1.12.2014r. sygn. II K 347/14.

Apelację od tego wyroku wywiodła obrońca skazanego, która zarzuciła orzeczeniu:

- 1) błąd w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu, że dla prawidłowego przebiegu resocjalizacji skazanego nie można wymierzyć kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji,
- 2) niewspółmierność kary łącznej pozbawienia wolności poprzez niezastosowanie zasady całkowitej absorpcji, która w pełni zrealizowałaby cele kary wobec skazanego sprawującego się obecnie prawidłowo w zakładzie karnym.

W oparciu o podniesione zarzuty obrońca wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi rejonowemu do ponownego rozpoznania, ewentualnie o zmianę wyroku w pkt 1 poprzez wymierzenie skazanemu kary łącznej w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, a w pkt 3 poprzez wymierzenie kary łącznej w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Apelacja obrońcy nie była zasadna. Sąd rejonowy prawidłowo ustalił zbiegi realne w jakich pozostawały przestępstwa popełnione przez skazanego i w oparciu o właściwą analizę związku przedmiotowo-podmiotowego zachodzącego pomiędzy poszczególnymi przestępstwami wchodzącymi w skład ustalonych zbiegów trafnie ukształtował wymiar kar łącznych, które nie rażą surowością.

Pierwszy zbieg obejmował przestępstwo z art. 226 § 1 kk, popełnione w dniu 28.10.2010r., za które wymierzono skazanemu karę 12 miesięcy ograniczenia wolności (wyrok Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 28.02.2011r. sygn. II K 1222/10), przestępstwo z art. 233 § 1 kk i art. 234 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk, popełnione w dniu 11.06.2010r., za które wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 21.12.2012r., sygn. IX K 3279), przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniach 6/7 czerwca 2010r. i 8.06.2010r., za które wymierzono karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 278 § 1 kk, popełnione w dniu 15.07.2010r., za które wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 1.10.2015r., sygn. IX K 141/11). Były to zatem przestępstwa różnorodnej natury, popełnione na przestrzeni blisko 5 miesięcy. Zgodnie z regulacją zawartą w art. 86 § 1 kk i art. 87 kk sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, a więc od 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzona skazanemu kara 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności tylko nieznacznie przekracza minimum ustawowe, trudno ją zatem uznać za karę rażąco surową, zwłaszcza jeśli uwzględnić fakt, że zachowanie skazanego czasie pobytu w zakładzie karnym było zdecydowanie naganne; był wielokrotnie karany za poważne przekroczenie dyscyplinarne, wykazywał mało krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw (k. 9-10).

Drugi zbieg obejmował przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełnione w okresie od 2 do 3 lutego 2012r., za które wymierzono skazanemu karę 1 roku pozbawienia wolności (wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 8.07.2013r., sygn. IX K 1487/12) i przestępstwo z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk, popełnione w okresie od 4 do 6 listopada 2012r., za które wymierzono karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 13.08.2013r., sygn. II K 842/12). Przestępstwa pozostające w tym zbiegu były jednorodnej natury, ale zostały popełnione na przestrzeni ponad 9 miesięcy. Sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 1 roku i 6 miesięcy do 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzona skazanemu – na zasadzie asperacji – kara 2 lat pozbawienia wolności w należyтым stopniu uwzględnia związek przedmiotowo-podmiotowy zachodzący pomiędzy przestępstwami, a także negatywne czynniki prognostyczne wynikające z negatywnej opinii o skazanym z zakładu karnego, w którym odbywa karę pozbawienia wolności. Brak było podstaw do uwzględnienia wniosków zawartych w apelacji obrońcy i wymierzenie skazanemu kar łącznych na zasadzie absorpcji.

Podzielając zatem w pełni ustalenia faktyczno-prawne sądu pierwszej instancji orzeczono jak w części dyspozytywnej wyroku. Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego.