

**Sygnatura akt VI Ka 901/15**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **13 listopada 2015** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Dariusz Prażmowski

Sędziowie SSO Marcin Mierz

SSO Grzegorz Kiepura (spr.)

Protokolant Sylwia Sitarz

przy udziale Elżbiety Ziębińskiej

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2015 r.

sprawy skazanego **G. M.** ur. (...) w G.

syna F. i A.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 24 czerwca 2015 r. sygnatura akt IX K 1513/14

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk i art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że obniża wymierzoną skazanemu w punkcie 1 karę łączną pozbawienia wolności do 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. C. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;
4. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygnatura VI Ka 901/15

## UZASADNIENIE

G. M. został skazany prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 20.02.2002r., sygn. akt IX K 866/01, za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, popełnione w dniu 10.10.2001r., na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 20 zł, oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat;
- 2) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 12.05.2003r., sygn. akt IX K 477/03, za przestępstwo z art. 178a § 1 kk popełnione w dniu 30.12.2002r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, oraz za przestępstwo z art. 244 kk, popełnione w dniu 30.12.2002r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym jako karę łączną orzeczono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 5 lat próby, oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 4 lata – karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania;
- 3) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 20.08.2003r., sygn. akt IX K 978/03, za przestępstwo z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 244 kk i art. 11 § 2 kk, popełnione w dniu 10.05.2003r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby, oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 4 lata – karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania;
- 4) Sądu Rejonowego w Oświęcimiu z dnia 12.03.2004r., sygn. akt VII K 108/04, za przestępstwo z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 244 kk i art. 11 § 2 kk, popełnione w dniu 14.09.2003r., na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 zł, oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 4 lata;
- 5) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 15.03.2005r., sygn. akt IX K 712/03, za przestępstwo z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 244 kk i art. 11 § 2 kk, popełnione w dniu 8.03.2003r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 5 lat, przy czym skazania w sprawach IX K 477/03, IX K 978/03 i IX K 712/03 objęto wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.09.2006r., sygn. akt III K 1093/06 i wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz łączny środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 10 lat;
- 6) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 26.02.2007r., sygn. akt III K 91/06, za przestępstwo z art. 193 kk, popełnione w dniu 16.04.2005r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 10 zł;
- 7) Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim z dnia 7.11.2008r., sygn. akt II K 514/08, za przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 7.04.2008r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;
- 8) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 31.08.2012r., sygn. akt IX K 3272/10, za przestępstwo z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 29.07.2010r., na karę 4 lat pozbawienia wolności, oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 10 lat;
- 9) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 12.11.2012r. sygn. akt IX K 472/12, za przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 20.02.2012r., na karę 1 roku pozbawienia wolności;
- 10) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 30.11.2012r., sygn. akt III K 744/12, za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 29.01.2012r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku;
- 11) Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 10.02.2014r., sygn. akt IX K 97/13, za przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 26.09.2012r., na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym z dnia 24.06.2015r. w sprawie o sygn. akt IX K 1513/14 Sąd Rejonowy w Gliwicach:

- na mocy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk połączył orzeczone w sprawach o sygn. akt IX K 3272/10, IX K 472/12 i III K 744/12 jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierzył skazanemu G. M. karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- na mocy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 90 § 2 kk połączył orzeczone w sprawach IX K 3272/10 i III K 744/12 środki karne zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i wymierzył skazanemu łączny środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 10 lat;

- na mocy art., 572 kpk umorzył postępowanie w pozostałym zakresie;

- na mocy art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów postępowania w sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku wywiódł skazany. Skarżący wskazywał na kłopoty zdrowotne w trakcie odbywania kary. Odnosił się krytycznie do swego zachowania z przeszłości, akcentując, że było ono wynikiem uzależnienia od alkoholu. Podkreślił, że orzeczona kara łączna, aczkolwiek sprawiedliwa, jest jednak zbyt surowa. Domagał się wydania nowego wyroku „na korzyść”.

Apelacja okazała się skuteczna o tyle, że w wyniku jej wniesienia zaskarżony wyrok należało zmienić poprzez obniżenie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności.

Podkreślić należy, że sąd pierwszej instancji dokonał prawidłowych ustaleń co do tego, że przestępstwo z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, za które wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 31.08.2012r. (sygn. IX K 3270/10) wymierzono skazanemu karę 4 lat pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, za które wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 12.11.2012r. (sygn. IX K 472/12) wymierzono skazanemu karę 1 roku pozbawienia wolności oraz przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk i art. 244 kk w zw.z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk, za które wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 30.11.2012r. (sygn. III K 744/12) wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności, pozostawały w tzw. zbiegu realnym, popełnione bowiem zostały, zanim zapadł pierwszy wyrok, co do któregośkolwiek z nich. W związku z tym, że wymierzono za nie kary tego samego rodzaju, były podstawy do wymierzenia kary łącznej (art. 85 kk w brzmieniu sprzed 1.07.2015r.).

Zgodnie z art. 86 § 1 kk sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Minimalną karą jaką sąd mógł wymierzyć skazanemu była zatem kara 4 lat, natomiast maksymalną kara 6 lat pozbawienia wolności.

Orzekając wobec skazanego karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności sąd rejonowy dokonał wnikliwej i wszechstronnej analizy okoliczności wpływających na jej wymiar, a w szczególności związku przedmiotowo-podmiotowego zachodzącego pomiędzy poszczególnymi przestępstwami pozostającymi w zbiegu realnym. Zbyt małą wagę nadał jednak sąd okolicznościom wynikającym z opinii o skazanym sporządzonej przez dyrektora Aresztu Śledczego w G., gdzie skazany odbywa karę (k. 19-20). Z opinii tej wynika, że zachowanie skazanego w jednostce penitencjarnej nie budzi zastrzeżeń – nie był on dotychczas karany dyscyplinarnie, nie sprawia jakichkolwiek problemów natury wychowawczej, wśród współosadzonych funkcjonuje zgodnie i bezkonfliktowo, a karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Postawa i zachowanie skazanego prezentowane w czasie odbywania kary świadczą więc o tym, że aktywnie uczestniczy on w procesie własnej resocjalizacji. Okoliczność ta w ocenie sądu odwoławczego powinna znaleźć wyraz w wymiarze kary łącznej orzeczonej wobec skazanego. Z tego względu sąd okręgowy obniżył wymierzoną skazanemu karę łączną do 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W pozostałym zakresie wyrok jak słuszny utrzymano w mocy.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu za postępowanie odwoławcze ma swoje uzasadnienie w treści art. 624 § 1 kpk.