

Sygnatura akt VI Ka 11/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **6 marca 2015** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Trzeja-Wagner (spr.)

Sędziowie SSO Marcin Mierz

SSR del. Małgorzata Peteja-Żak

Protokolant apl. adw. Maciej Romaszkan

przy udziale

Prokuratora Prokuratury Okręgowej Andrzeja Zięby

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2015 r.

sprawy **skazanego G. G. syna A. i E.**

ur. (...) w B.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 23 października 2014 r. sygnatura akt VI K 253/14

na mocy art. 437 kpk i art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VI Ka 11/15

UZASADNIENIE

Od wyroku łącznego z dnia 23 października 2014 roku, sygn. akt VI K 253/14 wydanego przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach apelację złożył skazany G. G..

Skazany zaskarżył orzeczenie w całości, zarzucając mu brak ujęcia w wyroku łącznym wyroków wydanych przez Sąd Rejonowy w Bytomiu o sygn. akt II K 784/12 z dnia 20 grudnia 2012 roku i Sąd Rejonowy w Gliwicach o sygn. akt IX K 334/14 z dnia 4 grudnia 2014 roku. Według skazanego wyroki te podlegają łączeniu z innymi wyrokami.

Skazany wniósł o uchylenie wyroku łącznego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Konsekwencją wniesienia apelacji przez skazanego było uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gliwicach jako sądowi I instancji.

Przedmiotem rozpoznania przez Sąd Rejonowy był wniosek skazanego z dnia 13 marca 2014 r. o połączenie kar orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego w Bytomiu z dnia 17.04.2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 82/13 oraz Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 14.11.2013 r. w sprawie o sygn. akt VI K 863/13.

Wydanie wyroku łącznego, w przypadku zaistnienia ku temu normatywnych przesłanek, jest nie tyle uprawnieniem, co obowiązkiem Sądu. W postępowaniu o wydanie wyroku łącznego nie obowiązuje zasada skargowości, co oznacza, że sąd nie jest związany treścią złożonego przez skazanego wniosku. W razie gdy zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego, a żadna z osób nie wystąpiła z wnioskiem w tym przedmiocie, sąd zobowiązany jest wydać wyrok łączny z urzędu.

W związku z powyższym Sąd pierwszej instancji z urzędu powinien rozważyć możliwość wydania wyroku łącznego obejmującego nie tylko skazania zawarte we wniosku G. G., ale wszystkie skazania, które jego dotyczą. Jak wynika to z protokołu rozprawy głównej z dnia 23.10.2014 r. jak i z części wstępnej wyroku łącznego, Sąd Rejonowy przedmiotem swoich rozważań uczynił 5 wyroków w sprawach: Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 8.10.2009 r. o sygn. akt: VII K 501/09, Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 12.01.2012 r. o sygn. akt IX K 1171/11, Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 9.05.2012 r. o sygn. akt VI K 330/12, Sądu Rejonowego w Bytomiu z dnia 17.04.2013 r. o sygn. akt II K 82/13, Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 14.11.2013 r. o sygn. akt VI K 863/13.

Sąd I instancji uznał, że w przypadku skazań wyrokami w sprawach Sądu Rejonowego w Bytomiu z dnia 17.04.2013 r. o sygn. akt II K 82/13 oraz Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 14.11.2013 r. o sygn. akt VI K 863/13 zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego i orzeczenia kary łącznej. Podkreślił przy tym, że „wydając wyrok łączny Sąd bada wszystkie wyroki w porządku chronologicznym i każdy kolejny wyrok przerywa okres, w którego zakres wchodzi czynny mogące zostać uwzględnione przy wymierzaniu kary łącznej. Z tego względu brak jest przesłanek do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych pozostałymi wyrokami.” Mając to na uwadze Sąd umorzył postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych pozostałymi wyrokami.

Z akt sprawy wynika, że Sąd Rejonowy pominął jeden wyrok, a to Sądu Rejonowego w Bytomiu z dnia 20.12.2012 r. o sygn. akt II K 784/12. Z niezrozumiałych względów wyrok ten nie widnieje w karcie karnej, jednakże został wskazany w opinii o skazanym (k. 21). Biorąc pod uwagę datę wydania tego wyroku oraz datę popełnienia czynu winien on zostać uwzględniony przez Sąd Rejonowy, bowiem kara łączna zostałaby inaczej ukształtowana. Powyższy brak radykalnie zmienia treść potencjalnego wyroku łącznego,

W toku postępowania odwoławczego pojawiła się nowa okoliczność, a mianowicie, że G. G. został skazany nadto wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt IX K 334/14 za przestępstwo popełnione w dniu 23 kwietnia 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wprawdzie Sąd Rejonowy nie mógł objąć przedmiotowym wyrokiem wskazanego wyżej jednostkowego wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach, bowiem w dacie orzekania wyrok ten nie został jeszcze wydany, niemniej jednak orzeczenie to uprawomocniło się w toku postępowania międzyinstancyjnego, co skutkowało musiło podjęciem czynności przez Sąd Odwoławczy.

Jak wynika z przedstawionych wyżej ustaleń Sądu Odwoławczego, pojawienie się w niniejszej sprawie dwóch prawomocnych wyroków, które winny zostać objęte wyrokiem łącznym, a które w ogóle nie zostały uwzględnione przez Sąd Rejonowy, skutkowało musiło uchynieniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania, w trakcie którego sąd obejmie wyrokiem łącznym wszystkie prawomocne wyroki jednostkowe i na nowo ukształtuje wymiar kary.

Zgodnie z art. 569 k.p.k. właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji. Ostatnim wydanym wyrokiem który należy uwzględnić w przyszłym wyroku łącznym jest wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 4 grudnia 2014 roku o sygn. akt IX K 334/14 dlatego właściwym do rozpoznania sprawy będzie w/w Sąd, a nie Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy powinien dysponować również aktami sprawy Sądu Rejonowego w Bytomiu o sygn. akt II K 784/12, albowiem wyrok wydany w tej sprawie z niezrozumiałych względów nie został zamieszczony w karcie karnej.

Mając w polu widzenia powyższe uwagi nie może więc budzić wątpliwości, iż niezbędnym stało się orzeczenie o charakterze kasatoryjnym, celem wydania prawidłowego orzeczenia.

Powyższe okoliczności sprawiły, iż Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.