

Sygnatura akt VI Ka 980/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **27 stycznia 2015** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Mika (spr.)

Sędziowie SSO Agata Gawron-Sambura

SSR del. Małgorzata Peteja-Żak

Protokolant Aleksandra Studniarz

przy udziale Marka Dutkowskiego

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2015 r.

sprawy **skazanego A. B. syna M. i K.,**

ur. (...) w Z.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 15 września 2014 r. sygnatura akt II K 439/14

na mocy art. 437 kpk i art. 439 § 1 pkt 10 kpk

1. uchyła zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Zabrze do ponownego rozpoznania;
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. Z. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt VI Ka 980/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 15 września 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 439/14 Sąd Rejonowy w Zabrze orzekł wobec skazanego A. B. karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami tego sądu w sprawach II K 1128/10, II K 160/10, VII K 2120/10, II K 1420/10 i II K 1436/10. Równocześnie sąd ten umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wobec skazanego w sprawach II K 483/10 i II K 708/10.

Apelację od wyroku wywiódł skazany zarzucając rozpoznanie sprawy bez udziału obrońcy i wniósł o jej ponowne rozpoznanie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna z uwagi na wystąpienie w sprawie bezwzględnej przyczyny odwoławczej wskazanej w przepisie art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. tj. z uwagi na rozpoznanie sprawy bez udziału obrońcy w wypadku określonym w art. 79 § 1 k.p.k.

W sześciu sprawach będących przedmiotem rozpoznania A. B. skazany został za przestępstwa popełnione w warunkach znacznie ograniczonej poczytalności określonych w art. 31 § 2 k.k. W sytuacji gdy przestępstwa, za które orzeczono kary podlegające łączeniu, skazany popełnił w stanie ograniczonej w znacznym stopniu poczytalności, na sądzie orzekającym ciąży obowiązek wyznaczenia dla skazanego, nie mającego obrońcy z wyboru, obrońcy z urzędu. Do postępowania o wydanie wyroku łącznego stosuje się bowiem odpowiednio przepisy o postępowaniu zwyczajnym przed sądem pierwszej instancji (art. 574 k.p.k.). Oznacza to m.in., że jeśli skazany należy do kategorii osób wymienionych w art. 79 § 1 lub 2 k.p.k., to musi mieć obrońcę także w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego, a udział obrońcy w rozprawie jest w tych wypadkach obligatoryjny (zob. wyrok SN z dnia 8 maja 2002 r., III KK 131/02, Prok. i Pr. - wkł. 2002, nr 12, poz. 14; wyrok SN z dnia 23 listopada 2010 r. IV KK 295/10, LEX nr 667518; S. Steinborn, w: J. Grajewski, L. K. Paprzycki, S. Steinborn, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, T. II, LEX 2010, wyd. II, komentarz do art. 574, teza 3). Należy przy tym mieć na uwadze, że przesłanka obrony obligatoryjnej ujęta w art. 79 § 1 pkt 3 k.p.k. nie odnosi się wyłącznie do stanu psychicznego oskarżonego w chwili popełnienia czynu, ale - jak to wynika z treści art. 79 § 4 k.p.k. - w równym stopniu obejmuje również ten stan w czasie trwania postępowania karnego.

Z wyżej wskazanych względów konieczne stało się uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy w celu jej ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zabrze.

Ponownie rozpoznając sprawę sąd ten zobowiązany będzie więc wyznaczyć skazanemu obrońcę z urzędu i przeprowadzić rozprawę z jego udziałem. Wskazać należy również, że skoro rozstrzygnięcie dotyczące wymiaru kary łącznej winno zostać poprzedzone analizą zachowania skazanego po wydaniu wyroków jednostkowych, niezbędne będzie uwzględnienie nie tylko zachowania skazanego w czasie pobytu w zakładzie karnym, ale również informacji zawartych w aktach spraw jednostkowych dotyczących zachowania skazanego w okresach próby, jakie wyznaczane były w związku z pierwotnym warunkowym zawieszeniem wykonania kar jednostkowych.