

*Sygnatura akt VI Ka 902/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **19 grudnia 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk

Sędziowie SSO Krzysztof Ficek (spr.)

SSO Marcin Schoenborn

Protokolant Agata Lipke

przy udziale Andrzeja Zięby

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2014 r.

sprawy **Ł. K.** ur. (...) w K.,

syna T. i K.

oskarżonego z art. 278§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 9 lipca 2014 r. sygnatura akt III K 579/14

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 4 w ten sposób, że na mocy art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 27.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki w kwocie 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) i wymierza mu opłatę w wysokości 120 zł (sto dwadzieścia złotych);
2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 902/14

## UZASADNIENIE

Od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 9 lipca 2014 roku sygn. akt III K 579/14 apelację wniósł prokurator. Zaskarżył przedmiotowy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego Ł. K.. Wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, a to art.335 § 1 kpk, polegającą na zwolnieniu oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych wbrew złożonemu wnioskowi prokuratora, uzgodnionemu z oskarżonym.

Podnosząc ten zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zobowiązanie oskarżonego Ł. K. do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

**Sąd Okręgowy stwierdził, co następuje :**

Apelacja prokuratora zasługiwała na uwzględnienie w całości. Sąd Rejonowy procedując w sprawie dopuścił się nie tylko obrazy art.335 § 1 kpk, ale również art.343 § 7 kpk.

Ponieważ w środku odwoławczym nie są kwestionowane ustalenia faktyczne oraz wina i sprawstwo oskarżonego wystarczy wskazać, że prawidłowo Sąd Rejonowy przypisał oskarżonemu Ł. K. popełnienie przestępstwa z art.278 § 1 kk. Nie budzi zastrzeżeń także rozstrzygnięcie o karze, która to kara została ustalona na etapie postępowania przygotowawczego z oskarżonym.

Zgodnie z art.335 § 1 kpk w brzmieniu obowiązującym w dacie orzekania, a konkretnie począwszy od dnia 9 listopada 2013 roku, uzgodnienie, o którym mowa w tym przepisie może obejmować również poniesienie przez oskarżonego kosztów postępowania. Z akt sprawy wynika, że prokurator ustalił z oskarżonym nie tylko karę, ale także poniesienie przez Ł. K. kosztów postępowania (k.16v., k.22, k.27). W tej sytuacji błędem było wydanie wyroku w trybie art.335 § 1 kpk z jednoczesnym zwolnieniem w punkcie 4 oskarżonego od ponoszenia w całości kosztów sądowych. Jeżeli Sąd Rejonowy nie zgadzał się z obciążeniem oskarżonego kosztami sądowymi powinien skorzystać z art.343 § 7 kpk i rozpoznać sprawę na zasadach ogólnych, a nie wydawać wyroku na posiedzeniu uwzględniając wniosek prokuratora częściowo.

Pomijając te uchybienie wskazać trzeba, że niezasadne jest twierdzenie Sądu Rejonowego, iż obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi jest bezcelowe. Nie chodzi tylko o to, że oskarżony na taki warunek przystał i nigdy zdania nie zmienił, ale nadto jest on osobą młodą, zdrową, bez przeciwwskazań do podjęcia jakiegokolwiek pracy, chociażby dorywczej. Nie przemawia zatem za zwolnieniem oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych to, że jest on zarejestrowany jako bezrobotny i pozostaje na utrzymaniu rodziców. Z tych powodów Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 4 w ten sposób, że na podstawie art.627 § 1 kpk i art.2 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki w kwocie 90 złotych i obciążył go opłatą od kary 6 miesięcy pozbawienia wolności w kwocie 120 złotych. Na wydatki składa się: ryczał za doręczenia w postępowaniu przygotowawczym - 20 złotych i sądowym - 20 złotych oraz koszt karty karnej w wysokości 50 złotych uzyskanej przed 1 lipca 2014 roku.

Zmiana zaskarżonego wyroku była możliwa, gdyż jest zgodna z porozumieniem zawartym w postępowaniu przygotowawczym przez prokuratora i oskarżonego, od którego żadna ze stron nie odstąpiła.

W pozostałym zakresie Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. Na zasadach słuszności - apelację wywołał błąd Sądu I instancji – oskarżonego Ł. K. zwolnił od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.