

Sygnatura akt VI Ka 810/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **9 grudnia 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Dariusz Prażmowski

Sędziowie SSO Grażyna Tokarczyk (spr.)

SSO Marcin Schoenborn

Protokolant Natalia Skalik-Paś

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2014 r.

sprawy **A. F., syna C. i A.**

ur. (...) w D.

oskarżonego z art. 212 § 1 kk i art. 216 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 12 maja 2014 r. sygnatura akt II K 650/13

na mocy art. 437 kpk, art. 439 § 1 pkt 9 kpk, art. 632a kpk

1. uchyla zaskarżony wyrok i na mocy art. 17 § 1 pkt 5 kpk umarza postępowanie karne przeciwko A. F. o zarzucane przestępstwo z art. 212 § 1 kk i art. 216 § 1 kk z powodu śmierci oskarżonego;
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. A. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 96,60 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;
3. kosztami procesu w sprawie obciąża Skarb Państwa.

sygn. akt VI Ka 810/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej wyrokiem zaocznym z dnia 12 maja 2014r. sygn. akt II K 650/ 13 uznał oskarżonego A. F. za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2012 r. do 28 czerwca 2013 r. w R. ustnie i pisemnie zniesławił B. K., jako zarządcę nieruchomości mieszczących się w R., przy ul. (...); zarzucając jej bezpodstawnie niszczenie budynków którymi zarządza, niszczenie kominów, skrzynek pocztowych, zaniedbywanie budynków, działanie na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej, w tym kradzież i oszustwo, a także znieważał B. K. słowami: „oszustka, należąca do bandy oszustów”, to jest popełnienia przestępstwa z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 216 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i za to skazał oskarżonego na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Apelację wywiódł obrońca oskarżonego, zaskarżając wyrok w całości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja obrońcy skutkować musiała uchyleniem wyroku i umorzeniem postępowania, albowiem na etapie postępowania odwoławczego ujawniona została negatywna przesłanka procesowa w postaci śmierci oskarżonego, zgodnie z art. 17 § 1 pkt. 5 kpk, stanowiąca zarazem bezwzględną przyczynę odwoławczą, o której mowa w art. 439 § 1 pkt. 9 kpk.

Ja wynika z odpisu skróconego aktu zgonu wystawionego przez Urząd Stanu Cywilnego w S. nr (...), A. F. zmarł w dniu 22.09.2014 r.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok, a postępowanie karne przeciwko A. F. umorzył.

Równocześnie wytknąć jednak należy Sądowi orzekającemu nieprawidłowość procedowania w sprawie prywatnoskargowej.

Poglądy doktryny i orzecznictwa są jednoznaczne, Sąd nie może wydać wyroku zaocznego, jeżeli oskarżony nie złożył uprzednio wyjaśnień (SN VI KZP 58/71, OSNKW 1972, nr 4, poz. 59). Pogląd ten odnieść należy przede wszystkim do postępowania prywatnoskargowego. Sądowi nie wolno więc w tym postępowaniu wydać wyroku zaocznego, jeżeli w ogóle nie przesłuchał oskarżonego (tak SN V KK 311/05, OSN Prok. i Pr. 2006, nr 2, poz. 20; SN V KK 397/09, OSNKW-R 2010, poz. 512). (Grajewski Jan, Steinborn Sławomir, w: Paprzycki Lech Krzysztof (red.), Grajewski Jan, Steinborn, Sławomir, Komentarz aktualizowany do art. 425-673 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U.97.89.555). LEX/el., 2014).