

**Sygnatura akt VI Ka 550/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **2 września 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk

Sędziowie SSO Krzysztof Ficek (spr.)

SSO Marcin Mierz

Protokolant Natalia Skalik-Paś

przy udziale Krystyny Marchewki

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2014 r.

sprawy **skazanego R. S., syna M. i B.**

**ur. (...) w Z.**

**w przedmiocie wydania wyroku łącznego**

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 23 kwietnia 2014 r. sygnatura akt II K 26/14

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 1 w ten sposób, że podwyższa skazanemu do 6 (sześciu) miesięcy karę łączną pozbawienia wolności;
2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. B. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;
4. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 550/14

## UZASADNIENIE

Od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2014 roku sygn. akt II K 26/14 apelację wniósł prokurator. Zaskarżył przedmiotowy wyrok w punkcie 1 w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść skazanego R. S.. Orzeczeniu zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, a to art.86 § 1 kk polegającą na połączeniu kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 28 marca 2008

roku sygn. akt VII K 42/08 w wymiarze 3 miesięcy i kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 11 kwietnia 2008 roku sygn. akt VII K 173/08 w wymiarze 12 miesięcy ograniczenia wolności i wymierzeniu skazanemu w ich miejsce kary 5 miesięcy pozbawienia wolności, tj. kary poniżej dolnej granicy kary łącznej określonej powołanym przepisem.

Podnosząc ten zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wymierzenie skazanemu R. S. w miejsce połączonych, a opisanych w punkcie 1 zaskarżonego wyroku kar, kary łącznej w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności.

***Sąd Okręgowy stwierdził, co następuje:***

Apelacja prokuratora zasługiwała na uwzględnienie. Naruszenie przez Sąd I instancji art.86 § 1 kk przy wymiarze kary łącznej w punkcie 1 zaskarżonego wyroku jest oczywiste, do czego zresztą Sąd ten przyznał się w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku (k.67).

Sąd Rejonowy prawidłowo wyznaczył wszystkie zbiegi przestępstw. Błędnie natomiast w zakresie pierwszego z nich w punkcie 1 wyroku orzekł karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności, czyli poniżej dolnej granicy przewidzianej w art.86 § 1 kk. W tym punkcie połączeniu podlegały kary 3 miesięcy pozbawienia wolności i 12 miesięcy ograniczenia wolności. W razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności (art.87 kk). Oznacza to, że Sąd meriti mógł orzec karę łączną pozbawienia wolności w granicach od 6 miesięcy do 9 miesięcy. Orzekając 5 miesięcy pozbawienia wolności uchybił normie prawa materialnego. Dlatego Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 1 w ten sposób, że podwyższył skazanemu do 6 miesięcy karę łączną pozbawienia wolności. Kara w tej wysokości została orzeczona z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji, a zatem reguły najkorzystniejszej dla skazanego.

Podstaw do innych korekt zaskarżonego wyroku Sąd Okręgowy nie znalazł i stąd w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. Na rzecz obrońcy, który uczestniczył w rozprawie odwoławczej i złożył stosowny wniosek, zasądził zwrot kosztów obrony udzielonej skazanemu z urzędu w II instancji. Natomiast skazanego, który jest pozbawiony wolności i nie posiada majątku zwolnił od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego.