

Sygnatura akt VI Ka 1231/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **7 lutego 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Trzeja-Wagner

Sędziowie SSO Grzegorz Kiepus (spr.)

SSO Grażyna Tokarczyk

Protokolant Marzena Mocek

przy udziale Elżbiety Ziębińskiej

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2014 r.

sprawy **Z. S.** ur. (...) w G.,

syna J. i M.

oskarżonego z art. 286§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 16 października 2013 r. sygnatura akt III K 1092/13

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uchyla punkt 3 tegoż wyroku;

- na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego Z. S. na rzecz pokrzywdzonego P. sp. z o.o z/s w W. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 1304,02 zł (jeden tysiąc trzysta cztery złote i dwa grosze);

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

VI Ka 1231/13

UZASADNIENIE

Apelacje od wyroku wniósł prokurator. Zarzucił orzeczeniu obrazę prawa materialnego, a to art. 46 § 1 kk, poprzez jego niezastosowanie przez sąd pierwszej instancji wbrew ustawowemu obowiązkowi, określonego w tym przepisie, a polegającemu na obligatoryjnym orzeczeniu obowiązku naprawienia szkody w przypadku złożenia wniosku poprzez pokrzywdzonego lub inną osobę uprawnioną, podczas gdy sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody na podstawie art. 72 § 2 kk. W oparciu o podniesiony zarzut odwołujący się wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie na podstawie art. 46 § 1 kk obowiązku naprawienia szkody w całości przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z/s w W. kwoty 1304,02 zł.

Apelacja okazała się zasadna. W niniejszej sprawie pokrzywdzony złożył wniosek o naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem. Zgodnie natomiast z treścią art. 46 § 1 kk w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej uprawnionej osoby orzeka, obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości albo w części. Nie może zatem budzić wątpliwości obligatoryjny charakter orzeczenia tego środka karnego w sytuacji gdy pokrzywdzony złoży stosowny wniosek. W tym stanie rzeczy zaskarżony wyrok należało zmienić poprzez uchylenie pkt 3 i orzeczenie na podstawie art. 46 § 1 kk obowiązku naprawienia szkody przez oskarżonego, zgodnie z wnioskiem zawartym we wniesionym środku odwoławczym. W pozostałym zakresie, wyrok jako słuszny, należało utrzymać w mocy, albowiem kara wymierzona oskarżonemu była adekwatna tak do stopnia zawinienia, jak i do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Względy słuszności przemawiały za tym aby zwolnić oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego.

Z tych względów orzeczono jak w wyroku.