

Sygnatura akt VI Ka 1178/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **25 kwietnia 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Kazimierz Cieślikowski

Sędziowie SSO Grzegorz Kiepusa (spr.)

SSR del. Marcin Schoenborn

Protokolant Barbara Szkabarnicka

przy udziale Marka Dutkowskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2014 r.

sprawy **M. S. /S./** ur. (...) w G.

syna P. i Z.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 8 sierpnia 2013 r. sygnatura akt IX K 268/13

na mocy art. 437 kpk i art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.

VI Ka 1178/13

UZASADNIENIE

Apelację od wyroku wywiódł prokurator zaskarżając orzeczenie w całości na niekorzyść oskarżonego i podnosząc zarzut obrazy przepisów prawa materialnego, a to art. 91 § 2 kk, poprzez jego niesłuszne zastosowanie, polegające na połączeniu kary pozbawienia wolności i kary grzywny, orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 14.09.2010 r. w sprawie o sygn. akt III K 851/09 za przestępstwo z art. 280 § 1 kk popełnione w dniu 30.07.2009 r., z m.in. karą pozbawienia wolności i karą grzywny orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 20.07.2009 r. o sygn. akt IX K 1974/08 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk popełniony w okresie od 6.05.2008 r. do 2.09.2008 r., w sytuacji braku określonych w art. 85 kk podstaw do połączenia w/w kar pozbawienia wolności oraz grzywny. W oparciu o podniesiony zarzut odwołujący się wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji.

Apelacja okazała się zasadna o tyle, iż w wyniku jej wniesienia zaskarżony wyrok należało uchylić i przekazać sprawę sądowi rejonowemu do ponownego rozpoznania. Rację ma odwołujący się, twierdząc, iż sąd pierwszej instancji dopuścił się obrazy przepisów prawa materialnego tj. art. 91 § 2 kk w w. z art. 85 kk, łącząc kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 20.07.2009 r., IX K 1974/08

i z dnia 14.09.2010 r., III K 851/09 gdyż przestępstwo z art. 280 § 1 kk, za które wyrokiem z dnia 14.09.2010 r. wymierzono skazanemu karę 2 lat pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny zostało popełnione w dniu 30.07.2009 r. a zatem po wydaniu pierwszego wyroku. W sprawie niniejszej występowały 3 zbiegi realne przestępstw. Pierwszy – odnośnie czynów przypisanych skazanemu wyrokami z dnia 26.08.2008 r., 22.05.2009 r. i 20.07.2009 r. (co do ciągu przestępstw popełnionego w okresie od 12 do 20 sierpnia 2008 r.); drugi – odnośnie czynów przypisanych skazanemu wyrokami z dnia 20.07.2009 r. (co do ciągu przestępstwa popełnionego w okresie od 6.05.2008 r. do 2.09.2008), z dnia 4.09.2009 r. i z dnia 16.02.2012 r.; trzeci – odnośnie czynów przypisanych skazanemu wyrokami z dnia 14.09.2010 r. i z dnia 17.01.2011 r. Rzecz jednak w tym, że kary wymierzone wyrokami z dnia 26.08.2008 r., 22.05.2009 r., 20.07.2009 r., 4.09.2009 r. i 16.02.2012 r. zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17.08.2012 r., IX K 772/11, a zatem mamy do czynienia z powagą rzeczy osądzonej. Wskazane uchybienia sądu rejonowego skutkować musiało uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. Ponownie rozpoznając sprawę sąd pierwszej instancji, porównując daty popełnienia przestępstw i daty skazania z poszczególnych wyroków, dokona prawidłowych ustaleń w zakresie zbiegów realnych w jakich pozostawały przestępstwa przypisane skazanemu, zgodnie z art. 85 kk.

Z tych względów orzeczono jak w wyroku.