

**Sygnatura akt VI Ka 1166/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **21 stycznia 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk

Protokolant Natalia Skalik-Paś

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014 r.

sprawy **A. N., syna J. i M.**

**ur. (...) w K.**

**obwinionego z art. 86 § 1 kw**

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 4 września 2013 r. sygnatura akt VII W 314/12

na mocy art. 437 kpk w zw. z art. 104 § 1 pkt 7 kpw i art. 118 § 2 kpw

1. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1pkt 4 kpw w zw. z art. 45 § 1 kw umarza postępowanie wobec obwinionego o przypisane mu wykroczenie z art. 86 § 1 kw.
2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

sygn. akt VI Ka 1166/13

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrze wyrokiem z dnia 4 września 2013 r. w sprawie sygn. akt VII W 314/12 uznał obwinionego A. N. za winnego tego, że w dniu 30 listopada 2011 r. w Z., nie zachował nakazanej ostrożności w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki (...), o nr rej. (...), nie dostosował prędkości do panujących na drodze warunków i nie zachował wymaganego odstępu niezbędnego do uniknięcia zderzenia w razie hamowania bądź zatrzymania się poprzedzającego pojazdu w wyniku czego najechał na tył samochodu marki (...), o nr rej. (...), czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. wykroczenia z art. 86 § 1 k.w. i za to skazał go na karę 600 zł grzywny;

Apelację wywiódł obrońca oskarżonego zaskarżając orzeczenie w całości, wniósł o zmianę wyroku i uniewinnienie obwinionego ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Apelacja obrońcy obwinionego okazała się skuteczną o tyle, iż w wyniku jej rozpoznania zaskarżony wyrok należało uchylić, a postępowanie umorzyć.

Sąd Okręgowy ograniczył rozpoznanie apelacji wobec ujawnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej.

A. N. obwiniony został, bowiem o popełnienie wykroczenia w dniu 30 listopada 2011 roku.

Zgodnie z art. 45§ 1 kw karalność wykroczenia następuje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje wpływem 2 lat od jego popełnienia.

W niniejszej sprawie w terminie jednego roku od dnia zdarzenia wszczęto postępowanie, jednakże nie zdołano prawomocnie zakończyć w okresie lat dwóch, czyli do dnia 31 listopada 2013 roku. Tym samym w niniejszej sprawie zachodzi negatywna przesłanka procesowa z art. 5 § 1 pkt. 4 kpw, dlatego na podstawie art. 104 § 1 pkt. 7 kpw zaskarżony wyrok należało uchylić postępowanie umorzyć.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok umarzając postępowanie wobec A. N..