

Sygnatura akt VI Ka 1040/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **26 lutego 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Mika (spr.)

Sędziowie SSO Krzysztof Ficek

SSO Kazimierz Cieślukowski

Protokolant Barbara Szkabarnicka

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2014 r.

przy udziale Marka Dutkowskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej

sprawy **P. P. (1)** ur. (...) w R.

syna R. i I.

oskarżonego z art. 288§1 kk przy zast. art. 64§1 kk, art. 278§1 kk przy zast. art. 64§1 kk, art. 254a kk i art. 278§1 kk w zw. z art. 11§2 kk przy zast. 64§1 kk, art. 279§1 kk przy zast. art. 64§2 kk, art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk przy zast. art. 64§2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 12 marca 2013 r. sygnatura akt VI K 633/12

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) w punkcie 1 z opisu przypisanego oskarżonemu czynu eliminuje działanie oskarżonego w warunkach powrotu do przestępstwa i kwalifikuje ten czyn jako wykroczenie z art. 124 § 1 kw,

b) w punkcie 2 z opisu przypisanego oskarżonemu czynu eliminuje działanie oskarżonego w warunkach powrotu do przestępstwa i kwalifikuje ten czyn jako wykroczenie z art. 119 § 1 kw ,

c) w punkcie 5 w miejsce przypisanego oskarżonemu czynu:

- uznaje oskarżonego P. P. (1) za winnego tego, że w dniu 6 grudnia 2012 roku w R. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia karty bankomatowej Banku (...) działając na szkodę R. P. przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 9.01.2006 roku sygn. akt II K 717/05 za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006r. sygn. akt II K 226/06 w okresie od dnia 30.05.2005r. do dnia 31.05.2005r. oraz od dnia 24.06.2005r. do dnia 9.01.2006r., od dnia 19.03.2006r. do dnia 18.12.2008r. i od dnia 28.01.2011r. do dnia 11.08.2011r. tj. za winnego popełnienia

przestępstwa z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 278 § 1 kk w zw. art. 278 § 5 kk skazuje oskarżonego na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- uznaje oskarżonego P. P. (1) za winnego tego że w dniu 6 grudnia 2012 roku w R. zabrał w celu przywłaszczenia wypłacone z bankomatu pieniądze w kwocie 400 zł na szkodę R. P. tj. wykroczenia z art. 119 § 1 kw,

d) za wykroczenia przypisane oskarżonemu w punktach 1, 2 i 5 na mocy art. 119 § 1 kw przy zast. art. 9 § 2 kw wymierza oskarżonemu łącznie jedną karę 30 (trzydziestu) dni aresztu,

e) uchyla rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 6 i na mocy art. 91 § 2 kk łączy kary wymierzone oskarżonemu w punktach 3, 4 oraz karę orzeczoną powyżej za przestępstwo z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i orzeka wobec oskarżonego karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

f) ustala, że rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 7 dotyczy zaliczenia okresu rzeczywistego pozbawienia wolności na poczet kary łącznej orzeczonej powyżej,

g) w punkcie 8a) jako beneficjenta wskazuje (...) S.A.,

h) uchyla rozstrzygnięcie z pkt 8b) i w jego miejsce na mocy art. 119 § 4 kw i art. 124 § 4 kw orzeka wobec oskarżonego obowiązek zapłaty na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. kwoty 700 zł (siedemset złotych) tytułem zapłaty równowartości skradzionego mienia oraz zapłaty równowartości wyrządzonej szkody;

2. w pozostałym zakresie utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. D. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 96,60 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

4. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 1040/13

UZASADNIENIE

P. P. (1) zastał oskarżony o to, że

I. W dniu 03 czerwca 2012 roku w R. w budynku mieszkalnym przy upł. J. (...) dokonał zniszczenia mienia poprzez powyrywanie i pocięcie kabli z instalacji domofonowej powodując straty w kwocie 300 złotych na szkodę (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30.05.2005 roku do 31.05.2005 roku i od 24.08.2005 roku do 09.01.2006 roku i od 19.03.2006 roku do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt II K 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za czyny z art. 279§ 1 k.k. w związku z art. 64§1 k.k., art. 13§1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. i art. 288§1 k.k. przy zastosowaniu art. 11§2 k.k.,

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 za czyny z art. 13§ 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k.,"

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k.

II. W okresie od 21 czerwca 2012 roku do 22 czerwca 2012 roku w R. przy ul. (...) z klatek schodowych dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przewody zasilające oświetlenie o łącznej długości 20 metrów o wartości 400 złotych na szkodę (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. (...) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30.05.2005 roku do 31.05.2005 roku i od 24.08.2005 roku do

09.01.2006 roku i od 19.03.2006 roku do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt II K 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za czyny z art. 279§ 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.,

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 za czyny z art. 13 §1 k.k. w związku z art. 279 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k.

III. w dniu 26 czerwca 2012 roku w R. na skrzyżowaniu ulic (...), a (...) ze studzienki teletechnicznej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kabel telefoniczny o symbolu XzTKMXpw 100x4x0,5 o długości 63mb o wartości 1987,66 złotych powodując zakłócenie działania sieci telekomunikacyjnej i łączną sumę strat 3413,68 złotych na szkodę (...) S.A. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie 30.05.2005 roku do 31.05.2005 roku i od 24.08.2005 roku do 09.01.2006 roku i od 19.03.2006 roku do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt II K 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za czyny z art. 279§ 1 k.k. w związku z art. 64§1 k.k., art. 13§ 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. i art. 288§1 k.k. przy zastosowaniu art. 11§2 k.k.,

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 za czyny z art. 13 §1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§1 k.k.,

tj. o przestępstwo z art. 254a i art. 278§1 k.k. w związku z art. 11 §2 k.k. przy zastosowaniu art. 64§ 1 k.k.

IV. W okresie od 01 lipca 2012 roku do 07 lipca 2012 roku w R. przy ul. (...) po uprzednim zerwaniu metalowego skobla dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego (...), skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pojemnik pięciolitrowy z farbą (...) o wartości 250 złotych na szkodę T. W. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30.05.2005 roku do 31.05.2005 roku i od 24.08.2005 roku do 09.01.2006 roku i od 19.03.2006 roku do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt II K 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za czyny z art. 279§ 1 k.k. w związku z art. 64§ 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w związku z art, 279§1 k.k. i art. 288§1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 §2 k.k.,

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 za czyny z art. 13§ 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§1 k.k.,

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§2 k.k.

V. W okresie od 04 lipca 2012 roku do 07 lipca 2012 roku w R. przy

ul. (...) po uprzednim zerwaniu metalowego skobla dokonał

kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego (...), skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pojemnik pięciolitrowy z farbą (...) o wartości 70 złotych i baterię łazienkową o wartości 100 zł na szkodę A. P. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30.05.2005 roku do 31.05.2005 roku i od 24.08.2005 roku do 09.01.2006 roku i od 19.03.2006 roku do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt II K 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za czyny z art. 279§ 1 k.k. w związku z art. 64§1 k.k., art. 13§ 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. i art. 288§1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 §2 k.k.,

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 za czyny z art. 13§ 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§1 k.k., tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§2 k.k.

VI. W okresie od 02 lipca 2012 roku do 07 lipca 2012 roku w R. przy

ul. (...) po uprzednim zerwaniu metalowego skobla usiłował

kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego (...), jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotu będącego w jego zainteresowaniu działając na szkodę I. C. przy czym zarzucanego

mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30.05.2005 roku do 31.05.2005 roku i od 24.08.2005 roku do 09.01.2006 roku i od 19.03.2006 roku do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt II K 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za czyny z art. 279§ 1 k.k. w związku z art. 64§1 k.k., art. 13§1 k.k. w związku z art. 279§ 1 k.k. i art. 288§ 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 §2 k.k.,

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 za czyny z art. 13§1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§1 k.k.,

tj. o przestępstwo z art. 13§2 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§2 k.k.

VII. W okresie od 16 czerwca 2012 roku do 07 lipca 2012 roku w R.

przy ul. (...) po uprzednim zerwaniu metalowego skobla usiłował

kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego (...), jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotu będącego w jego

zainteresowaniu działając na szkodę J. B. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30.05.2005 roku do 31.05.2005 roku i od 24.08.2005 roku do 09.01.2006 roku i od 19.03.2006 roku do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt II K 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za czyny z art. 279§ 1 k.k. w związku z art. 64§1 k.k., art. 13§ 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. i art. 288§1 k.k. przy zastosowaniu art. 11§2 k.k.

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 za czyny z art. 13§ 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§1 k.k.,

tj. o przestępstwo z art. 13§2 k.k. w związku z art. 279§ 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§2k.k.

VIII. W okresie od 06 lipca 2012 roku do 07 lipca 2012 roku w R. przy ul. (...) po uprzednim zerwaniu metalowego skobla usiłował kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego (...), jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotu będącego w jego zainteresowaniu działając na szkodę E. G. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30.05.2005 roku do 31.05.2005 roku i od 24.08.2005 roku do 09.01.2006 roku i od 19.03.2006 roku do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt II K 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za czyny z art. 279§ 1 k.k. w związku z art. 64§1 k.k., art. 13 §1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. i art. 288§1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 §2 k.k.,

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 za czyny z art. 13§ 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§1 k.k.,

tj. o przestępstwo z art. 13§2 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§2k.k.

IX. W okresie od 02 lipca 2012 roku do 07 lipca 2012 roku w R. przy ul. (...) po uprzednim zerwaniu metalowego skobla usiłował kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego(...) jedna zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotu będącego w jego zainteresowaniu działając na szkodę K. R. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30.05.2005 roku do 31.05.2005 roku i od 24.08.2005 roku do 09.01.2006 roku i od 19.03.2006 roku do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt II K 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za czyny z art. 279§ 1 k.k. w związku z art. 64§1 k.k., art. 13§1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. i art. 288§1 k.k. przy zastosowaniu art. 11§2 k.k.,

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 za czyny z art. 13§ 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§1 k.k.,

tj. o przestępstwo z art. 13§2 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§2k.k.

X. W okresie od 07 lipca 2012 roku do 09 lipca 2012 roku w R. przy ul. (...) na terenie Szpitala Miejskiego po uprzednim wybiciu szyby w oknie budynku(...) wszedł do środka i z wnętrza budynku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2/ dwie sztuki przedłużaczy o wartości 40 złotych za sztukę oraz kabel zasilający betoniarkę o długości 5 metrów o wartości 50 złotych, powodując łączną sumę strat 130 złotych na szkodę E. K. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30.05.2005 roku do 31.05.2005 roku i od 24.08.2005 roku do 09.01.2006 roku i od 19.03.2006 roku do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt II K 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za czyny z art. 279§ 1 k.k. w związku z art. 64§1 k.k., art. 13§1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. i art. 288§1 k.k. przy zastosowaniu art.11 § 2 k.k.,

Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 za czyny z art. 13§ 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§1 k.k.,

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§2 k.k.

XI. W dniu 18 lipca 2012 roku w R. przy ul. (...) na terenie Szpitala Miejskiego po uprzednim wybicciu szyby w oknie budynku sklepiku, wszedł do środka i z wnętrza budynku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kamizelki polarowej koloru granatowego w rozmiarze 122 cm o wartości 21,99 złotych, kamizelki polarowej koloru granatowego w rozmiarze 110 cm - 116 cm o wartości 19,99 złotych, kamizelki polarowej koloru czerwonego w rozmiarze 110 cm - 116 cm o wartości 19,99 złotych, powodując łączną sumę strat o wartości 86,97 złotych na szkodę (...) Zakładu (...) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od roku do 31.05.2005 roku i od 24.08.2005 roku do 09.01.2006 roku i od roku do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt IIK 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za czyny z art. 279§ 1 k.k. w związku z art. 64§1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. i art. 288§1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 §2 k.k.,

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 za czyny z art. 13§ 1 k.k. w związku z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§1 k.k.,

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k. przy zastosowaniu art. 64§2 k.k.

XII. W dniu 6 grudnia 2012 r. w R. przyl.. P.(...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia karty bankomatowej (...) Banku (...) a następnie w tym samym dniu w R. przy ul. (...) podjął wypłatę pieniędzy z automatu bankowego (...) Banku (...) w kwocie 400 złotych działając na szkodę R. P., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od roku do 30.05.2005 roku do 31.05.2005 r. i od 24.08.2005 roku do 01.01.2006 roku, od 19.03.2006 r. do 18.12.2008 roku i od 28.01.2011 roku do 11.08.2011 roku kary 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29.09.2006 roku sygn. akt IIK 226/06 łączącego wyroki:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 09.01.2006 roku, sygn. akt II K 717/05 za umyślne przestępstwa podobne z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. oraz Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 06.04.2006 roku, sygn. akt II K 801/05 z umyślne przestępstwa podobne z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. przy zast. art. 64 § 2 k.k. tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej wyrokiem z dnia 12 marca 2013 roku w sprawie o sygn. VI K 633/12

1. uznał oskarżonego P. P. (1) za winnego czynu opisanego w pkt I, przy czym przyjął, iż dopuścił się go będąc uprzednio skazany za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 9 stycznia 2006 r. sygn. akt. II K 717/05, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29 września 2006 r. sygn. akt. II K 226/06 w okresie od dnia 30 maja 2005 r. do dnia 31 maja 2005 r. oraz od dnia 24 sierpnia 2005 r. do dnia 9 stycznia 2006 r. i od dnia 19 marca 2006 r. do dnia 18 grudnia 2008 r. i od dnia 28 stycznia 2011 r. do dnia 11 sierpnia 2011 r., tj. przestępstwa z art. 288 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na mocy art. 288 § 1 k.k. skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

2. uznał oskarżonego za winnego czynu opisanego pkt II, przy czym przyjął, iż dopuścił się go będąc uprzednio skazany za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 9 stycznia 2006 r. sygn. akt. II K 717/05, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29 września 2006 r. sygn. akt. II K 226/06 w okresie od dnia 30 maja 2005 r. do dnia 31 maja 2005 r. oraz od dnia 24 sierpnia 2005 r. do dnia 9 stycznia 2006 r. i od dnia 19 marca 2006 r. do dnia 18 grudnia 2008 r. i od dnia 28 stycznia 2011 r. do dnia 11 sierpnia 2011 r., tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na mocy art. 278 § 1 k.k. skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

3. uznał oskarżonego za winnego czynu opisanego pkt III, przy czym przyjął, iż dopuścił się go będąc uprzednio skazany za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 9 stycznia 2006 r. sygn. akt. II K 717/05, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29 września 2006 r. sygn. akt. II K 226/06 w okresie od dnia 30 maja 2005 r. do dnia 31 maja 2005 r. oraz od dnia 24 sierpnia 2005 r. do dnia 9 stycznia 2006 r. i od dnia 19 marca 2006 r. do dnia 18 grudnia 2008 r. i od dnia 28 stycznia 2011 r. do dnia 11 sierpnia 2011 r., tj. przestępstwa z art. 254a k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na mocy art. 254a k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. skazuje go na karę 1 roku pozbawienia wolności,

4. uznał oskarżonego za winnego czynów opisanych w pkt od IV do XI, przy czym przyjął, iż dopuścił się ich działając w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu oraz przyjmuje, iż każdego z tych czynów dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 23 stycznia 2001 r. sygn.akt. II K 628/00 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 26 kwietnia 2003 r do dnia 26 kwietnia 2004 r.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 9 stycznia 2006 r. sygn. akt. II K 717/05 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29 września 2006 r. sygn. akt. II K 226/06 w okresie od dnia 30 maja 2005 r. do dnia 31 maja 2005 r. oraz od dnia 24 sierpnia 2005 r. do dnia 9 stycznia 2006 r. i od dnia 19 marca 2006 r. do dnia 18 grudnia 2008 r. i od dnia 28 stycznia 2011 r. do dnia 11 sierpnia 2011 r.

tj. przestępstw z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i przestępstw z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i za to na mocy art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

5. uznał oskarżonego P. P. (1) za winnego czynu opisanego w pkt XII, przy czym przyjmuje, iż dopuścił się go będąc uprzednio skazany za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 9 stycznia 2006 r. sygn. akt. II K 717/05, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29 września 2006 r. sygn. akt. II K 226/06 w okresie od dnia 30 maja 2005 r. do dnia 31 maja 2005 r. oraz od dnia 24 sierpnia 2005 r. do dnia 9 stycznia 2006 r. i od dnia 19 marca 2006 r. do dnia 18 grudnia 2008 r. i od dnia 28 stycznia 2011 r. do dnia 11 sierpnia 2011 r., tj. przestępstwa z art. 278 § 1 i § 5 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na mocy art. 278 § 1 k.k. skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

6. na mocy art. 91 § 2 k.k. połączył kary orzeczone w pkt 1, 2, 3, 4 i 5 wyroku i wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

7. na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 9 lipca 2012 r. do dnia 10 lipca 2012 r. oraz od dnia 18 lipca 2012 r. do dnia 19 lipca 2012 r.

8. na mocy art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego P. P. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

a) (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty (...),68 (trzy tysiące czterysta trzynaście złotych i sześćdziesiąt osiem groszy),

b) (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. kwoty 700 (siedemset) złotych,

c) T. W. kwoty 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych,

d) A. P. kwoty 170 (sto siedemdziesiąt) złotych,

e) E. K. kwoty 130 (sto trzydzieści) złotych,

9. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, którymi obciążył Skarb Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżony został przez oskarżonego, który zarzucił wyrokowi:

- obrazę przepisów postępowania w ten sposób, że został wydany pod jego nieobecność.

- błąd w ustaleniach faktycznych w ten sposób, że na rozprawie odczytano jego wyjaśnienia, które złożył pod wpływem groźby. Zdaniem oskarżonego nie popełnił on czynów zarzuconych mu w punktach II- X wyroku.

Wskazując na powyższe oskarżony wniósł o skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja oskarżonego co do zasady nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż kontrola odwoławcza przeprowadzonego przez Sąd I instancji postępowania dowodowego zaskarżonego orzeczenia, jego uzasadnienia oraz analiza treści środka odwoławczego prowadzi do uznania tej apelacji oraz zarzutów i wniosków oskarżonego za bezzasadne. Niemniej wniesienie apelacji skutkować musi zmianą zaskarżonego wyroku z przyczyn niewskazanych w środku odwoławczym.

Przede wszystkim należy stwierdzić, że rozpoznanie sprawy pod nieobecność oskarżonego i wydanie wyroku zaocznego nastąpiło w całkowitej zgodzie z przepisami regulującymi rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym, w szczególności z art. 479 k.p.k. oraz art. 484 § 1 k.p.k. Analiza akt postępowania przed sądem I instancji wykazała, że oskarżony był prawidłowo wzywany na każdy termin rozprawy na podany przez siebie adres zamieszkania zaś wezwania te były odbierane przez niego osobiście, bądź też przez dorosłego domownika, tj. ojca oskarżonego. W czasie kiedy wysyłano i doręczano wezwania oskarżony pozostawał na wolności, której pozbawiony został dopiero w dniu 19 marca 2013 rok. Sąd I instancji dokonał zatem prawidłowego zastosowania art. 479§1 k.p.k. stanowiącego, że jeżeli oskarżony, któremu doręczono wezwanie, nie stawi się na rozprawę główną, sąd może prowadzić postępowanie bez jego udziału, a jeżeli nie stawił się również obrońca- wydać wyrok zaoczny. Wobec braku stawiennictwa oskarżonego prawidłowo wezwanego bez usprawiedliwienia oraz wobec braku wniosku o odroczenie rozprawy, zasadne było prowadzenie sprawy pod jego nieobecność.

Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że wyjaśnienia oskarżonego zostały złożone pod wpływem groźby, a także, że potrzebne jest przeprowadzenie dodatkowego postępowania w tym zakresie. Należy zwrócić uwagę na fakt, że oskarżony powołuje się na te okoliczności dopiero w apelacji od wyroku z dnia 12 marca 2013 r., a więc po upływie ponad roku od pierwszego zatrzymania w sprawie. W tym czasie oskarżony był zatrzymywany i przesłuchiwany kilkakrotnie i mimo czasu oraz sposobności nie odwoływał swoich pierwotnych wyjaśnień. Uwagę zwraca fakt, że jedynym czynem co do którego w postępowaniu przygotowawczym oskarżony odmówił składania wyjaśnień był czyn

opisany w pkt XII zaskarżonego wyroku, do którego z kolei oskarżony przyznał się w apelacji. Można na tej podstawie dojść do przekonania, że oskarżony od początku nie miał przygotowanej linii obrony, a zagubienie w wyjaśnieniach wynika ze swego rodzaju improwizacji. Ponadto, oskarżony mógł, a nawet był zobowiązany do poinformowania o tym jak został potraktowany i nie uczynił tego na przestrzeni całego postępowania. Powtórzyć należy za sądem I instancji, że o wiarygodności wyjaśnień oskarżonego złożonych w postępowaniu przygotowawczym świadczą wskazane przez niego detale, o których wiedzieć mógł jedynie sprawca przestępstw, a które były zbieżne z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w szczególności z relacjami osób pokrzywdzonych. Należy także zwrócić uwagę na fakt, że funkcjonariusze Policji prowadzący postępowanie przygotowawcze nie mieli żadnego interesu w wymuszaniu wyjaśnień określonej treści. Co więcej, takie zachowanie narażałoby policjantów nie tylko na odpowiedzialność karną i utratę pracy. Takie zachowanie w przedmiotowej sprawie sąd uznał za wysoce nieprawdopodobne w świetle zasad doświadczenia życiowego.

Sąd Okręgowy uznał, że Sąd Rejonowy dokładnie przeprowadził postępowanie dowodowe, w trakcie którego przedsięwziął niezbędne i odpowiednie czynności celem wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności w sprawie. Zgromadzone dowody poddał wnikliwej analizie, a w motywach zaskarżonego orzeczenia ustosunkował się do każdego z przeprowadzonych dowodów. Wyjaśnił, którym dowodom dał wiarę i dlaczego, a także które okoliczności sprawy można na ich podstawie uznać za udowodnione. Przedstawiona przez Sąd I instancji analiza dowodów w pełni zasługiwała na uwzględnienie. Była ona spójna i uwzględniała zasady doświadczenia życiowego, w tym zawodowego. Zasadność ocen i wniosków wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego odpowiadała prawidłowości logicznego rozumowania, nadto analiza ta nie wykraczała poza ramy swobodnej oceny dowodów.

Sąd odwoławczy dokonał wszechstronnej analizy sprawy także z urzędu i nie dopatrył się żadnych uchybień w rozpoznaniu sprawy. Sąd I instancji nie uchybił regule wyrażonej w art. 5§2 k.p.k. W przedmiotowej sprawie nie doszło do wypełnienia znamion którejkolwiek z bezwzględnych przyczyn odwoławczych, w szczególności rozpoznania sprawy podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa.

Ze względu na nowelizację ustawy Kodeks wykroczeń ustawą z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy- Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2013.1247), która weszła w życie 9.11.2013 r. zgodnie z regułą wynikającą z treści art. 4 § 1 k.k. zaszła potrzeba zmiany treści wyroku. W punktach 1, 2 i 5 zaskarżonego wyroku wartość skradzionych i zniszczonych przedmiotów w związku ze zmianą ustawy wypełnia aktualnie znamiona nie przestępstwa a wykroczeń - w pkt 1 i 5- opisanego w art. 119 § 1 k.w., a w pkt 2- opisanego w art. 124§1 k.w. Wartość skradzionego mienia wynosiła 400 zł, zaś zniszczonego 300 zł. Według aktualnego brzmienia art. 119§1 k.w. oraz art. 124§1 k.w. aby można kwalifikować zachowania według tych przepisów wartość szkody lub skradzionego mienia nie może przekraczać 1/4 minimalnego wynagrodzenia. Zgodnie z art. 47§9 kodeksu wykroczeń, minimalnym wynagrodzeniem jest wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie ustawy z dnia 10 października 2012r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Obecnie , tj. począwszy od 1 stycznia 2014 roku minimalne wynagrodzenie zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2013 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2014 r.(Dz.U.2013.1074) wynosi 1.680 zł. Stąd też, aby mówić o wykroczeniach z art. 119§1 lub 124§1 wysokość szkody bądź skradzionego mienia nie powinna przewyższać 420 zł. Z tego powodu należało zmienić kwalifikację prawną wskazanych wyżej czynów oraz wymierzoną za nie karę. Z tego też względu należało w punkcie 1 i 2 zaskarżonego wyroku wyeliminować z opisu czynów działanie oskarżonego w warunkach powrotu do przestępstwa, gdyż nowe zachowania nie są już przestępstwem.

W punkcie 5 zaskarżonego wyroku konieczne było wyeliminowanie z kwalifikacji działanie w warunkach czynu ciągłego. Kwestia wątpliwości, czy zachowanie oskarżonego polegające na podjęciu z bankomatu kwoty 400 zł przy użyciu skradzionej karty bankomatowej nie wypełniało w istocie znamion przestępstwa kradzieży z włamaniem opisanego w art. 279 § 1 k.k., ze względu na zakaz reformationis in peius nie mogła być przedmiotem rozważań sądu odwoławczego, który zaakceptować musi uznanie takiego zachowania za kradzież zwykłą. Tym samym z uwagi na wartość mienia wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. które nie może być oceniane wraz z kradzieżą karty bankomatowej jako jeden czyn multikwalifikowany zgodnie z regułą z art. 11 § 2 k.k. Konieczne było więc zastosowanie

do czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 5. reguły wynikającej z art. 10 § 1 kodeksu wykroczeń. W związku z tym należało uznać oskarżonego za winnego dwóch czynów, z których jedno jest przestępstwem a drugie wykroczeniem.

Sąd wymierzając karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 278§5 k.k. w zw. z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. uznał, że jest ona adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości tego czynu. Na niekorzyść oskarżonego poczytano działanie w warunkach powrotu do przestępstwa, a także fakt, że jest on osobą zdemoralizowaną a przestępstwo zostało popełnione na szkodę osoby najbliższej.

Na mocy art. 9 § 2 k.w. sąd odwoławczy zobowiązany był do wymierzenia łącznie jednej kary za zbiegające się wykroczenia w granicach zagrożenia określonych w przepisie przewidującym najsurowszą karę. Podstawami tej kary było uznanie oskarżonego winnym popełnienia wykroczeń z art. 119§1 k.w., 124§1 k.w. oraz ponownie 119§1 k.w. Zważywszy na liczbę wykroczeń, stopień winy oskarżonego działającego z zamiarem bezpośrednim oraz wartość skradzionego i zniszczonego mienia, jak też kierując się względami zapobiegawczymi i w tym zakresie uprzednią wielokrotną karalnością oskarżonego sąd uznał, że karą adekwatną będzie kara 30 dni aresztu.

Sąd Odwoławczy nie znalazł najmniejszych podstaw do zakwestionowania rozstrzygnięcia o karach jednostkowych w zakresie dotyczącym pozostałych przypisanych oskarżonemu czynów. Sąd Rejonowy właściwie ustalił stopień zawinienia oskarżonego i wymierzył mu kary adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów, według swego uznania w granicach przewidzianych przez ustawę. W pisemnych motywach uzasadnienia zaskarżonego wyroku w sposób obszerny i szczegółowy uwzględnił całokształt okoliczności mający wpływ na wymiar kar, biorąc pod uwagę wszystkie dyrektywy jej orzekania. Kary wymierzone oskarżonemu zatem w sposób należyty spełniają swe cele zapobiegawcze i wychowawcze, wypełniając wymogi prewencji ogólnej i w zakresie społecznego oddziaływania.

W związku ze zmianą kwalifikacji prawnej i kar za niektóre czyny, Sąd Odwoławczy zobowiązany był do orzeczenia nowej kary łącznej za zbiegające się przestępstwa i ciąg przestępstw. Określając wymiar tej kary uznać należy, że nie zachodzą podstawy do zastosowania pełnej absorpcji kar. Wielość przestępstw oraz negatywna prognoza kryminologiczna stawiana w stosunku do osoby oskarżonego, nawet przy uwzględnieniu związku przedmiotowego łączącego przypisane oskarżonemu przestępstwa uzasadniają takie stanowisko. Mając na uwadze fakt, że suma orzeczonych za przestępstwa kar pozbawienia wolności wynosi aktualnie 3 lata a najsurowsza z nich 1 rok i 6 miesięcy, stosując z uwagi na zakaz reformationis in peius zasadę asperacji w stopniu zbliżonym do tego, w jakim uczynił to Sąd Rejonowy, na podstawie art. 91§2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 2 lat pozbawienia wolności.

Zważywszy na to że, czyny oskarżonego popełnione na szkodę (...) Spółdzielni Mieszkaniowej aktualnie zakwalifikowane zostały jako wykroczenie, nie było możliwe pozostawienie bez zmiany orzeczenia o naprawieniu szkody temu pokrzywdzonemu na podstawie art. 46 k.k. W związku z tym, aby uczynić zadość szkodzie poniesionej przez (...) Spółdzielnię Mieszkaniową należało orzec obowiązek zapłaty równowartości ukradzonego mienia i wyrządzonej szkody na podstawie art. 119 § 4 k.w. oraz 124§4 k.w.

Należało także zgodnie z wnioskiem złożonym przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego popartego wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, zmienić nazwę będącego beneficjentem nałożonego na oskarżonego obowiązku naprawienia szkody pokrzywdzonego z (...) S.A” na (...) S.A.”

Nie znajdując innych uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu Sąd Odwoławczy w pozostałym zakresie utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Uwzględniając możliwości zarobkowe oskarżonego, które ograniczy przewidywany kolejny pobyt oskarżonego w zakładzie karnym, Sąd Odwoławczy uznał, że uiszczenie przez oskarżonego kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze byłoby dla P. P. (1) zbyt uciążliwe. Z tego też powodu z obowiązku poniesienia tych kosztów oskarżony został zwolniony a wydatkami postępowania odwoławczego obciążono Skarb Państwa.