

Sygn. akt IV K 157/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach w Wydziale IV Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Barbara Kempieńska – Krawczyk

Protokolant:E. S.

przy udziale prokuratora Aleksandry Tartanus

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniach 28.09.2018 r., 17.10.2018 r., 26.11.2018 r., 27.11.2018 r., 11.12.2018 r. i 09.01.2019 r.

sprawy

1/A. K. (1), syna P. i A. z domu D., urodzonego (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. (zarzut VI a.o.) w okresie od 2010 r. do czerwca 2017 r. w miejscowości T., R. oraz innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terenie Czech i Słowacji, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez M. S. (1), w skład której wchodził: R. K. (1), objęci odrębnym postępowaniem karnym B. C., M. P. (1), K. K. (1), M. S. (2) i inne osoby, zajmującą się nielegalnym – bez wymaganego zezwolenia i koncesji – wytwarzaniem i handlem bronią palną oraz handlem amunicją od broni palnej,

tj. o czyn z art. 258§1 kk

II. (zarzut VII a.o.) w okresie od 2010 r. do czerwca 2017 r. w miejscowości T., T. oraz innych miejscowościach na terenie Polski, działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. S. (1) i działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) i objętym odrębnym postępowaniem karnym M. S. (2) wytwarzał broń palną, a w tym karabiny i pistolety automatyczne, w ten sposób, że, dokonywał przeróbek istotnych elementów broni palnej, dokonywał przeróbek broni niesprawnej technicznie na sprawną technicznie broń palną oraz przeróbek broni pneumatycznej na broń ostrą, a nadto taką bronią handlował, a w tym m.in.:

a) działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) wytworzył z nabytych na terenie Słowacji ćwiczebnych (C.) lub na amunicję ślepą (B.) karabinów automatycznych SA wz. 58 nie mniej niż siedem sprawnych technicznie strzelających amunicją ostrą karabinów automatycznych SA wz. 58, którymi następnie:

1. M. S. (1) handlował, a w tym m.in.:

- oferował do sprzedaży objętemu odrębnym postępowaniem karnym A. B. (1) nie mniej niż trzy wytworzone karabiny automatyczne SA wz. 58 za kwotę 4.500 złotych każdy,
- zbył objętemu odrębnym postępowaniem karnym A. B. (1) jeden karabin automatyczny SA wz. 58 za kwotę 4.500 złotych
- zbył objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. S. (2) jeden karabin automatyczny SA wz. 58 za kwotę 3000-3500 złotych,

- w 2014 r. zbył objętemu odrębnym postępowaniem karnym K. W. (1) jeden karabin automatyczny SA wz. 58 kaliber 7,62x39 mm za kwotę 3000-3500 złotych,
- w okresie od 2013 r. do końca 2014 r. zbył objętemu odrębnym postępowaniem karnym J. K. (1) za pośrednictwem objętego odrębnym postępowaniem karnym Z. S. jeden karabin automatyczny SA wz. 58 za kwotę 3000-3500 złotych,
- w okresie 2012 r. do 2015 r. zbył objętemu odrębnym postępowaniem karnym P. M. (1) jeden karabin automatyczny SA wz. 58 za kwotę 3000-3500 złotych
- zbył objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. K. (1) jeden karabin automatyczny SA wz. 58 wraz z 60 sztukami amunicji 7,62x39 mm w zamian za pistolet MP40

2. przyjął od M. S. (1) w ramach rozliczenia za przeróbkę jeden karabin automatyczny SA wz. 58 nr (...),

b) działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) wytworzył z nabytych na terenie Słowacji strzelających amunicją ślepą (B.) pistoletów automatycznych Skorpion wz. 61 nie mniej niż 6 sprawnych technicznie pistoletów automatycznych Skorpion wz. 61, które następnie:

1. M. S. (1) zbył innym osobom, a w tym:

- objętemu odrębnym postępowaniem karnym J. K. (1) jeden pistolet automatyczny Skorpion za kwotę 2500-3000 złotych, a w tym przekazał do przechowania nie mniej niż trzy pistolety automatyczne Skorpion,
- objętemu odrębnym postępowaniem karnym P. M. (1) jeden pistolet automatyczny Skorpion za kwotę 3000 złotych,
- objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. S. (2) nie mniej niż 3 pistolety automatyczne Skorpion za kwotę 2500-3000 złotych każdy,

3. przyjął od M. S. (1) w ramach rozliczenia za przeróbkę na następnie zbył innej osobie:

- jeden pistolet automatyczny Skorpion

c) działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) wytworzył z nabytej na terenie Czech, Słowacji, Polski oraz innych krajów niesprawnej technicznie broni palnej oraz elementów broni palnej, w tym istotnych; sprawną technicznie broń palną w postaci nie mniej niż:

- 4 karabinów typu M.,
- 2 karabinów typu M.
- 4 karabinków typu F.,
- 5 karabinków automatycznych (...)
- 6 pistoletów T-33,
- 5 pistoletów CZ50/70,
- 1 karabinu (...)40
- 4 sztuki pistoletów samopowtarzalnych PM/SA wz. 24
- 1 sztukę pistoletu (...) 45 (...)

którą następnie broń palną:

1. M. S. (1) zbył innym osobom, a w tym m.in.

- objętemu odrębnym postępowaniem karnym A. B. (1):

- sztucer wykonany samodzielowo w oparciu o system karabinu M.,
- jedną sztukę pistoletu TT 33 za kwotę 3000 złotych

- objętemu odrębnym postępowaniem karnym B. C.:

- sztucer wykonany w oparciu o system karabinu M. z zakończoną lufą
- jeden pistolet CZ50 kaliber 7,65 mm

- objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. S. (2):

- 2 sztuki pistoletów boczego zapłonu typu (...)
- nie mniej niż 3 sztuki pistoletów TT 33 za kwotę 3000 złotych każdy
- nie mniej niż 2 sztuki pistoletów CZ50
- nie mniej niż 2 sztuki pistoletów samopowtarzalnych PM/SA wz. 24
- 3 sztuki karabinków automatycznych (...)

- objętemu odrębnym postępowaniem karnym K. W. (1) – karabinek automatyczny (...) kaliber 7,62 mm za kwotę 3.000-3.500 złotych,

- w okresie 2012 r. do końca 2014 r. objętemu odrębnym postępowaniem karnym Z. S. – pistolet TT 33 za kwotę 3000 złotych,

2. w okresie od 2013 r. do czerwca 2017 r. M. S. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z objętym odrębnym postępowaniem karnym T. W. zbył:

- M. S. (3) - karabinek automatyczny (...) kaliber 7,62 (z oznaczeniami numerycznymi: (...) na komorze zamkowej oraz (...) – na zamku) wraz z amunicją w ilości nie mniejszej niż 100 sztuk kaliber 7,62x39 mm za kwotę 3000-3500 złotych,
- K. K. (2) wytworzony samodzielowo karabinek 5,6 mm wykonany z wykorzystaniem komory zamkowej i zamka od pistoletu D. model 90 kaliber 6 mm F. numer (...) produkcji czeskiej oraz lufy pochodzącej z karabinka nieustalonego producenta za kwotę 2000 złotych,
- innej osobie wytworzony samodzielowo pistolet SA/PM wz. 24 kaliber 7,62x25,
- innej osobie za nieustaloną kwotę pistolet CZ50 kaliber 7,65 Browning wraz z amunicją do tej broni w ilości 10 sztuk,

3. przyjął od M. S. (1) w ramach rozliczenia za przeróbkę na następnie zbył innym osobom:

- jeden pistolet TT 33,
- pistolet CZ50

- pistolet (...) 45 (...)
- nie mniej niż jedną przerobioną N. J. A na amunicję bocznego zapłonu kaliber .22

d) działając wspólnie i w porozumieniu z objętym odrębnym postępowaniem karnym M. S. (2) wytworzył z nabytej na terenie Czech, Słowacji, Polski oraz innych krajów niesprawnej technicznie broni palnej oraz elementów broni palnej, w tym istotnych; sprawną technicznie broń palną w postaci nie mniej niż:

- 2 sztuki karabinów kaliber .22

przy czym z opisanego procederu uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 263§1 kk w zw. art. 65§1 kk w zw. z art. 12 kk

III. (zarzut VIII a.o.) w okresie do 2010 r. do 9 czerwca 2017 r. w miejscowości D., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. S. (1), posiadał bez zezwolenia, broń palną, istotne elementy broni palnej oraz amunicję do broni palnej, w ten sposób, że nabywał od M. S. (1) i innych osób broń palną, istotne elementy broni palnej oraz od 1000 do 1500 sztuk amunicji do broni palnej różnego kalibru, a w tym:

- wykonany samodzielnie pistolet jednostrzałowy kal. 5,6 mm,
- komorę zamkową wraz z zamkiem pochodzącą od karabinka kal. 5,6 mm,
- komorę zamkową pochodzącą od karabinu powtarzalnego M. kal. 7,62 mm
- lufę z komorą naboju kal. 12
- lufę z komorą naboju kal. 7,62 mm nr (...) pochodzącą od karabinka SA-58
- lufę z komorą naboju kal. 7,65 mm pochodzącą od pistoletu maszynowego SA-61 Skorpion
- lufę kal. 7,62 mm z komorą naboju nr (...) pochodzącą od pistoletu TT wz. 33
- lufę kal. 7,62 mm z komorą naboju nr (...) pochodzącą od pistoletu TT wz. 33
- lufę kal. 7,62 mm z komorą naboju nr (...) pochodzącą od pistoletu TT wz. 33
- lufę z komorą naboju kal. 5,6 mm
- 86 naboju karabinowych kal. 7, (...)
- 24 naboje kal. 7,92x57
- 6 naboju sztucerowych kal. (...)
- 9 naboju sztucerowych kal. 9,3x62 mm
- 2 naboje karabinowe kal. 6,5 mmx54 R. M.
- 1 nabój kaliber 7x64 mm
- 1 nabój kaliber .30.06 S.
- 2 naboje pośrednie kaliber 7,62x39 mm
- 2 naboje sztucerowe kaliber 7,62x39 mm

- 1 nabój pośredni kaliber 5,56x45 mm
- 1 nabój pistoletowy kal. 7,62x25 mm
- 5 nabojów bocznego zapłonu kal. 5,6 mm (.22 (...))
- 3 naboje bocznego zapłonu kal. 5,6 mm (.22 L. R.)
- 50 nabojów pistoletowych ślepych kal. 9x19 mm Parabellum

tj. o czyn z art. 263§2 kk w zw. z art. 65§1 kk

2/ R. K. (1), syna J. i R. z domu L., urodzonego (...) w P.

oskarżonego o to, że:

IV. (zarzut IX a.o.) w okresie od 2013 r. do czerwca 2017 r. w T., R. i innych miejscowościach oraz na terenie Czech i Słowacji, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez M. S. (1), w skład której wchodził: A. K. (1), objęci odrębnym postępowaniem karnym B. C., M. P. (1), K. K. (1), M. S. (2) i inne osoby, zajmującą się nielegalnym – bez wymaganego zezwolenia i koncesji – wytwarzaniem i handlem bronią palną oraz handlem amunicją od broni palnej,

tj. o czyn z art. 258§1 kk

V. (zarzut X a.o.) w okresie od 2013 r. do 7 czerwca 2017 w T., R., i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. S. (1), posiadał bez zezwolenia broń palną oraz amunicję do broni palnej, w ten sposób, że

- w 2013 r. otrzymał od M. S. (1) na stacji paliw w M. broń palną w postaci pistoletów automatycznych Skorpion w ilości nie mniejszej niż 3 sztuki oraz karabinów automatycznych SA wz. 58 w ilości nie mniejszej niż 7 sztuk, które zostały nabyte przez M. S. (1) na terenie Słowacji, a następnie ukrył w kierowanym ciągniku siodłowym i przewiózł do miejscowości B. koło R., gdzie przekazał je M. S. (1) w zamian za co otrzymał od niego broń palną karabin typu Mauser wraz z 3-5 sztukami amunicji, który posiadał bez zezwolenia do 7 czerwca 2017 r.,
- w 2013 r. w K. otrzymał od objętego odrębnym postępowaniem karnym B. C. amunicję do broni palnej w ilości 800-1000 nabojów różnego kalibru, o wadze nie mniejszej niż 50 kilogramów, które ukrył w kierowanym ciągniku siodłowym i przewiózł do miejscowości B. koło R., gdzie przekazał je M. S. (1),

tj. o czyn z art. 263§2 kk w zw. z art. 65§1 kk

VI. (zarzut XI a.o.) w 2013 r. w T., P. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. S. (1), handlował bez zezwolenia i koncesji, wytworzoną samodziłowo bronią palną w postaci sztucera wykonanego na bazie zamka karabinu Mauser, którą to broń palną nabył za kwotę 2500 złotych od objętego odrębnym postępowaniem karnym B. C. B. C., oferował do sprzedaży M. S. (1), a następnie zbył nieustalonej osobie,

tj. o czyn z art. 263§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

VII. (zarzut XII a.o.) w okresie od 2013 r. do 7 czerwca 2017 r. w T. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. S. (1) posiadał bez zezwolenia, broń palną w postaci karabinka CZ model 455 kal. 5,6 mm nr (...) produkcji czeskiej, który nabył za kwotę 3.500-4000 złotych od M. S. (1), ***tj. o czyn z art. 263§2 kk w zw. z art. 65§1 kk***

VIII. (zarzut XIII a.o.) w 2015 r. w T. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. S. (1), handlował bez zezwolenia i koncesji, wytworzoną samodziłowo bronią palną w postaci pistoletu samopowtarzalnego CZ wz. 50 kaliber 7,65 mm produkcji czecosłowackiej z usuniętymi oznaczeniami

numerycznymi, w ten sposób, że nabytą od M. S. (1) za pośrednictwem objętego odrębnym postępowaniem karnym B. C. B. C. broń palną zbył za kwotę 3000 złotych objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. K. (2), **tj. o czyn z art. 263§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

orzeka

1. uznaje oskarżonego **A. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I (VI a/o) części wstępnej wyroku, wyczerpującego znamiona art. 258 § 1 kk i za to na mocy art. 258 § 1 kk, skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
2. uznaje oskarżonego **A. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II (VII a/o) części wstępnej wyroku, wyczerpującego znamiona art. 263 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 § 1 kk i za to na mocy art. 263 § 1 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk, oraz art. 33 § 2 i 3 kk skazuje go na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy stawce równoważnej kwocie 100 (stu) złotych;
3. uznaje oskarżonego **A. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie III (VIII a/o) części wstępnej wyroku, wyczerpującego znamiona art. 263 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy art. 263 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk, skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
4. na mocy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk łączy wyżej orzeczone wobec oskarżonego **A. K. (1)** kary i wymierza mu: karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
5. na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu **A. K. (1)** na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 9 czerwca 2017r. godzina 12.30 do 28 listopada 2018r. godz. 14:34;
6. na mocy art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **A. K. (1)** przepadek osiągniętych korzyści majątkowych z tytułu przestępstwa z punktu II (VII a/o) w kwocie 25.000 (dwadzieścia pięć tysięcy) złotych;
7. uznaje oskarżonego **R. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie IV (IX a/o) części wstępnej wyroku, wyczerpującego znamiona art. 258 § 1 kk i za to na mocy art. 258 § 1 kk, przy zastosowaniu art. 60 § 4 i 6 pkt. 4 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy stawce równoważnej kwocie 100 (stu) złotych;
8. uznaje oskarżonego **R. K. (1)** za winnego tego, że w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności dopuścił się dwóch przestępstw szczegółowo opisanych w pkt. V (X a/o) i VII (XII a/o) wyczerpujących znamiona art. 263 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, i za to na mocy art. 263 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk, i art. 91 § 1 kk przy zastosowaniu art. 60 § 4 i 6 pkt 4 kk oraz 33 § 2 i 3 kk skazuje go na jedną karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy stawce równoważnej kwocie 100 (stu) złotych;
9. uznaje oskarżonego **R. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VI (XI a/o) części wstępnej wyroku, wyczerpującego znamiona art. 263 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k i za to na mocy art. 263 § 1 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk, przy zastosowaniu art. 60 § 4 i 6 pkt 3 kk skazuje go na karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;
10. uznaje oskarżonego **R. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VIII (**XIII a/o**) części wstępnej wyroku, wyczerpującego znamiona art. 263 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, i za to na mocy art. 263 § 1 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk, przy zastosowaniu art. 60 § 4 i 6 pkt 3 kk skazuje go na karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;
11. na mocy art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy wyżej orzeczone wobec oskarżonego **R. K. (1)** kary i wymierza mu: karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przy stawce równoważnej kwocie 100 (stu) złotych;

12. na mocy art. 60 § 5 kk i art. 72 § 1 pkt. 1 kk i art. 73 § 2 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **R. K. (1)** kary pozbawienia wolności na okres próby 7 (siedmiu) lat, oddając go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego i zobowiązując go do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

13. na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu **R. K. (1)** na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 7 czerwca 2017r. godzina 17:45 do 09 czerwca 2017r. godzina 14:46;

14. na mocy art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **R. K. (1)** przepadek osiągniętych korzyści majątkowych z tytułu przestępstw z punktów:

- VI (XI a/o) w kwocie 2.500 (dwa tysiące pięćset) złotych

- VIII (XIII a/o) w kwocie 3.000 (trzech tysięcy) złotych;

15. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z § 17 ust. 5 i § 4 ust. 2 Rozporządzenia Min. Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. J. kwotę 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych plus 23% VAT, łącznie 1.845 (jeden tysiąc osiemset czterdzieści pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu **A. K. (1)**;

16. na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od uiszczenia kosztów sądowych, którymi obciąża Skarb Państwa.

SSO Barbara Kempńska-Krawczyk

Sygn. akt IV K 157/18

UZASADNIENIE

STAN FAKTYCZNY

Przestępstwa zarzucane oskarżonemu A. K. (1) są osadzone w realiach działalności zorganizowanej grupy przestępczej, którą kierował M. S. (1). Przedmiotem jej działalności było wytwarzanie broni palnej, handel bronią palną oraz amunicją do tego rodzaju broni. Podlegające sprzedaży jednostki bojowe oraz asortyment w postaci naboju różnego kalibru sprowadzano zza granicy, tj. Słowacji i Republiki Czeskiej. Broń przy tym była pozbawiona cech bojowych. W dalszej kolejności poddawano ją obróbce, celem uzyskania sprawności technicznej, ażeby ostatecznie broń wprowadzić do obrotu na obszarze Polski.

Grupa M. S. (1) działała w województwie (...) i (...), w Czechach oraz na Słowacji. Jej szeregi zasilali oprócz lidera (M. S. (1)) m.in. oskarżony A. K. (1), B. C., M. S. (2), M. P. (1), K. K. (1), A. B. (1) oraz R. K. (1).

Członkowie grupy w broń zaopatrywali się głównie w słowackim sklepie (...) przy czym egzemplarze broni kupowali też w czeskim sklepie (...). Amunicję nabywali zazwyczaj w Czechach. Wyjazdy po broń i amunicję występowały z różną częstotliwością oraz w różnym składzie osobowym. Skład ten nie obejmował jednak oskarżonego A. K. (1). On działał „na miejscu”, tj. w Polsce.

Grupa wytwarzała jednostki broni palnej, w tym broni automatycznej, takiej jak: karabiny automatyczne SA wz. 58, pistolety automatyczne typu Skorpion lub typu R. (wz. 63), broń długą i krótką. Oprócz tego handlowano amunicją do broni palnej.

Rola oskarżonego A. K. (1) polegała na przerabianiu broni. Wykorzystywał do tego własne narzędzia, m.in. tokarki i wiertarki. Broń do przeróbki dostarczali mu członkowie grupy, w tym m.in. M. S. (1). On też dostarczał oskarżonemu

istotne elementy broni. W szczególności, zamawiał części ze Stanów Zjednoczonych (od R. K. (2)), które przychodziły drogą pocztową, na adresy różnych osób, będących znajomymi M. S. (1).

Typowymi czynnościami wykonywanymi przez oskarżonego A. K. (1) w związku z przeróbką była wymiana luf i dorobienie komory naboju lub skrócenie lufy. Broń podlegającą usprawnieniu wyposażano też w tzw. tłumiki huku. Ten element konstrukcji powodował, że broń stawała się szczególnie niebezpieczna. Osobą, która dysponowała odpowiednimi warunkami do wykonania tłumików był B. C., zatrudniony w B..

Współpraca M. S. (1) i A. K. (1) obejmowała cztery elementy: dostarczenie broni wymagającej obróbki oskarżonemu A. K. (1), wykonanie usługi przez A. K. (1), rozliczenie oraz zbycie broni. Taki ciąg czynności miał miejsce w okresie od 2010 r. do czerwca 2017 r.

I tak, oskarżony A. K. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) wytworzył z nabytych na terenie Słowacji ćwiczebnych (C.) lub na amunicję ślepą (B.) karabinów automatycznych SA wz. 58 nie mniej niż siedem sprawnych technicznie strzelających amunicją ostrą karabinów automatycznych SA wz. 58, którymi następnie M. S. (1) handlował. W szczególności M. S. (1) zbył broń: objętemu odrębnym postępowaniem karnym A. B. (1) (1 karabin automatyczny SA wz. 58 za kwotę 4.500 zł); objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. S. (2) (1 karabin automatyczny SA wz. 58 za kwotę 3.000-3.500 zł); objętemu odrębnym postępowaniem karnym K. W. (1), w 2014 r. (1 karabin automatyczny SA wz. 58 kaliber 7,62x39 mm za kwotę 3.000-3.500 zł); objętemu odrębnym postępowaniem karnym J. K. (1) za pośrednictwem objętego odrębnym postępowaniem karnym Z. S., w okresie od 2013 r. do końca 2014 r. (1 karabin automatyczny SA wz. 58 za kwotę 3.000-3.500 zł); objętemu odrębnym postępowaniem karnym P. M. (1), w okresie od 2012 r. do 2015 r. (1 karabin automatyczny SA wz. 58 za kwotę 3.000-3.500 zł); objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. K. (1) (1 karabin automatyczny SA wz. 58 wraz z 60 sztukami amunicji 7,62x39 mm w zamian za pistolet MP40). Nadto, M. S. (1) oferował broń do sprzedaży objętemu odrębnym postępowaniem karnym A. B. (1) - nie mniej niż trzy wytworzone karabiny automatyczne SA wz. 58 za kwotę 4.500 zł każdy.

W ramach rozliczenia jakiego dokonał M. S. (1) z oskarżonym A. K. (1), oskarżony otrzymał od ww. - w zamian za przeróbkę - jeden karabin automatyczny SA wz. 58 nr (...).

Działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) oskarżony wytworzył również z nabytych na terenie Słowacji strzelających amunicją ślepą (B.) pistoletów automatycznych Skorpion wz. 61 nie mniej niż 6 sprawnych technicznie pistoletów automatycznych Skorpion wz. 61. Wskazane jednostki broni M. S. (1) następnie zbył: objętemu odrębnym postępowaniem karnym J. K. (1) (1 pistolet automatyczny Skorpion za kwotę 2.500-3.000 zł, a w tym przekazał do przechowania nie mniej niż 3 pistolety automatyczne Skorpion); objętemu odrębnym postępowaniem karnym P. M. (1) (1 pistolet automatyczny Skorpion za kwotę 3.000 zł); objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. S. (2) (nie mniej niż 3 pistolety automatyczne Skorpion za kwotę 2.500-3.000 zł każdy).

W ramach rozliczenia, oskarżony A. K. (1) przyjął od M. S. (1) - w zamian za przeróbkę - a dalej zbył innej osobie 1 pistolet automatyczny Skorpion.

Ustalono, że podjęta przez oskarżonego A. K. (1) i M. S. (1) współpraca doprowadziła też do wytworzenia przez ww., działających wspólnie i w porozumieniu, z nabytej na terenie Czech, Słowacji, Polski oraz innych krajów niesprawnej technicznie broni palnej oraz elementów broni palnej, w tym istotnych, sprawną technicznie broń palną w postaci nie mniej niż: 4 karabinów typu M.; 2 karabinów typu M.; 4 karabinków typu F.; 5 karabinków automatycznych (...); 6 pistoletów T-33; 5 pistoletów CZ50/70; 1 karabinu (...) 40; 4 sztuk pistoletów samopowtarzalnych PM/SA wz. 24; 1 sztukę pistoletu (...) 45 (...). Broń tą następnie M. S. (1) zbył innym osobom, a w tym m.in.: objętemu odrębnym postępowaniem karnym A. B. (1) (sztucer wykonany samodzielowo w oparciu o system karabinu M.; 1 sztukę pistoletu (...) za kwotę 3.000 zł); objętemu odrębnym postępowaniem karnym B. C. (sztucer wykonany w oparciu o system karabinu M. z zakończoną lufą; 1 pistolet (...) kaliber 7,65 mm); objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. S. (2) (2 sztuki pistoletów boczego zapłonu typu F.; nie mniej niż 3 sztuki pistoletów TT 33 za kwotę 3.000 zł każdy; nie mniej niż 2 sztuki pistoletów CZ50; nie mniej niż 2 sztuki pistoletów samopowtarzalnych PM/SA wz. 24; 3 sztuki karabinków automatycznych (...)); objętemu odrębnym postępowaniem karnym K. W. (1) (karabinek automatyczny

(...) kaliber 7,62 mm za kwotę 3.000-3.500 zł); objętemu odrębnym postępowaniem karnym Z. S. - w okresie od 2012 r. do końca 2014 r. (pistolet TT 33 za kwotę 3000 zł).

Nadto, w okresie od 2013 r. do czerwca 2017 r. M. S. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z objętym odrębnym postępowaniem karnym T. W. zbył broń: M. S. (3) (karabinek automatyczny (...) kaliber 7,62, z oznaczeniami numerycznymi: (...) na komorze zamkowej oraz (...) - na zamku wraz z amunicją w ilości nie mniejszej niż 100 sztuk kaliber 7,62x39 mm za kwotę 3.000-3.500 zł); K. K. (2) (wytworzony samodzielowo karabinek 5,6 mm wykonany z wykorzystaniem komory zamkowej i zamka od pistoletu D. model 90 kaliber 6 mm F. numer (...) produkcji czeskiej oraz lufy pochodzącej z karabinka nieustalonego producenta za kwotę 2000 zł); innej osobie (wytworzony samodzielowo pistolet SA/PM wz. 24 kaliber 7,62x25); innej osobie za nieustaloną kwotę pistolet (...)kaliber 7,65 Browning wraz z amunicją do tej broni w ilości 10 sztuk.

W ramach rozliczenia, oskarżony A. K. (1) przyjął od M. S. (1) - w zamian za przeróbkę - a dalej zbył (innym osobom): jeden pistolet TT 33; pistolet CZ50; pistolet (...) 45 (...); nie mniej niż 1 przerobioną N. J. A na amunicję bocznego zapłonu kaliber .2.

Oskarżony A. K. (1) przerabiał (wytwarzał) broń nie tylko dla M. S. (1), ale też innego członka grupy - M. S. (2) (objętego odrębnym postępowaniem). Działając razem z nim, wspólnie i w porozumieniu wytworzył z nabytej na terenie Czech, Słowacji, Polski oraz innych krajów niesprawnej technicznie broni palnej oraz elementów broni palnej, w tym istotnych, wytworzył sprawną technicznie broń palną w postaci nie mniej niż 2 sztuk karabinów kaliber .22.

Członkowie zorganizowanej grupy rozliczali się ze sobą na bieżąco. Nie obowiązywał centralny system podziału zysków.

W związku z prowadzonymi czynnościami postępowania przygotowawczego, dotyczącego działań zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. S. (1), dokonano przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w miejscowości (...), tj. w miejscu zamieszkania oskarżonego A. K. (1). Pozwoliły one ustalić, iż pozostawał on w posiadaniu, bez zezwolenia broni palnej, istotnych elementów broni palnej oraz amunicji do broni palnej. Broń palną, istotne elementy broni palnej oraz amunicję do broni palnej od 1.000 do 1.500 sztuk oskarżony nabywał od M. S. (1) i innych osób. Wejście w posiadanie wskazanych przedmiotów nastąpiło w związku z działalnością oskarżonego A. K. (1) w zorganizowanej grupie przestępczej i przypadało na okres od 2010 r. do 9 czerwca 2017 r.

W związku z przeszukaniem w miejscowości D. znaleziono: wykonany samodzielowo pistolet jednostrzałowy kal. 5,6 mm; komorę zamkową wraz z zamkiem pochodzącą od karabinka kal. 5,6 mm; komorę zamkową pochodzącą od karabinu powtarzalnego M. kal. 7,62 mm; lufę z komorą naboju kal. 12; lufę z komorą naboju kal. 7,62 mm nr (...) pochodzącą od karabinka SA-58; lufę z komorą naboju kal. 7,65 mm pochodzącą od pistoletu maszynowego SA-61 Skorpion; lufę kal. 7,62 mm z komorą naboju nr (...) pochodzącą od pistoletu TT wz. 33; lufę kal. 7,62 mm z komorą naboju nr (...) pochodzącą od pistoletu TT wz. 33; lufę kal. 7,62 mm z komorą naboju nr (...) pochodzącą od pistoletu TT wz. 33; lufę z komorą naboju kal. 5,6 mm; 86 naboju karabinowych kal. 7, (...); 24 naboje kal. 7,92x57; 6 naboju sztucerowych kal. (...); 9 naboju sztucerowych kal. 9,3x62 mm; 2 naboje karabinowe kal. 6,5 mmx54 R. M.; 1 nabój kaliber 7x64 mm; 1 nabój kaliber .30.06 S.; 2 naboje pośrednie kaliber 7,62x39 mm; 2 naboje sztucerowe kaliber 7,62x39 mm; 1 nabój pośredni kaliber 5,56x45 mm; 1 nabój pistoletowy kal. 7,62x25 mm; 5 naboju bocznego zapłonu kal. 5,6 mm (.22 (...)); 3 naboje bocznego zapłonu kal. 5,6 mm (.22 L. R.); 50 naboju pistoletowych ślepych kal. 9x19 mm Parabellum.

[**Dowody** : / **osobowe źródła dowodowe** /: wyjaśnienia A. K. (1) - k. 2028-2031, 2054-2056, 2076, 2162-2165, 2166-2167, 2196-2201, 2365-2368, 2666-2667, 2694-2696, 2985, 3000-3002, 3012; wyjaśnienia R. K. (1) - k. 1916-1920, 1931-1932, 1933-1935, 1936-1937, 1973-1974, 2632-2633 /eksperyment procesowy/, (...)- (...), 2984v- (...); wyjaśnienia/zeznania; M. S. (1) - k. 360-363, 427-429, 441-443, 454-455, 517-518, 1558-1561, 1569-1570, 1571-1576, 1596-1599, 1622-1632, 1633-1635, 1636-1637, 1638-1640, 1664-16665, 1667-1670, 1672-1676, 1687-1693, 1717-1719, 1720-1720v, 1755-1758, 1873-1876, 2659-2660, 3011-3013,teczka (...) 33.2018 k. 4-7; wyjaśnienia/zeznania B. C. - k. 268-270, 272-274 (w części), 275-279, 280-283, (...)- (...); wyjaśnienia/zeznania M. S. (2) - k. 357-359, 360-363,

364-365, 367-369, 373-374, 3027-3028; zeznania K. B. - k. 2571-2576, 2578-2584, 3050; zeznania B. S. (1) - k. 1333-1335, 1388-1390, 1422-1425, 1539-1540, 1829-1830, 2537-2539, 3049-3050; wyjaśnienia/zeznania: K. K. (2) - k. 2454-2456, 2463-2463v; R. G. - k. 2414-2417, 2421-2422, 2426-2427; M. S. (3) - k. 2497-2500, 2511-2512; A. K. (2) - k. 52-56, 58-62, 64-65v, 68-69, 116-117v, 120-125v, 126-128v, 129-133; A. B. (1) - k. 138-142, 155-157v, 165, 167-169, 170-171, 172-174, 178, 239-240, 272-274, 289-290; M. P. (1) - k. 235-238, 239-240, 241-245v, 1931-1932; K. K. (1) - k. 312-314, 315-316, 317-318; A. Z. (1) - k. 391-392; W. S. - k. 402-403; P. M. (1) - k. 424-426, 427-429; T. W. - k. 435-437, 438-440, 441-443, 444-446v, 447-448v; K. W. (1) - k. 452-453, 454-455; M. K. (1) - k. 515-516, 517-518; J. K. (1) - k. 522-524; Z. S. - k. 1158-1159, 1160-1161; A. P. - k. 1808-1810; S. W. - k. 2545-2547; M. K. (2) - k. 2638-2639; A. B. (2) - k. 223-224, 230-231v; J. K. (2) - k. 252-253, 254-255; A. G. (1) - k. 287-288, 289-290, 305-308; K. Ż. (1) - k. 343-345, 352-353; W. A. - k. 2552-2554; S. P. - k. 2590-2592; P. O. - k. 1845-1846; / **niesobowe źródła dowodowe** /: protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w W. przy ulicy (...) należących do A. K. - k. 46-51; opinia biegłego W. G. nr 24/16 z przeprowadzonych badań broni i amunicji - k. 70-114; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w B. przy ulicy (...) należących do A. B. - k. 134-137; opinia biegłego W. G. nr 23/16 z przeprowadzonych badań broni i amunicji - k. 145-154; tablica poglądowa nr 15 z wizerunkami 4 mężczyzn okazana A. B. - k. 166; tablica poglądowa nr 18 z wizerunkami 4 mężczyzn okazana A. B. - k. 175; protokół wizji lokalnej z dnia 4.07.2017 r. z udziałem A. B. wraz z materiałem poglądowym - k. 179-185; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości B., ul. (...) należących do P. M. - k. 186-191; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w miejscowości S., ul. (...) należących do A. B. (2) - k. 218-222; opinia z dnia 11.01.2017 r. Biura (...) sp. z o.o. opracowana na podstawie przeprowadzonych badań z zakresu bronioznawstwa - k. 225-229v; protokół oględzin miejsca wskazanego przez M. P. jako miejsca zniszczenia broni - k. 231-234; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w L. przy ulicy (...) należących do J. K. - k. 246-251; opinia z dnia 31.03.2017 r. Biura (...) sp. z o.o. opracowana na podstawie przeprowadzonych badań z zakresu bronioznawstwa - k. 256-267; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w G. przy ulicy (...) należących do A. G. - k. 284-286; protokół wizji lokalnej z dnia 16.12.2016 r. z udziałem A. G. - k. 291-296; opinia z dnia 30.03.2017 r. Biura (...) sp. z o.o. opracowana na podstawie przeprowadzonych badań z zakresu bronioznawstwa - k. 297-304; protokół zatrzymania rzeczy z dnia 07.06.2017 r. od K. K. - k. 309-311; opinia LK KWP we W. nr H-V-C-5480-467/17/TN z przeprowadzonych badań z zakresu chemii-k. 319-319v; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-126/17/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 320-329v; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w R. przy ulicy (...) - k. 330-332; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-111/17/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 335-337; Protokół wizji lokalnej z dnia 08.06.2017 r. z udziałem K. Ż. - k. 339-342; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-115/17/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 346-348; opinia LK KWP w K. nr H-E-II- (...) - (...) z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 350-351; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości N. 7A należących do M. S. - k. 354-356; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości N. 7A należących do M. S. - k. 370-372; materiał poglądowy okazany M. S. - k. 375-380; opinia LK KWP we W. nr H-V-C-5480-678/17/TN z przeprowadzonych badań z zakresu chemii - k. 381-381v; protokół oględzin miejsca ukrycia istotnych elementów broni przez M. S. z dnia 7.09.2017 r. - k. 382-382v; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-191/17/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 383-386; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości N. 79 należących do A. Z. - k. 387-390; opinia LK KWP we W. nr H-V-C-5480-827/17/TN z przeprowadzonych badań z zakresu chemii - k. 393-394, opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-177/17/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 395-397; opinia LK KWP we W. nr H-V-C-5480-102/18/TN z przeprowadzonych badań z zakresu chemii - k. 398-398v; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych z dnia 26.10.2017 r. w miejscowości T. 10 należących do M. S. - k. 399-401; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-229/17/MK z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 404-412; protokół wizji lokalnej z dnia 13.02.2018 r. z udziałem P. M. - k. 413-423; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-32/18/MK z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 430-432; protokoły przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości M. (...) należących do K. W. - k. 449-451, 456-458; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-33/18/MK z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 459-460; protokół zatrzymania rzeczy od J. W. wraz z materiałem poglądowym - k. 462-468; protokoły przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości M. (...) należących do K. W. wraz z materiałem poglądowym - k. 469-481; opinia LK KWP w O. nr H- (...) wydana na podstawie ekspertyzy

kryminalistycznej z zakresu genetyki - k. 492-506; opinia LK KWP w O. nr H- (...) wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu broni i balistyki - k. 507-512v; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości W., ul. (...) - k. 519-521; protokół oględzin akt postępowania Prokuratury Okręgowej w K. sygn. akt V Ds. 121/13/s przeciwko R. K. i innym wraz z kserokopią niezbędnych materiałów - k. 525-600; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości (...) należących do B. S. - k. 1336-1345; protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych w wyniku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości (...) należących do B. S. - k. 1347-1348v; opinia Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji nr E-bal-187/17 z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 1351-1374; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-15/18/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 1380-1381; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości (...) należących do B. S. w dniu 05.07.2017 r. - k. 1393-1395; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-149/17/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 1400-1409; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości (...) należących do B. S. w dniu 21.08.2017 r. - k. 1415-1420; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości T. 10 w dniu 22.08.2017 r. - k. 1428-1434; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-233/17/MK z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 1456-1478; opinia LK KWP we W. nr H-V-C-5480-690/17/TN z przeprowadzonych badań z chemii - k. 1479-1480; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-38/18/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 1488-1511; protokół zatrzymania rzeczy od B. S. z dnia 13.03.2018 r. - k. 1535-1536; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-145/18/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 1543-1545; informacja z (...) sp. z o.o. - k. 1697-1704; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości T. 10 należących do M. S. - k. 1817-1822; protokół oględzin rzeczy ujawnionych w wyniku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości T. 10 należących do M. S. - k. 1838-1840; opinia LK KWP w O. nr H- (...) wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu broni i balistyki - k. 1853-1856; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w miejscowości T. przy ulicy (...) należących do R. K. - k. 1897-1900; protokół wizji lokalnej z dnia 9.06.2017 r. z udziałem R. K. wraz z materiałem poglądowym - k. 1943-1948; protokół wizji lokalnej z dnia 21.06.2017 r. z udziałem R. K. - k. 1954-1958; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-170/17/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 1961-1963, 1964-1965; protokół przeszukania pomieszczeń gospodarczych w miejscowości (...) należących do A. K. - k. 1977-1979; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w miejscowości (...) należących do A. K. - k. 1980-1984; opinia biegłego D. D. z zakresu broni i balistyki z LK KWP we W. - k. 1987-1991; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-169/17/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 1994-2009; materiał poglądowy okazany A. K. - k. 2002-2013; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości R. zajmowanych przez K. K. - k. 2434-2436; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-35/18/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 2439-2440, 2442-2444; opinia Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji nr E-bal-294/18 z przeprowadzonych badań broni i balistyki - k. 2448-2448v; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości (...) należących do M. S. - k. 2472-2476; opinia LK KWP we W. nr H-II-BR-5480-36/18/DD z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki - k. 2479-2481, 2483-2487; protokół wizji lokalnej z dnia 25.10.2017 r. z udziałem K. B. - k. 2578-2584; protokół wizji lokalnej z dnia 2.08.2018 r. udziałem R. K. - k. 2632-2633; protokół wizji lokalnej z dnia 2.08.2018 r. z udziałem M. K. - k. 2634-2635; opinia biegłego D. D. z dnia 2.08.2018 r. z LK KWP we W. zakresu broni i balistyki - k. 2636-2637]

DANE OSOBOPOZNAWCZE (DOTYCZĄCE OSKARŻONEGO A. K. (1))

Oskarżony A. K. (1) nie został dotąd odnotowany w Krajowym Rejestrze Karnym.

Oskarżony wykonuje zawód mechanika maszyn i urządzeń przemysłowych (zgodny ze swoim wykształceniem). Pracuje w gospodarstwie rolnym. Pozostaje w związku małżeńskim, z którego pochodzi czwórka dzieci, w tym jedno niepełnoletnie.

[Dowód: informacja z K. - k. 2378; informacja w trybie art. 213 §1 k.p.k. dotycząca A. K. (1) - k. 2381]

WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO A. K. (1)

Oskarżony A. K. (1) w wyjaśnieniach złożonych w trakcie postępowania przygotowawczego wstępnie zaprzeczył, iż wraz z M. S. (1) wytwarzał broń, zaprzeczył też udziałowi w zorganizowanej grupie przestępczej. Ostatecznie jednak w trakcie postępowania przygotowawczego przyznał się do wytwarzania broni, a nadto do nielegalnego jej posiadania. Co do zarzutu z pkt II aktu oskarżenia, to zaprzeczył ilości przetworzonej broni. Wyjaśniał, że przerobił: karabinów SA wz. 58 - 8 sztuk,(...)- 2 sztuki, (...) - 1 sztukę. Nie przerabiał natomiast żadnych M., ani żadnych pistoletów TT.

Oskarżony przyznał, że M. S. (1) przywoził do niego pistolety TT. Nie pamięta ile dokładnie zrobił karabinków typu F., tj. kaliber .22, ale na pewno nie mniej niż 3. Wyjaśnił, że zrobił: 2 sztuki - (...), 2 sztuki - (...), (...), 1 sztukę - (...) 40. M. S. (1) dawał oskarżonemu wszystkie części. W zamian za przeróbkę oskarżony dostawał amunicję i jednego „kałacha”. A. K. (1) miał dostać naboje (...) oraz 223 Remington. Amunicja była przywożona z Czech lub z południa Polski.

Wiadomym jest z wyjaśnień oskarżonego, że posiada w swoim gospodarstwie tokarkę i wiertarki - „odpowiedni sprzęt”.

A. K. (1) wyjaśnił, że M. S. (2) wiedział, iż oskarżony potrafi przerabiać broń. Oskarżony przerobił dla ww. wiatrówkę na (...), za co otrzymał 100 zł. W późniejszym czasie również przywoził do oskarżonego broń celem m.in. zrobienia komory nabojojowej. Nadto, oskarżony dokonywał zmniejszenia średnicy luf. Przerobił „może około 6 luf”. Pamięta też, że przerabiał czeski pistolet sportowy oraz elaborował dla M. S. (2) amunicję, do czego wykorzystywał swoją maszynę. Było tego około 100 sztuk różnego rodzaju kalibrów.

Oskarżony oświadczył, że nie wie, czy M. S. (2) handlował przerobionymi elementami, ale wydaje mu się, że nie zatrzymywał ich dla siebie, gdyż było ich sporo.

A. K. (1) nadmienił, iż pewnego razu M. S. (2) przyjechał do niego wraz z M. S. (1). Ten ostatni zwrócił się do A. K. (1) z prośbą o złożenie broni AK 47. Nie była to ostatnia wizyta M. S. (1). W późniejszym okresie jeździł do oskarżonego celem zlecenia dalszych przeróbek. Oskarżony podał, że przerobił dla M. S. (1) kałasznikowy czeskie. Łącznie około 10 sztuk. W broni tej wymieniał lufę z komorą nabojową. M. S. (1) przywoził mu do nich oryginalne lufy. Kiedyś miał przywieźć oskarżonemu jednorazowo około 10 sztuk broni, w tym 6 „kałachów” i czeski odpowiednik U. w liczbie 2 lub 4. Zazwyczaj jednak M. S. (1) przywoził oskarżonemu do przerobienia po 2 lub 3 sztuki broni. Oskarżony uzgodnił z M. S. (1), że za każdego „kałacha” dostanie po 150 zł. Oprócz tego oskarżony przerobił dla ww. też broń typu (...). Jego zadaniem była tam zmiana lufy z komorą nabojową. Wtedy M. S. (1) przywoził ze sobą lufy. Według oskarżonego lufy pochodziły ze Stanów Zjednoczonych, a Skorpiony z Czech lub Słowacji. Za Skorpiony nie otrzymał pieniędzy, ale amunicję. M. S. (1) przywiózł też oskarżonemu do przerobienia 4 karabiny maszynowe, z czego A. K. (1) przerobił 2. Przywiózł nadto do przerobienia 1 sztukę (...) (za co otrzymał więcej aniżeli za (...)), 2 sztuki pistoletów CZ, kilka F. na (...). Przerobił dla M. S. (1) także 2 sztuki (...) ów, za które w sumie otrzymał około 300-400 zł.

W treści złożonych wyjaśnień oskarżony wyraził pogląd, iż podejrzewa, że M. S. (1) handlował przerobioną bronią.

Oskarżony wyjaśnił, że zabezpieczony u niego karabin SA 58 otrzymał w ramach rozliczenia z M. S. (1). Pierwotnie karabinek ten był przeznaczony do strzelania amunicją ślepą.

Wyjaśnienia złożone przez oskarżonego w toku postępowania przygotowawczego wskazują, że miał on zostać pobity przez pracowników M. S. (1), na terenie posesji w K.. Wypowiedź oskarżonego wskazuje również, iż nie jeździł on do Czech i na Słowację.

Stając na rozprawie przed tut. Sądem oskarżony A. K. (1) potwierdził treść wyjaśnień złożonych w toku postępowania przygotowawczego z wyjątkiem wyjaśnień z k. 2028-2031. Skomentował je oświadczając, że broń otrzymał od M. S. (1) w ramach rozliczenia. Przerabiał broń, ale nią nie handlował.

Odnosząc się natomiast bezpośrednio do pozostałych postawionych mu zarzutów A. K. (1) zaprzeczył, jakoby uczestniczył w grupie przestępczej i osiągał z tego tytułu stały dochód.

Początkowo odmówił składania dalszych wyjaśnień. Ostatecznie jednak wyjaśnienia uzupełniające złożył.

Z wyjaśnień złożonych przed Sądem wynika, że zdaniem oskarżonego M. S. (1) pozostaje z oskarżonym w konflikcie. Fakt ten ma swoje przełożenie na oświadczenia wiedzy składane przez M. S. (1). A. K. (1) kwestionuje treść wyjaśnień M. S. (1) na przykładzie ilości broni jakie miał przerabiać, podając jej rodzaje. Kłamstwem miały być również objęte twierdzenia M. S. (1) odnośnie wynagrodzenia jakie oskarżony otrzymywał od M. S. (1) w postaci broni i amunicji. W przekonaniu oskarżonego nie potwierdzają tego żadni świadkowie i przeczą temu też rezultaty przeszukań przeprowadzonych w gospodarstwie (...). Oskarżony wskazał, że wprawdzie otrzymywał broń od M. S. (1), ale do okazjonalnego użytku (postrzelania), a później oskarżony broń tą zwracał. Z wyjaśnień oskarżonego wynika również, że w zamian za przerobienie broni otrzymywał amunicję. Miał również otrzymać karabinek.

Wiadomym jest z wyjaśnień oskarżonego, że broń u niego znaleziona wymagała zezwolenia, ale nie miał czasu by o nie wystąpić. Wiedział, że to co robi jest nielegalne. Wiedział również, że nie jest jedyną osobą, która przerabiała broń dla M. S. (1).

[Dowody: wyjaśnienia A. K. (1) z k. 2028-2031, 2054-2056, 2076, 2162-2165, 2166-2167, 2196-2201, 2365-2368, 2666-2667, 2694-2696, 2985, 3000-3002, 3012]

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom złożonym przez oskarżonego w zakresie w jakim przyznaje się on do popełnienia zarzucanych mu czynów, tj. co do przerabiania broni oraz posiadania nielegalnej broni.

Nie zasługuje natomiast na wiarę zdaniem Sądu stanowisko A. K. (1), w części zaprzeczającej popełnieniu czynów zarzucanych mu w kształcie wskazanym w akcie oskarżenia.

W szczególności, zdaniem Sądu A. K. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej. Wiadomym jest bowiem, czego on sam nie neguje, że przerabiał broń dla różnych osób. W zamian otrzymywał broń lub amunicję. Fakt wiedzy o tych okolicznościach zdaniem Sądu musiał pociągać po stronie A. K. (1) świadomość uczestniczenia w stałym procederze. Trudno uwierzyć, iż nie wiedział on o celu przeróbki - wprowadzeniu do obrotu (sprzedaży broni). Tym bardziej, iż czynności przezeń podejmowane miały charakter stały, cykliczny. Nadto, ilość broni przywożona mu przez M. S. (1) przekraczała ilość jaką użytkowałby indywidualny zainteresowany. Nie bez znaczenia pozostaje sposób postępowania z bronią podlegającą obróbce. Zwrócić przykładowo należy uwagę na przemyślany sposób dostarczania przez M. S. (1) broni do A. K. (1) dwoma samochodami, z przerzucaniem broni z jednego do drugiego samochodu, o czym zeznał K. B.. Całokształt tych względów w ocenie Sądu wskazuje, iż A. K. (1) wiedział, że pomaga realizować M. S. (1) określonego rodzaju zamysł na szerszą skalę, który jest nielegalny. Tym bardziej jest to prawdopodobne, iż w treści swoich wyjaśnień sam oskarżony podał, że podejrzewa, iż M. S. (1) handluje bronią, a M. S. (2) w przekonaniu oskarżonego nie zostawia przerobionych elementów dla siebie (w domyśle komuś je przekazuje). Udział w zorganizowanej strukturze osobowej A. K. (1) potwierdzają też wyjaśnienia/zeznania innych osób przesłuchanych w sprawie, w tym B. C., czy też M. S. (2), dla którego oskarżony przerabiał broń.

Co do ilości i rodzaju przetworzonej broni przez oskarżonego A. K. (1), to Sąd rozbieżności w tym zakresie występujące rozstrzygnął w ten sposób, iż za prawdziwe uznał wyjaśnienia M. S. (1), który zlecał oskarżonemu wykonanie robót rusznikarskich. Jego wyjaśnienia są bowiem bardzo szczegółowe i obszerne. Zostały przez Sąd ocenione jako wiarygodne (o czym mowa dalej). Zdaniem Sądu oskarżony A. K. (1) kwestionuje ustalenia znajdujące odzwierciedlenie w treści aktu oskarżenia, albowiem zmierza on do umniejszenia swojej odpowiedzialności a w konsekwencji do uniknięcia surowej kary.

WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO R. K. (1)

R. K. (1) - z wyjaśnień oskarżonego wynika m.in., że zna M. S. (1), B. C. i M. P. (1). Nie wie nic o broni i nie przewoził amunicji. W trakcie konfrontacji poznał M. P. (1) oraz został przez niego rozpoznany.

Z wyjaśnień oskarżonego wynika też, że wioził M. S. (1) na M.. Ten ostatni miał przy sobie torbę podróżną, ale oskarżony nie wie, co w niej było. Przyznał, że był w K. wraz z M. P. (1) oraz B. C. w sklepie myśliwskim. Wie, że mężczyźni, z którymi jechał udali się tam po amunicję. Z tym, że w trakcie konfrontacji z M. P. (1) zaprzeczył, ażeby jego zamiarem był zakup broni w K., wskazał, że nie zakupił amunicji. Jechał tam po czeskie piwo.

Przyznał, że posiada nielegalnie dwie jednostki broni. „Wydaje mu się”, że broń miał od M. z okolic R. w zamian za podwiezienie. Po okazaniu oskarżonemu wizerunku M. S. (1) przyznał, że okazany mu mężczyzna przypomina M. z M..

Oskarżony R. K. (1) wiedział, że B. C. robi tłumiki („O tym, że C. robi tłumiki w T. wszyscy wiedzieli (...)).

Ostatecznie oskarżony R. K. (1) przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, nielegalnego posiadania broni palnej i amunicji do broni palnej oraz częściowo do handlu bronią. Podał, że ma wiedzę, iż M. K. (2) zakupił broń od M. S. (1). Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że on sam również nabywał broń od M. S. (1) - sprzedał K. pistolet pochodzący od M. S. (1), który przywiózł B. C..

Składając wyjaśnienia na rozprawie przed tut. Sądem oskarżony R. K. (1) oświadczył, że przyznaje się tylko do tego, że wioził worek, ale nie wiedział że są w nim naboje. Wstępnie odmówił składania wyjaśnień. Potwierdził jednak treść swoich wyjaśnień złożonych w toku postępowania przygotowawczego, z wyjątkiem wyjaśnień z k. 1916-1920 (w związku z tymi wyjaśnieniami oświadczył, że nie przyznaje się do zarzucanych mu wówczas przestępstw).

[Dowody: wyjaśnienia R. K. (1) - k. 1916-1920, 1931-1932, 1933-1935, 1936-1937, 1973-1974, 2632-2633 /eksperyment procesowy/, (...) - (...), (...) - (...)]

Wyjaśnieniom złożonym przez oskarżonego R. K. (1) Sąd dał wiarę jedynie w części. Mianowicie, co do faktów pozostających w spójności z poczynionymi w niniejszej sprawie ustaleniami. Zatem, Zdaniem Sądu polegają na prawdzie twierdzenia dotyczące znajomości oskarżonego R. K. (1) z pozostałymi członkami grupy oraz wspólnego wyjazdu po amunicję. Nie jest przy tym dla Sądu wiarygodne twierdzenie, że do Czech oskarżony R. K. (1) jechał jedynie po czeskie piwo. Przeczy temu chociażby ogólny cel wyprawy do K.. Mało prawdopodobnym jest, ażeby pozostałe osoby, udające się tam w celu wiadomym zabierały ze sobą kogoś w ogóle nie zainteresowanego amunicją. Za prawdziwą uznać należy również część wyjaśnień oskarżonego w zakresie wyrabiania tłumików przez B. C.. Fakty te bowiem pozostają w spójności z wypowiedziami pozostałych osób przesłuchanych w sprawie.

Jednocześnie jednak nie umknęło uwadze Sądu, iż wyjaśnienia złożone przez R. K. (1) w toku niniejszego postępowania rażą swoją niekonsekwencją. Są one w wielu miejscach sprzeczne wewnątrznie. Przykładowo z jednej strony na k. 2644-2645 oskarżony oświadcza, że przyznaje się do zarzucanych mu czynów, wyjaśnienia te potwierdza przed Sądem, a z drugiej strony oświadcza na tej samej rozprawie, że przyznaje się jedynie do tego, że „wioził worek, ale nie wiedział, że tam są naboje”. Zmienność stanowiska prezentowanego przez oskarżonego w trakcie niniejszego postępowania Sąd potraktował jak przejaw działań wynikających z chęci uniknięcia odpowiedzialności karnej tytułem swojej aktywności w ramach zorganizowanej grupy przestępczej.

Oceniając złożone przez oskarżonego R. K. (1) wyjaśnienia Sąd poprzestanie więc na stwierdzeniu, iż niewątpliwym jest, iż wyjaśnienia te poświadczają fakt istnienia zorganizowanej grupy przestępczej, wskazują na przedmiot jej działalności (w pewnym zakresie) oraz pozwalają dookreślić skład osobowy zorganizowanej grupy przestępczej, szczerkowo też wskazują na sposób działania grupy (wyjazdy za granicę, wykonywanie części do broni, takich jak tłumiki, także w ramach grupy).

ZEZNANIA (WYJAŚNIENIA) ŚWIADKÓW W OSOBACH: M. S. (1), B. C., M. S., K. B., B. S. (1)

M. S. (1) - w związku z postawionymi mu zarzutami (występował w charakterze podejrzanego) przyznał się do kierowania zorganizowaną grupą przestępczą, do nielegalnego handlu bronią oraz jej wytwarzania. Wedle jego relacji, jeździł po broń i amunicję za granicę. Po broń głównie na Słowację, a amunicję nabywał z terenu Czech. Kupował broń

typu expans, tj. broń, która była niezdatna do oddania strzału przy użyciu ostrej amunicji. Amunicję kupował zarówno ostrą, jak i ślepą. Oprócz samodzielnego dokonywania zakupów korzystał z pomocy innych osób. W szczególności zakupy w K. robił dla niego B. C.. Zakupił amunicję ostrą w ilości około 800-1.000 sztuk, którą ostatecznie dostarczył mu R. K. (1). Przyznał, że przekazał B. C. pistolet (...) i zaspawanego M.. Było to w zamian za zapoznanie go z osobą z K. oraz zrobienie tłumików.

Jedną z osób, z którą współpracował M. S. (1) był A. K. (1). O zdolnościach rusznikarskich oskarżonego A. K. (1) M. S. (1) dowiedział się za sprawą M. S. (2). Przeróbka, którą M. S. (1) zlecał oskarżonemu polegała na nadaniu broni typu expans cech broni nadającej się do użycia ostrej amunicji. Przeróbka wymagała np. obciążenia lufy lub też jej całkowitej wymiany i dorobienia komory naboju.

Po przerobieniu, oskarżony oddawał gotową broń świadkowi. M. S. (1) płacił oskarżonemu w ten sposób, że dawał mu w zamian za przerobioną broń (w ilości kilku egzemplarzy), broń wymagającą obróbki lub amunicję. M. S. (1) wskazał, że w ramach rozliczenia przekazał oskarżonemu A. K. (1): (...)a, jedną sztukę (...), 1 sztukę (...), 1 sztukę TT 33, 1 sztukę CZ50, 1 sztukę N. J..

Broń o właściwościach użytkowych była następnie przez M. S. (1) zbywana. Świadek podał, że A. K. (1) również zbywał broń, przy czym M. S. (1) nie wie dokładnie komu.

M. S. (1) odniósł się również do swoich kontaktów - w zakresie sprzedaży broni - utrzymywanych z innymi członkami grupy. I tak, B. C. miał mu oferować pomoc w sprzedaży broni dla (...) (miało to miejsce co najmniej raz i dotyczyło sprzedaży VZ-58, TT-33 oraz M.). Dalej M. S. (1) poruszył wątek swojej współpracy z M. S. (2). Od tego ostatniego M. S. (1) dowiedział się o sklepie w Czechach, gdzie można kupić F.. Odtąd, świadek jeździł tam wiele razy. Bywał w czeskim sklepie, „jadąc po drodze” ze Słowacji. Na Słowacji z kolei, (w sklepie (...)) był około 10 razy. Wymienił ilości i rodzaje broni kupione w okresie od 2013 r. do 2015 r., w tym sklepie. Było to łącznie nie mniej niż 40 jednostek i nie więcej aniżeli 50 sztuk (były to: karabiny M., karabiny WZ. 58, pistolety (...)WZ. 61, pistolety TT 33, pistolety CZ50/70, PM WZ. 24, (...), (...), karabin (...), M. M., N. J.). M. S. (1) wskazał, że oskarżony A. K. (1) w sumie z dostarczonych mu jednostek przerobił na sprawną technicznie broń nie mniej niż 34 sztuki i nie więcej niż 40 sztuk (k. 1626).

Z wyjaśnień/zeznań M. S. (1) wynika też, że zamawiał istotne elementy broni, które przychodziły do niego ze Stanów Zjednoczonych.

Relacja M. S. (1) wskazuje na osoby, którym ww. sprzedawał broń oraz amunicję. Podał, że sprzedał broń mężczyźnie, który ma pole obok oskarżonego (broń typu WZ 58). Wymienił również A. B. (1), R. K. (1), B. C., M. K. (1), K. W. (1) (zamieszkałego w O.), P. M. (1), T. W. (zamieszkałego w O.).

Z wyjaśnień M. S. (1) wynika, gdzie trzymał broń (wskazał 3 miejsca, tj. w Tajnie Łanowym, w K. - w dwóch różnych miejscach). Wśród osób, które otrzymywały od M. S. (1) broń wymienił on też J. K. (1) oraz osobę o nazwisku S..

Stając przed Sądem M. S. (1) zasadniczo potwierdził treść dotychczas złożonych w sprawie wyjaśnień/zeznań. Dokonał jedynie nieznacznej ich korekty.

[Dowody: wyjaśnienia/zeznanie M. S. (1) - 360-363, 427-429, 441-443, 454-455, 517-518, (...) - 2660, (...) - (...); k. 1558-1561, 1569-1570, 1571-1576, 1596-1599, 1622-1632, 1633-1635, 1636-1637, 1638-1640, 1664-1665, 1667-1670, 1672-1676, 1687-1693, 1717-1719, 1720-1720v, 1755-1758, 1873-1876; teczka (...) 33.2018 k. 4-7]

Wyjaśnienia/zeznanie M. S. (1) Sąd uznał za wiarygodne. Opisał on bowiem szczegółowo proceder polegający na przetwarzaniu broni i handlu tą bronią oraz amunicją. Wymienił osoby, z którymi współpracował, w tym oskarżonego A. K. (1), precyzując role pełnione przez osoby zaangażowane w zorganizowaną działalność, której przedmiotem było przetwarzanie i handel bronią palną. Oszacował ilości znajdujących się w obrocie broni oraz jej rodzaj. Co ważne oszacował ilość i rodzaj broni oddanej do przeróbki oskarżonemu A. K. (1). Opisał sposób nabywania broni i amunicji. Podał fakty istotne dla ustalenia na czym przeróbka polegała. W tym, że zdobywał istotne części broni

sprowadzając je zza granicy. Samą broń pozyskiwał z terenu Słowacji, a w mniejszym zakresie Czech. Z wyjaśnień/ zeznań M. S. (1) wynika, iż nie każdy z członków grupy powiązanej ze sobą osób dysponował umiejętnościami właściwymi profesji rusznikarza.

Dalej wyjaśnienia/ zeznania M. S. (1) pozwoliły ustalić krąg osób nabywających broń i amunicję, ale też występujących w roli zbywców. Ujawnił formę rozliczeń właściwą transferowi broni i amunicji. Nadto, wyjaśnienia/ zeznania wskazują na miejsce przechowywania broni i amunicji, które dookreślają miejsce popełnienia przestępstw - zakres terytorialny działań zorganizowanej grupy przestępczej. Świadek wymienił T. oraz K.. Miejsca, w których istotnie ujawniono broń oraz amunicję.

Reasumując, jako, że M. S. (1) przytoczył szereg logicznie powiązanych ze sobą faktów, znajdujących swoje potwierdzenie zarówno w relacjach innych osób jak i dowodach o charakterze rzeczowym, to Sąd dał im wiarę. Uzupełniająco Sąd zauważa, że nie ma podstaw by oświadczeniom ww. odmówić wiary, tylko i wyłącznie z uwagi na odmienności zachodzące pomiędzy treścią wyjaśnień złożonych przez M. S. (1) a A. K. (1).

B. C. - z wyjaśnień złożonych przez niego wynika, że zna A. B. (1), M. P. (1), M. S. (1). Razem z M. P. (1) na przełomie lutego i marca 2016 r. udał się do Czech, celem zakupu F. - którym był zainteresowany M. P. (1). F. ten został przerobiony na (...). Przeróbki dokonał A. K. (5). W późniejszym okresie, tj. w lipcu 2016 r. B. C. ponownie pojechał do Czech, tym razem na prośbę A. B. (1). Wówczas ten ostatni zakupił F.. Świadek, będąc przesłuchiwanym w charakterze podejrzanego przyznał, że malował broń B., którą ten przywiózł świadkowi w częściach.

Z wyjaśnień świadka wynika, że B. C. dokonywał na terenie swojego zakładu pracy dla A. B. (1) oksydowanie części broni. Świadek zaprzeczył, jakoby zakupił od ww. broń (karabin maszynowy SA, za kwotę 3.500 zł).

Świadek odniósł się też do osoby M. S. (1). Mianowicie podał, że M. S. (1) nie miał pozwolenia na broń. Podał, że razem z A. B. (1) udał się do M. S. (1) (na M.), zabierając ze sobą amunicję. Na miejscu. M. S. (1) miał zademonstrować M. przerobiony na sztucer, który zdecydował się kupić A. B. (1). Świadek dostał od M. M. (2) za darmo.

Wskazał, że był razem z M. S. (1), M. P. (1) oraz K. K. (1) w K. i tam kupili naboje różnego kalibru. Uzupełnił, że M. S. (1) często jeździł na Słowację w sprawie broni. B. C. podał, że M. S. (1) zna fachowca, który przerabiał dla niego broń. Był to człowiek z O., którego danych jednak świadek nie pamięta.

Zeznając na rozprawie przed Sądem świadek potwierdził treść złożonych przez uprzednio wyjaśnień, uzupełniając je. Oświadczył, że nie zna A. K. (1), nie miał z nim kontaktu, ale wie, że M. S. (1), korzystał z pomocy osoby przerabiającej broń.

[Dowody: wyjaśnienia/ zeznania B. C. - k. 268-270, 272-274 (w części), 275-279, 280-283, (...)- (...)]

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom/ zeznaniom B. C. w opisanym zakresie. Dowodzą one kilku istotnych faktów. Między innymi tego, że istniała grupa powiązanych ze sobą osób, które łączyło zainteresowanie nielegalną bronią. Wśród nich był M. S. (1), który jeździł po broń na Słowację. Jeździł też za granicę w towarzystwie innych osób, czego dowodzi chociażby wspólny wyjazd do K. po amunicję. Osoby kontaktujące się w ramach tej grupy wymieniały się bronią i amunicją. W końcu, wiedza B. C. wskazuje, że w ramach tej grupy funkcjonowała osoba, specjalizująca się w przerabianiu broni.

Tak złożone wyjaśnienia/ zeznania, jako korespondujące z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał za wiarygodne.

M. S. (2) - złożone przez niego wyjaśnienia/ zeznania wskazują, że znał M. S. (1) i A. K. (1). Od M. S. (1) kupował broń i amunicję. Świadek jednoznacznie wskazał, że M. S. (1) handluje nielegalną bronią i amunicją, a nadto, że jeździł na (...) oraz za granicę - na Słowację i do Czech. M. S. (2) pozostawał w konflikcie z M. S. (1), albowiem pożyczył mu

pieniądze na leczenie, których ostatecznie nie otrzymał z powrotem. Świadek odebrał swoją należność w trakcie, gdy M. S. (1) przebywał na odwyku. Zabrał drewno i elementy broni.

Co do A. K. (1) podał, że widział u oskarżonego broń. Jego zdaniem, na pewno K. miał „tokarki i inne (...)” A. K. (1) przerobił dla niego wiatrówkę na (...), F. na (...) i „chyba” zawiózł oskarżonemu lufę wykopaną z ziemi.

Po okazaniu świadkowi broni poznał on, że była to broń z K..

Stając przed tut. Sądem, M. S. (2) potwierdził treść złożonych wcześniej wypowiedzi. Dokonał ich nieznacznej korekty. Zaprzeczył jakoby woził sprzęt do A. K. (1). Jednocześnie potwierdził, że A. K. (1) przerabiał dla świadka broń. Zakwestionował jednak umiejętności oskarżonego A. K. (1) do przerobienia broni na broń palną.

[Dowody: wyjaśnienia/zeznania M. S. (2) - k. 357-359, 360-363, 364-365, 367-369, 373-374, 3027-3028]

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom/zeznanom M. S. (2), które pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że A. K. (1) trudnił się przerabianiem broni. Miał do tego potrzebny sprzęt oraz umiejętności. Co do umiejętności, to ich zakres w przekonaniu Sądu obejmował zdolności do przeróbki broni na broń palną, gdyż potwierdzają to pozostałe zebrane w sprawie dowody. Zmienność wyjaśnień/zeznań M. S. (2) w zakresie umiejętności A. K. (1), co do przerabiania broni Sąd przyjął jako niechęć obciążenia A. K. (1) treścią swoich wyjaśnień/zeznań. W istocie, analiza wyjaśnień/zeznań M. S. (2) jednoznacznie potwierdza umiejętności A. K. (1) w tym zakresie.

Treść wyjaśnień/zeznań M. S. (2) pozwala też przyjąć, że oskarżony A. K. (1) współpracował z M. S. (1), który handlował bronią.

K. B. - świadek zna M. S. (1). Pomagał mu przy wykonywaniu prac polowych. W związku z przebywaniem na posesji M. S. (1) widział u niego broń.

Wiadomym jest też, że M. S. (1) uzgadniał z M. S. (2) kwestie sprzedaży broni. M. S. (2) miał poszukiwać dla M. S. (1) kupców na broń. M. S. (1) zbywał broń na rzecz różnych osób. Świadek podał też, że miała miejsce sytuacja, iż wraz z M. S. (1) jechali dwoma osobnymi samochodami „gdzieś” w okolice O.. Jeden z samochodów był załadowany bronią w ilości 15 jednostek (była to broń długa). Broń ta została odebrana od mężczyzny o imieniu A., na którego mówili (...).

W trakcie eksperymentu procesowego świadek wskazał, gdzie M. S. (1) ukrywał broń (na nieruchomości położonej w miejscowości T. 10). Broń wedle jego zeznań ukryta była m.in. w pojemniku z ropą (pistolet zanurzono w tym pojemniku), w oponie, w rozrzutniku do obornika.

Stając przed Sądem, świadek w całości podtrzymał zeznania złożone w toku postępowania przygotowawczego. Przed Sądem podał, że nie zna oskarżonego A. K. (1) osobiście, ale wie, że znał go M. S. (1). Świadek potwierdził też, że brał udział w eksperymencie procesowym (k. 2578-2584), przeprowadzonym pod adresem T. 10, tj. w miejscu zamieszkania M. S. (1). W trakcie tego eksperymentu opisywał lokalizację broni przechowywanej na posesji M. S. (1).

[Dowody: zeznania K. B. - k. 2571-2576, 2578-2584, 3050]

Zeznania złożone przez świadka K. B. zasługują na wiarę. Świadek ten w sposób jednoznaczny wskazał, że przebywając na posesji należącej do M. S. (1) widział ukrytą w różnych miejscach broń. Zwrócił też uwagę na fakt sprzedaży broni przez M. S. (1) różnym osobom i prowadzonych w związku z tym uzgodnień z M. S. (2). Co ważne podkreślenia, w kontekście czynów stanowiących przedmiot rozpoznania w niniejszym postępowaniu, K. B. podał, że M. S. (1) odbierał broń w dużej ilości (15 jednostek broni długiej) od osoby o imieniu A., na którego mówiono (...). Jego zeznania poświadczają więc fakt współpracy oskarżonego A. K. (1) z M. S. (1).

B. S. (1) - z jej zeznań wynika, że na terenie zajmowanym przez nią i M. S. (1) znajdowała się broń i amunicja należąca do jej męża. Opisała m.in. zdarzenie polegające na wizycie M. S. (2) na jej posesji, który odebrał dług, zabierając ukrytą

na tym terenie broń. Zeznała, że nie miała wiedzy o broni i elementach broni schowanych na terenie jej posesji, w chlewie. Wskazała, że o broni dowiedziała się dopiero w trakcie rewizji. Odniosła się też do faktu odbierania przez osoby trzecie paczek, które ostatecznie trafiły do M. S. (1).

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Gliwicach B. S. (1) potwierdziła treść zeznań złożonych w toku postępowania przygotowawczego. Podała, że wprawdzie nie zna oskarżonego, ale z opowieści M. S. (2) wie, czym zajmował się oskarżony - rusznikarstwem. Oświadczyła, że nie ma wiedzy, co do wzajemnego przekazywania sobie broni przez oskarżonego A. K. (1) i M. S. (1), czy też ich wzajemnych rozliczeń.

[Dowody: zeznania B. S. (1) - k. 1333-1335, 1388-1390, 1422-1425, 1539-1540, 1829-1830, 2537-2539, 3049-3050]

Do zeznań złożonych przez B. S. (1) Sąd podszedł ze sporym dystansem, zważywszy, że jest ona żoną M. S. (1), tj. posiadającego status podejrzanego w związku z postępowaniem przygotowawczym, w ramach którego świadek zeznawała. Okoliczność ta znalazła swoje odzwierciedlenie w przedstawionej przez nią wersji zdarzeń. W szczególności podała, że o profesji A. K. (1) dowiedziała się od M. S. (2) a nie od swojego męża. Sąd zauważa, że szczerść całości zeznań złożonych przez B. S. (1) podważa też stwierdzenie, iż jak zeznała nic nie wiedziała o ewentualnej wymianie broni oraz o rozliczeniach dokonywanych pomiędzy M. S. (1) a A. K. (1). Zważywszy bowiem, że przebywała na tej samej posesji, pozostawała w związku małżeńskim z M. S. (1), to trudno dać wiarę niewiedzy o wskazanych faktach. Zdaniem Sądu, utrzymywanie, iż pozostawała w zupełnej nieświadomości, co do rzeczy znajdujących się w dyspozycji męża jest reakcją obronną wobec grożącej jej mężowi, a ewentualnie jej samej odpowiedzialności karnej.

WYJAŚNIENIA/ZEZNANIA POZOSTAŁYCH OSÓB PRZESŁUCHANYCH W SPRAWIE

Wyjaśnienia/zeznanie pozostałych świadków odegrały mniejszą rolę w ramach czynności ustalających Sądu lub pozostawały z punktu widzenia zarzutów objętych niniejszym postępowaniem obojętne. Znaczna ich część odnosi się do kierującego grupą przestępczą M. S. (1).

Niektóre z wyjaśnień/zeznań jednoznacznie wskazują, iż M. S. (1) dysponował znaczną ilością broni i amunicji. Wymienić wśród nich należy wypowiedzi **S. W.** i **W. A.** - razem przewozili broń M. S. (1), **A. Z. (1)**, który otrzymał amunicję od M. S. (1). Koresponduje z nimi wypowiedź **T. W.**. Wskazał on, że M. S. (1) handlował bronią i pokazał mu skład broni w T. (...)Do otrzymania broni i amunicji od M. S. (1) przyznał się też **P. M. (1)**. Znaczna ilość posiadanych przez M. S. (1) jednostek broni wynika też z wypowiedzi **W. S.** (ojca M. S. (1)). Utrzymuje on, że był świadkiem wykopania karabinów w trakcie robót prowadzonych na terenie użytkowanym przez M. S. (1). Fakt posiadania broni przez M. S. (1) przyznał też **M. K. (1)**. W końcu przywołać należy zeznania osoby - z punktu widzenia ewentualnej zażyłości z którąkolwiek ze stron prowadzonego wówczas postępowania przygotowawczego - neutralnej, tj. funkcjonariusza Policji, **P. O.**. Ten ostatni zeznał, że brał udział w przeszukaniu pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych, należących do M. S. (1), w trakcie którego znaleziono broń i amunicję.

Uzupełniającą rolę odgrywa w kontekście powyższych wyjaśnień/ zeznań wypowiedź **S. P.**, która wskazała, że M. S. (1) interesował się bronią. Pozostaje to w spójności z twierdzeniami ww. osób o posiadaniu przez niego broni.

Z kolei zagraniczne wyjazdy M. S. (1) po broń i amunicję poświadczają wyjaśnienia/zeznanie: **Z. S.**, który podał, że był z M. S. (1) na Słowacji w sklepie z bronią, były to 3 wyjazdy w 2011 r. Na Słowację z ww. jeździł też **J. K. (1)**. Wedle jego relacji, S. kupował tam duże ilości broni (krótką i długą), (...), karabiny podobne do Kałasznikowa.

O zagranicznych wyjazdach innych współuczestników przestępczego procederu opowiedział **K. K. (1)**. Wskazał że razem z B. C. (z którym znał się z B.), z M. P. (1) i jeszcze jedną osobą, więcej aniżeli raz udali się do Czech. Mianowicie, do C. po tzw. surówki do luf i amunicję. Byli też w K. po amunicję do Kałasznikowa. Oświadczył, że „mogło być tak, że” kupowali amunicję do (...). On sam miał kupić dodatkowo amunicję typu Browning. W Czechach był z 4-5 razy. Rola świadka miała polegać m.in. na przerabianiu broni. „Broń robił” dla B. C. i M. P. (1). W trakcie okazania mu wizerunków innych osób związanych z procederem handlu bronią rozpoznał B. C., M. P. (1), R. K. (1).

Jego wyjaśnienia/zeznania wskazują na krąg osobowy zorganizowanej grupy, w ramach której działał A. K. (1).

Dalsze wyjaśnienia/zeznania dotyczą ogółu czynności toczących się w związku z zakrojonym na szerszą skalę procederem przestępczym (handlu bronią i amunicją). Należą do nich wypowiedzi: **K. K. (2)** (T. W. miał mu sprzedać karabin za 2.000 zł), **R. G.** (B. C. „może” załatwił mu (...)), **M. S. (3)** (złożył zeznania na okoliczność zakupu od T. z O. karabinku oraz amunicji). Niewątpliwie, fakt rozległych działań przestępczych potwierdza wypowiedź **K. Ż. (1)**. Zakupił on broń i amunicję od A. B. (1) i innych osób. Podał, że M. P. (1) jeździł do Czech z B. z P.. Podobnie obrót bronią i jej elementami potwierdzają wyjaśnienia/zeznania **A. G. (3)**. Dostał on broń zaopatrzoną w luźny tłumik. W trakcie konfrontacji, A. B. (1) podał, że ww. zakupił dwa egzemplarze broni. Z A. B. (1) znał się również **J. K. (2)**. Otrzymał on od A. B. (1) amunicję i broń. Dodatkowo, z nielegalną bronią styczność miał **A. B. (2)**, u którego znaleziono broń oraz **M. K. (2)**, który przyznał, że zakupił pistolet (...), za cenę 3.000 zł. **K. W. (1)** zaprzeczał, jakoby zakupił broń od M. S. (1) (przy czym w trakcie konfrontacji z k. 454-455, M. S. (1) potwierdził swoje wcześniejsze wyjaśnienia, w których podał, że zbył ww. K. W. (1) broń i amunicję). **A. K. (5)** natomiast przyznał, iż przerabiał broń dla A. B. (1) oraz M. P. (1) (którego poznał w związku z okazanym wizerunkiem).

Sam **A. B. (1)** w swoich obszernych wyjaśnieniach/zeznaniach wymienił osoby, z którymi rozmawiał o broni, podejmował działania związane z usprawnianiem broni. Wymienił A. K. (5) - o którym dowiedział się na Targu w T. oraz B. z P., który jest dobrym znajomym M. P. (1). Od A. K. (5), A. B. (1) zakupił broń oraz dawał mu broń do przerobienia. Z kolei od B. C. („B. z P.”, którego rozpoznał na okazanej mu tablicy poglądowej) A. B. (1) otrzymał tłumik huku (z przeznaczeniem do (...)). Był z B. C. też w Czechach po F.. A. B. (1) odniósł się nadto do faktu nabycia broni od M. S. (1) (broni SA 58 oraz M.). Nadmienił też fakt zbycia broni (karabinka SA 58) B. C., którą wcześniej przerobił A. K. (5).

Z kolei do wyjaśnień/zeznań, które do sprawy nie wniosły nic istotnego zaliczyć należy pochodzące od: **A. P., M. P. (3), M. M. (3), R. O., K. O..**

[Dowody: wyjaśnienia/zeznania: K. K. (2) - k. 2454-2456, 2463-2463v; R. G. - k. 2414-2417, 2421-2422, 2426-2427; M. S. (3) - k. 2497-2500, 2511-2512 ; A. K. (2) - k. 52-56, 58-62, 64-65v, 68-69, 116-117, 120-125, 126-128, 129-133; A. B. (1) - k. 138-142, 155-157, 165, 167-169, 170-171, 172-174, 178, 239-240, 272-274, 289-290; M. P. (1) - k. 235-238, 239-240, 241-245v, 1931-1932; K. K. (1) - k. 312-314, 315-316, 317-318; A. Z. (1) - k. 391-392; W. S. - k. 402-403; P. M. (1) - k. 424-426, 427-429; T. W. - k. 435-437, 438-440, 441-443, 444-446, 447-448; K. W. (1) - k. 452-453, 454-455; M. K. (1) - k. 515-516, 517-518; J. K. (1) - k. 522-524; Z. S. - k. 1158-1159, 1160-1161v; A. P. - k. 1808-1810; S. W. - k. 2545-2547; M. K. (2) - k. 2638-2639; A. B. (2) - k. 223-224, 230-231v; J. K. (2) - k. 252-253, 254-255; A. G. (1) - k. 287-288, 289-290, 305-308; K. Ż. (1) - k. 343-345, 352-353; W. A. - k. 2552-2554; S. P. - k. 2590-2592; P. O. - k. 1845-1846; R. O. - k. 2601-2603; K. O. - k. 2606-2608; M. M. (3) - k. 2617-2619; M. P. (3) - k. 2627-2629]

Wyjaśnienia/zeznania wymienionych wyżej świadków Sąd przyjął za podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie w zakresie opisanym. Nie wdając się w wyszukiwanie zbędnych z punktu widzenia niniejszego postępowania niuansów, takich jak drobiazgowo porównywanie każdej z wypowiedzi, podkreślił Sąd treści najistotniejsze. Treści te zdaniem Sądu są konsekwencją wypowiedzi korespondujących z pozostałymi osobowymi, ale też dokumentarnymi źródłami wiedzy o okolicznościach związanych z nielegalnym handlem bronią palną, amunicją do broni palnej oraz istotnymi elementami broni palnej. Wyjaśnienia/zeznania świadków - wyjąwszy te, które uznano za irrelevantne - dają obraz sprawnie działającego mechanizmu obrotu bronią palną. Potwierdzają mające miejsce zagraniczne wyjazdy po broń, wymianę bronią wewnątrz grupy. Wskazują na różnorodność jednostek broni pozostających w obrocie. Potwierdzają rzecz niezwykle istotną dla ustaleń w zakresie istnienia zorganizowanej grupy przestępczej. Mianowicie, realne istnienie sieci powiązań osobowych, które wykorzystywane były do wymiany, handlu, a wcześniej zdobywania i przerabiania broni.

NIEOSOBOWE ŹRÓDŁA DOWODOWE

Zeznania o charakterze osobowym dopełniają dowody stricte dokumentarne. W szczególności, pomocne okazały się w tym zakresie protokoły przeszukania miejsc, w których przechowywano broń palną, istotne jej elementy, jak również amunicję do broni palnej. Znaczenie rzeczy zabezpieczonych w trakcie przeszukań uwypatniają opinie biegłych z zakresu broni i balistyki.

Wśród obszernego zbioru dokumentów poświadczających rodzaj oraz ilość zatrzymanej broni przed nawias należałoby wyciągnąć te, które dotyczą osób utrzymujących z oskarżonym najczęstszy kontakt w sferze działań zorganizowanej grupy, działań związanych z obrotem nielegalną bronią. Osobami tymi są M. S. (2) oraz M. S. (1). Miarodajne okazały się tutaj protokoły przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych M. S. (2) oraz odpowiadające im opinie z zakresu chemii, opinia z zakresu broni i balistyki. Dalej, Sąd miał na uwadze protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscowości T. 10 oraz (...) przynależnych M. S. (1), jak również opinie z zakresu broni i balistyki. Wskazane opinie pozwoliły stwierdzić, że rzeczy zatrzymane obejmowały m.in. broń palną, amunicję do broni palnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (dalej powoływanej jako „ustawa o broni i amunicji”), na których posiadanie wymagane jest zezwolenie.

Pomocne okazały się też protokoły przeszukań i odpowiadające im opinie z zakresu broni i balistyki dotyczące innych osób zamieszanych w proceder obrotu bronią palną, istotnymi elementami broni palnej oraz amunicją.

Załączone do akt sprawy opinie z zakresu balistyki oraz poprzedzające je - jako dokumenty dotyczące czynności chronologicznie wcześniejszych - protokoły przeszukań Sąd ocenił jako wiarygodne źródła wiedzy dla poczynienia ustaleń istotnych dla czynów zarzucanych oskarżonemu A. K. (1).

Sąd nie ma zastrzeżeń, co do zakresu, metodologii, jak również stopnia szczegółowości badań zaprezentowanych w opiniach specjalistycznych. Konkluzje tam zawarte są spójne, odpowiadają zasadom logiki, a co istotniejsze potrzebom dowodowym zakreślonym przez zdarzenia (czyny), będące przedmiotem rozpoznania Sądu w toku niniejszego postępowania. Dają one Sądowi wiedzę o tym, że przedmioty zatrzymane u osób działających w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której uczestnikiem był oskarżony A. K. (1) obejmowały rzeczy wymagające zezwolenia na podstawie ustawy o broni i amunicji. Protokoły zatrzymań i opinie poświadczają realne dysponowanie przez członków grupy bronią palną, istotnymi jej elementami oraz amunicją. W połączeniu z wyjaśnieniami oskarżonych oraz zeznaniami świadków dają spójny obraz rzeczywiście występującego w ramach struktur przestępczych obrotu nielegalną bronią, istotnymi elementami tej broni oraz amunicją do broni palnej.

Szczególnie cennym źródłem dowodowym - w kontekście zarzutu VIII aktu oskarżenia - okazały się opinie biegłych. W tym ***(ustna) opinia biegłego D. D. (2) pełniącego funkcję biegłego z zakresu broni i balistyki w Laboratorium Kryminalistycznym Komendy Wojewódzkiej Policji we W. (k. 1987-1991).***

Z opinii tej wynika, że zatrzymane w związku z przeszukaniem pomieszczeń należących do A. K. (1) przedmioty obejmują amunicję do broni palnej wymagającą zezwolenia, istotne elementy broni palnej, na którą wymagane jest posiadanie zezwolenia w rozumieniu ustawy o broni i amunicji. Wśród przedmiotów poddanych badaniu biegły ustalił broń szczególnie niebezpieczną, na którą nie może być wydane pozwolenie (karabinek SA-58 kal. 7.62 nr (...)). Nadto, ustalił w poddanemu badaniu zbiorze przedmiotów i takie, na których posiadanie zezwolenia nie jest konieczne (elementy amunicji, elementy broni).

Obok wyżej wymienionej opinii specjalistycznej Sąd miał na uwadze opinię Komendy Wojewódzkiej Policji we W. (k. 1994-2000). We wnioskach tej opinii zaznaczono, że materiał poddany badaniom zawiera karabinek automatyczny SA - 58 kal. 7,62 mm nr (...) produkcji czechosłowackiej, który w świetle przepisów ustawy o broni i amunicji jest bronią palną. Jest ona wyposażona w tłumik huk lub przystosowaną do strzelania z użyciem tłumika huk. Jest to broń szczególnie niebezpieczna, na którą nie może być wydane pozwolenie. Dalej zauważono, że nadesłany do badań pistolet jednostrzałowy kal. 5,6 mmb/n jest bronią palną, na którą nie można uzyskać zezwolenia. Lufy i komory zamkowe przedstawione do badania są w świetle przepisów ustawy o broni

i amunicji istotnymi częściami broni palnej. Przekazana amunicja również została uznana za amunicję, o której mowa w ustawie o broni i amunicji, na którą wymagane jest pozwolenie.

Powyższe opinie specjalistyczne Sąd uznał za miarodajne źródło wiedzy w zakresie przedmiotów zatrzymanych u oskarżonego A. K. (1) w związku z przeszukaniem. Pozwoliły one ustalić, że przedmioty zatrzymane w związku z przeszukaniem pomieszczeń użytkowanych przez oskarżonego należą do kategorii przedmiotów wymagających uzyskania zezwolenia w rozumieniu ustawy o broni i amunicji. Tym samym opinie te poświadczają, że oskarżony A. K. (1) posiadał bez wymaganego ustawą zezwolenia m.in. broń palną, istotne jej elementy oraz amunicję. Opinie te w połączeniu z protokołami przeszukania oraz wyjaśnieniami oskarżonego - który przyznał się do posiadania broni - potwierdzają fakt posiadania przedmiotów, o których mowa w zarzucie VIII aktu oskarżenia.

KWALIFIKACJA PRAWNA

I. CZYN Z ART. 258 §1 K.K.

Poczynione w niniejszej sprawie ustalenia pozwoliły stwierdzić, że w okresie od 2010 r. do czerwca 2017 r. w miejscowości T., R. oraz w innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terenie Czech i Słowacji działała zorganizowana grupa przestępcza, trudniąca się nielegalnym, tj. bez wymaganego zezwolenia i koncesji wytwarzaniem i obrotem bronią palną oraz amunicją do broni palnej. Rolę kierowniczą sprawował w niej M. S. (1). Oprócz niego grupę tworzyli m.in. oskarżony A. K. (1) oraz objęci odrębnym postępowaniem karnym B. C., M. P. (1), K. K. (1), M. S. (2). Grupa zaopatrywała się na terenie Czech (głównie w amunicję) oraz na terenie Słowacji (w broń). Wyjazdy za granicę odbywały się w różnej konfiguracji osobowej, z tym, że oskarżony działał na miejscu, w Polsce. Wiadomym jest, iż na Słowacji zaopatrywano się w broń niesprawną technicznie, która następnie była przerabiana, celem nadania jej cech użytkowych. Przywódca grupy czynności rusznikarskich nie wykonywał, zajmowały się tym inne osoby, w tym A. K. (1), dysponujący odpowiednimi umiejętnościami oraz narzędziami. Broń palna, dostosowana do oczekiwań nabywców zainteresowanych bronią nadającą się do oddania strzału amunicją ostrą podlegała zbyciu. Członkowie grupy rozliczali się między sobą na bieżącą bronią oraz amunicją. Następowaly też transakcje gotówkowe. System podziału zysków nie miał charakteru centralnego.

Powyższe okoliczności pozwalają przyjąć, iż oskarżony A. K. (1) był jednym z ogniw zorganizowanej struktury osobowej, która zważywszy na warunki działania jej członków, skład osobowy, podział ról oraz cykliczność działań przestępczych odpowiada pojęciu zorganizowanej grupy przestępczej, o której mowa w art. 258 §1 k.k. Grupa ta została utworzona celem popełniania przestępstw. Przestępstwa te faktycznie miały miejsce. Doszło do zbycia za wynagrodzeniem - w różnej formie - nielegalnej broni i amunicji. Grupa kierowana przez M. S. (1) liczyła, co najmniej 3 osoby. Zatem odpowiadała ilości osób wymaganej dla zakwalifikowania aktywności przestępczej o innych jeszcze właściwościach do kategorii grupy przestępczej (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 4 kwietnia 2016 r., sygn. akt II AKa 370/15, Lex nr 2087862). Jej struktura osobowa miała charakter wertykalny. Z wyjaśnień/zeznań świadków wynika bowiem, że kluczowych, wiodących dla dalszego losu broni czynności dokonywał M. S. (1). Jeździł po nią na Słowację, zbywał ją, oferował do sprzedaży, zlecał jej przeróbkę, zamawiał części niezbędne dla usprawnienia poszczególnych jednostek broni. Zatem spektrum jego działań miało charakter dalekosiężny. M. S. (1) nie był przy tym jedyną osobą zbywającą broń, gdyż sprzedaży broni, czy też zakupu amunicji dokonywali również inni członkowie grupy. Jego działania miały jednak charakter nadrzędny.

Udział oskarżonego A. K. (1) w ramach tak działającej grupy jest dla Sądu niewątpliwy. Ważąc bowiem, iż regularnie wykonywał on przeróbki broni dla M. S. (1) (co do którego oskarżony wyraził podejrzenia, iż M. S. (1) bronią handluje), musiał mieć świadomość uczestniczenia w procederze nielegalnym. Co jakiś czas dostarczano mu przecież ilości broni wykraczające poza zapotrzebowanie indywidualnego użytkownika. Nie mówiąc już o tym, iż jako rusznikarz musiał doskonale orientować się, że posiadanie broni podlegającej jego obróbce wymaga stosownego zezwolenia.

Powyższe względy nie pozostawiły Sądowi cienia wątpliwości, co do tego, że oskarżony A. K. (1) swym zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258 §1 k.k. Jest to przestępstwo formalne. Sama przynależność do grupy

powoduje realizację znamion wskazanych w ww. przepisie (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 lipca 2018 r., sygn. akt II AKa 248/18, Lex nr 2612791).

II. CZYN Z ART. 263 §1 K.K. W ZW. Z ART. 65 §1 K.K. I ART. 12 §1 K.K.

Z wyżej opisanych ustaleń wynika, że oskarżony A. K. (1) w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w określonym czasie (w okresie od 2010 r. do czerwca 2017 r.) i miejscach (w miejscowościach T., T. i innych miejscowościach na terenie Polski) wytwarzał broń, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Dokonywał tego wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) i M. S. (2). W szczególności, wyrabiał broń palną, w tym karabiny i pistolety automatyczne w ten sposób, że dokonywał przeróbek broni niesprawnej technicznie na sprawną technicznie broń palną. Wyżej wymienione osoby dostarczały mu broń palną oraz istotne jej elementy do przeróbki. Broń ta w dalszej kolejności została zbyta lub zaferowana do sprzedaży. Czynnościami podejmowanymi przez oskarżonego w ramach grupy towarzyszył z góry powzięty zamiar oraz następowały one w krótkich odstępach czasu. Co ważkie, z proceduru tego A. K. (1) uczynił sobie stałe źródło dochodu. W zamian za swoje usługi rusznikarskie, oskarżony A. K. (1) przyjmował w ramach rozliczenia broń, przy czym część z tej broni zbył. Przedmioty stanowiące przedmiot obrotu zostały uznane przez biegłych za jednostki broni w rozumieniu art. 4 ustawy o broni i amunicji, wymagające zezwolenia.

Powyższe okoliczności pozwoliły Sądowi stwierdzić, iż zachowanie A. K. (1) wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 263 §1 kk. w zw. z art. 65 §1 k.k. i art. 12 §1 k.k.

Co ważkie podkreślenia, znamiona czasownikowe przestępstwa z art. 263 §1 k.k. doprecyzowuje treść ustawy o broni i amunicji, w której zawarto definicję broni palnej, amunicji (art. 4 ustawy), jak również dookreślono pojęcie wytwarzania broni palnej (art. 6 ustawy).

I tak, weryfikacji, czy zatrzymana broń jest bronią palną, w rozumieniu ustawy o broni i amunicji dokonali już biegli, których opinie Sąd uznał za wiarygodne. Stąd zbędnym pozostaje szczegółowe omawianie każdego przedmiotu transakcji wskazanego w pkt VII zarzutu aktu oskarżenia, pod kątem przynależności do kategorii broni palnej. Rozwinąć natomiast należy kwestię wytwarzania broni palnej, która odpowiada czynnościom podjętym przez oskarżonego. Otóż, wytwarzaniem broni palnej - wedle art. 6 ustawy o broni i amunicji - jest dokonywanie przeróbek broni zmieniających jej rodzaj, kaliber lub przeznaczenie, a w szczególności przerabianie broni przystosowanej wyłącznie do amunicji wypełnionej chemicznymi środkami obezwładniającymi lub do amunicji ślepej, dostosowujące ją do wystrzelenia pocisku z lufy albo z elementu zastępującego lufę w wyniku działania sprężonych gazów powstających na skutek spalania materiału miotającego. Zatem wymiana luf, czy komór naboju, które wykonywał oskarżony stanowiły przerabianie broni z art. 6 ustawy o broni i amunicji, będące wytwarzaniem broni w rozumieniu powołanej ustawy. Oskarżony nie legitymował się stosownym zezwoleniem. Tym samym wypełnił znamie nielegalnego wytwarzania broni. Dodatkowo, wypełnił znamie polegające na handlu bronią palną. Handel to obrót bronią, przy czym dla jego stwierdzenia wystarczy zawarcie chociażby jednej transakcji cywilnoprawnej, czy to detalicznej, czy hurtowej (vide: wyrok Sądu apelacyjnego w Krakowie z dnia 21 marca 2001 r., sygn. akt II AKa 20/01, Lex). W końcu, obróbka broni była regularną praktyką, w sensie występujących po stronie oskarżonego powtarzalnych zachowań, stymulowanych zleceniami członków zorganizowanej grupy przestępczej. Tytułem wykonanych robót oskarżony A. K. (1) otrzymywał w zamian ekwiwalenty posiadające wartość materialną (nadające się do spieniężenia). Dlatego też przyjąć należało, że działalność ta stanowiła stałe źródło dochodu A. K. (1) w rozumieniu art. 65 §1 k.k., niezależnie od wkładu w osiągnięty przezeń dochód w ogólności, który pozostaje bez znaczenia dla stwierdzenia, że określona działalność stanowiła stałe źródło dochodu (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 7 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa 94/17, Lex). Istotny w kontekście czynu zarzucanego oskarżonemu pozostaje element „stałego” otrzymywania środków, który w odniesieniu do aktywności przestępczej oskarżonego wystąpił (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 lipca 2016 r., sygn. akt II AKa 211/16, Lex). Z kolei częstotliwość poszczególnych czynności oskarżonego, którym towarzyszył z góry powzięty zamiar utrzymywania kontaktów pozwalających oskarżonemu na osiąganie stałych korzyści materialnych uzasadnia uzupełnienie kwalifikacji zachowania oskarżonego (z zarzutu VII aktu oskarżenia) także z art. 12 k.k.

Wobec realizacji znamion przestępstwa z art. 263 §1 k.k., popełnionego w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, stanowiącego stałe źródło dochodu, w warunkach czynu ciągłego, Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 263 §1 kk. w zw. z art. 65 §1 k.k. i art. 12 §1 k.k.

III. CZYN Z ART. 263 §2 K.K. W ZW. Z ART. 65 §1 K.K.

W końcu, w świetle wcześniejszych uwag nie budzi wątpliwości fakt, że oskarżony A. K. (1) wyczerpał swym zachowaniem także znamiona przestępstwa z art. 263 §2 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k.

Przedmioty zatrzymane w związku z przeszukaniem pomieszczeń zajmowanych przez oskarżonego w miejscowości D. (a odnotowane w protokołach przeszukań) zostały uznane przez biegłych za broń palną, istotne elementy broni palnej oraz amunicję do broni palnej, dla których ustawa o broni i amunicji wymaga zezwolenia. Oskarżony zezwoleniem dotyczącym zatrzymanych - a wyliczonych w zarzucie VIII aktu oskarżenia - nie legitymował się. Sam przyznał przed tut. Sądem, że wiedział o konieczności uzyskania takiego dokumentu, ale nie miał na to czasu. Przyznał się poza tym do popełnionego czynu, polegającego na „posiadaniu broni”. Wiadomym jest również, że posiadane przedmioty uzyskał w związku z usługami rusznikarskimi jakie wykonywał. Przekazywanie broni oraz amunicji stanowiło formę rozliczania się z oskarżonym za roboty dotyczące przerabiania broni. Istotne elementy broni dostarczał mu M. S. (1), który sprowadzał je ze Stanów Zjednoczonych. W posiadanie wymagających zezwolenia przedmiotów oskarżony wszedł w okresie od 2010 r. do 9 czerwca 2017 r. przy okazji czynności podejmowanych w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, kierowanej przez M. S. (1), nabywając przedmioty wyliczone w zarzucie VIII aktu oskarżenia od różnych osób.

Powiązanie tych podstawowych faktów wskazuje na zasadność przypisania oskarżonemu A. K. (1) popełnienia przestępstwa odpowiadającego opisowi przyjętemu przez oskarżyciela publicznego w akcie oskarżenia. Nadto, dowodzi prawidłowości przyjętej kwalifikacji. Nie ulega wątpliwości spełnienie znamion typu czynu zabronionego z art. 263 §2 k.k. Przepis ten penalizuje fakt posiadania broni palnej lub amunicji. Pojęcie posiadania z art. 263 §1 k.k. rozumieć należy szeroko. Posiadanie ma miejsce nawet, jeśli było krótkotrwałe. Posiadaczem w myśl ww. przepisu może być nawet osoba, która broni nie dotykała (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 28 czerwca 2017 r., sygn. akt II AKa 288/16, Lex). Dlatego też, tłumaczenie oskarżonego, iż dostał broń celem czasowego z niej korzystania, a następnie zobowiązaniem zwrotu pozostaje bez znaczenia. Nie jest też koniecznym wykazywanie, czy oskarżony broń i amunicję otrzymał na zasadzie definitywnego przekazania prawa własności. Liczy się fakt świadomego i celowego przyjęcia broni palnej, istotnych elementów broni palnej oraz amunicji do broni palnej przez A. K. (1), który miał miejsce (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 25 lipca 2018 r., sygn. akt II AKa 194/18, Lex). Ten natomiast nie budzi żadnych wątpliwości. Dlatego, że posiadanie nastąpiło w związku z działalnością oskarżonego w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, to czyn mu przypisany wymagał zaznaczenia tego poprzez wpisanie w kwalifikacji prawnej art. 65 §1 k.k.

KARA I ŚRODKI KARNE

Sąd Okręgowy w Gliwicach wymierzył oskarżonemu A. K. (1) karę w granicach przewidzianych przez ustawę (tutaj: Kodeks karny /k.k./), ważąc dyrektywy sądowego wymiaru kary z art. 53 k.k. Mając na uwadze ww. wyznaczniki Sąd orzekł wobec oskarżonego za poszczególne czyny z pkt VI-VIII aktu oskarżenia kolejno kary: 1 roku pozbawienia wolności; 4 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki za równoważną kwocie 100 zł; 1 roku pozbawienia wolności. W miejsce ww. kar jednostkowych Sąd orzekł karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Ustalając wymiar poszczególnych kar jednostkowych Sąd miał na uwadze w pierwszej kolejności rodzaj dóbr prawnie chronionych, które naruszył sprawca. W przypadku A. K. (1) jest to bezpieczeństwo w obrębie państwa. W skali makro w sensie porządku publicznego, a w skali mikro bezpieczeństwo zindywidualizowane do konkretnej jednostki, jej poczucia bezpieczeństwa. Bez wątpienia więc czyny jakich dopuścił się oskarżony należą do działań rzutuujących na komfort życia innych osób współistniejących w społeczeństwie obywatelskim. Komfort rozumiany jako sfera

życia wolna od przemocy, zostaje bowiem postawiony w stan zagrożenia w związku z występowaniem w przestrzeni publicznej struktur przestępczych przybierających formę zorganizowanej grupy przestępczej. Działalność ta jest tym bardziej niepokojąca z punktu widzenia osób społeczeństwo współtworzących, gdy jej przedmiot stanowi nielegalny obrót bronią (wytwarzanie i handel). Nie mówiąc już o tym, iż obawy w świadomości ludzkiej w sposób naturalny wzbudza już sam fakt dysponowania przez inne, nieujawnione osoby - co jest skutkiem braku zezwolenia, koncesji - bronią, której użycie z całą pewnością pozwala wywołać uszkodzenie ciała, upośledzenie funkcji życiowych, a w najgorszym wypadku pozbawić życia drugiego człowieka.

W tym aspekcie działalność przestępcza zawierająca się w trzech czynach, które przypisano A. K. (1) jawi się negatywnie. Przedmiot działalności zorganizowanej grupy przestępczej, ilość (amunicji i broni), rodzaj przerobionej broni stanowiące źródło procederu skutkowało ustaleniem wysokości kar jednostkowych powyżej dolnego progu zagrożenia ustawowego.

Z drugiej jednak strony Sąd miał na uwadze skutki przestępczej działalności oskarżonego, ale też samej zorganizowanej grupy. Niniejsze postępowanie nie wykazało ostatecznego przeznaczenia broni. W szczególności nie ustalono przykładowo, że była ona regularnie dostarczana innej zorganizowanej grupie przestępczej, czy też sprawcom indywidualnym trudniącym się przestępstwami przeciwko życiu i zdrowiu, wolności takimi jak rozbój, czy porwanie. Nie negując więc negatywnych następstw przerabiania, posiadania, handlu bronią, ostatecznie niniejsze postępowanie nie doprowadziło Sądu do konkluzji o tym, ażeby działalność grupy wykraczała poza typową tego rodzaju działalność. Innymi słowy działalność zorganizowanej grupy, w której uczestniczył oskarżony przy przyjęciu kryterium typowego działania zorganizowanych grup przestępczych nie obejmowała zachowań ponadstandardowych. To jest takich, które świadczyłyby o ponadprzeciętnym stopniu brutalności zachowań jej członków, czy też zachowań prowadzących do niewyobrażalnych strat materialnych po stronie Skarbu Państwa. Co do osoby oskarżonego A. K. (1), to jego rola polegała na przerabianiu broni. Sprowadzała się więc do wykonywania czynności stricte rzemieślniczych. Nie angażowała działań polegających na oddziaływaniu na ludzi, czy to przemocą, czy też podstępem, jak również inne istoty żywe - zwierzęta. W związku z tym, wymiar kary za przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie przestępczej został ustalony w wymiarze zbliżonym do dolnej granicy zagrożenia ustawowego za to przestępstwo. Nie jest to przy tym wymiar zanadto pobłażliwy, zważywszy, że zawiera w sobie trzykrotność kary najniższej (za przestępstwo z art. 258 §1 k.k. Sąd władny jest orzec karę od 3 miesięcy pozbawienia wolności do 5 lat pozbawienia wolności).

Podobnie Sąd ocenił przestępstwa objęte działalnością zorganizowanej grupy, a jednocześnie uzasadniające jej istnienie. Ilość przerobionej broni, a dalej pozostającej w obrocie bez wątplenia wykracza ponad zapotrzebowanie indywidualnego użytkownika. Co więcej, obejmuje ona różnego rodzaju karabiny i pistolety. Są to jednostki amunicji, których siły rażenia nie trzeba zanadto opisywać, dla wykazania stopnia niebezpieczeństwa jakie stwarza ich użycie, a nawet posiadanie. Te okoliczności przemawiają za odstąpieniem od wymierzenia oskarżonemu kary w dolnej granicy zagrożenia ustawowego (Sąd za przestępstwo z art. 263 §1 k.k. władny jest wymierzyć karę od 1 roku pozbawienia wolności do 10 lat pozbawienia wolności, przy czym górna granica kary w związku z zastosowaniem art. 65 §1 k.k. ulega podwyższeniu o połowę). Jednocześnie jednak Sąd ważył, że broń palna i amunicja występowały w ilościach jeśli już to dziesiątek, a nie setek egzemplarzy broni. Jednostki broni, jej elementy, naboje występowały w takiej ilości, że możliwym było ich wyliczenie.

Zestawienie rodzaju i ilości broni przerobionej, wprowadzonej do obrotu skłoniło Sąd do orzeczenia kary jednostkowej w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności. Dodatkowo jako, że przestępstwo którego kara dotyczy stanowiło stałe źródło dochodu oskarżonego, to wymierzono mu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 100 zł. Kara ta zdaniem Sądu jest dolegliwością uzupełniającą karę o charakterze izolacyjnym, a przy tym uwzględnia możliwości materialne oskarżonego A. K. (1).

Aspekt ilościowy Sąd odniósł też do kwestii posiadania broni palnej, istotnych jej elementów oraz amunicji. Tym bardziej, że w przypadku amunicji wyliczenie zaprezentowane w zarzucie VIII aktu oskarżenia zawiera pozycje obejmujące w znacznej mierze pojedyncze naboje lub w ilości do 10 sztuk, wyjątek stanowią ilości 86, 24 i 50. Z kolei elementy broni nie przekraczają 10 pozycji.

Względy te skłoniły Sąd do wymierzenia kary jednostkowej 1 roku pozbawienia wolności (przy dopuszczalnej do wymierzenia karze z art. 263 §2 k.k. od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności z tym, że górna granica kary ulega podwyższeniu na podstawie art. 65 §1 k.k. o połowę).

W konsekwencji spełnienia warunków z art. 85 §1 k.k. (sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju) Sąd orzekł karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie. Wymiar kary łącznej Sąd ustalił ważąc przedział dopuszczalnej do orzeczenia kary łącznej, który zawiera się od wymiaru najwyższej kary jednostkowej do sumy tych kar (tutaj: od 4 lat pozbawienia wolności do 6 lat pozbawienia wolności). Sąd orzekł zatem karę łączną pozbawienia wolności zbliżoną do dolnego pułapu. Miał on na uwadze obok okoliczności już powołanych, a dotyczących poszczególnych przestępstw przede wszystkim dotychczasową przeszłość kryminalną A. K. (1). Ta natomiast stawia jego sylwetkę w świetle zdecydowanie korzystnym. Nie był on bowiem dotąd karany. Nie jest więc sprawcą notoryjnym. Kryminalistą, który w sposób permanentny lekceważy obowiązujący porządek prawny. Dodatkowo, Sąd miał na uwadze i to, że oskarżony jest społecznie dostosowany. Prowadzi względnie ustabilizowany tryb życia - posiada rodzinę (czwórkę dzieci) oraz zarobkuje. Nie pozostało z perspektywy wymiaru kary obojętne i to, że do zasadniczej większości popełnionych czynów A. K. (1) się przyznał.

Przywołane okoliczności zdaniem Sądu przemawiają za wymierzeniem kary, która przy zachowaniu penalnego charakteru kary, jej walorów wychowawczych, nie wywoła skutku odwrotnego. Skutku w postaci chęci powielania zachowań niezgodnych z prawem. Chęci motywowanej poczuciem krzywdy jakie mógłby odczuwać oskarżony w związku z jego zdaniem karą rażąco niesprawiedliwą. Karą oderwaną od całokształtu okoliczności dotyczących osoby A. K. (1).

Zdaniem Sądu sankcja polegająca na pozbawieniu wolności przez okres 4 lat i 6 miesięcy jest karą sprawiedliwą. Wolną - z obiektywnego punktu widzenia oraz realiów niniejszej sprawy - od zarzutu rażącej niesprawiedliwości. Odpowiada celom wychowawczym i zapobiegawczym kary. Nosi znamiona adekwatnych dla zachowań oskarżonego konsekwencji. Stanowi jednoznaczny komunikat, iż naruszenie obowiązujących norm i reguł egzekwowane jest w sposób odpowiadający skali i rodzajowi naruszeń. A nadto daje sygnał, że ustalenie wymiaru kary dokonywane jest w następstwie skrupulatnej analizy ogółu względów dotyczących osoby oskarżonego.

Orzeczona kara łączna 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności jest wypadkową szeregu okoliczności, dotyczących wymiaru każdej z kar jednostkowych. Stąd ich powtarzanie w tym miejscu jest zbędne. Jej wymiar realizuje cel prewencji indywidualnej, zatem realizuje cel odwieczenia oskarżonego na przyszłość od popełnienia przestępstw. Jednocześnie pełni funkcję prewencji ogólnej. Oddziałują bowiem na osoby postronne. Daje im jasny sygnał, że działania podjęte przez oskarżonego stanowią przestępstwa spotykające się z właściwym osądem, w tym wymierzeniem odpowiedniej kary.

Co ważkie podkreślenia, na karę wymierzoną oskarżonemu A. K. (1) spojrzeć należy z perspektywy okresu zaliczonego na jej poczet. Oznacza to, że rzeczywista kara do odbycia jest pomniejszona o okres zaliczony na zasadzie art. 63 §1 k.k., tj. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 9 czerwca 2017 r., godz. 12:30 do 28 listopada 2018 r., godz. 14:34. (pkt 5 sentencji wyroku).

W związku z tym, że z przestępstwa z pkt VII aktu oskarżenia A. K. (1) osiągnął korzyść majątkową, to Sąd orzekł przepadek tej korzyści na podstawie art. 45 §1 k.k.

Jako, że oskarżony w niniejszym postępowaniu korzystał z pomocy obrońcy z urzędu, to koniecznym stało się orzeczenie o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. K. (1) z urzędu przez adw. K. J.. Koszty te zostały przyznane na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze, przy uwzględnieniu stawek wynagrodzenia przewidzianych przez przepisy wykonawcze, tj. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu. Koszty te stanowią podsumowanie nakładu pracy obrońcy z urzędu, w tym ilości rozpraw, w których uczestniczył.

W końcu, koniecznym było rozstrzygnięcie w zakresie kosztów sądowych, od których uiszczenia Sąd zwolnił oskarżonego. Zdaniem Sądu jest to zasadne m.in. z tego powodu, że w niniejszej sprawie, na A. K. (1) nałożono inne obowiązki o charakterze fiskalnym. W tym karę grzywny (200 stawek dziennych po 100 zł każda stawka, czyli w sumie 20.000 zł) oraz przepadek korzyści majątkowych osiągniętych z popełnienia przestępstwa (25.000 zł). Wiadomym jest natomiast, że orzeczona wobec niego kara o charakterze izolacyjnym - w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności - zdecydowanie ograniczy możliwości zarobkowania oskarżonego. Wprawdzie odpłatne wykonywanie zatrudnienia w jednostce penitencjarnej jest możliwe, z tym, że nie ma żadnej gwarancji, iż zajęcie za wynagrodzeniem oskarżony będzie mógł podjąć. Nawet jeśli takowe podjęcie, to wysokość tego wynagrodzenia ma charakter ograniczony. Innymi słowy warunki zarobkowania w zakładzie zamkniętym są nieporównywalnie gorsze od tych, którymi rządzi się rynek pracy funkcjonujący poza jednostką penitencjarną. Nie bez znaczenia jest i to, że oskarżony ma na utrzymaniu rodzinę, w tym jedno niepełnoletnie dziecko. W związku z powyższym, wychodząc niejako naprzeciw realnym możliwościom wywiązania się z orzeczonej wobec oskarżonego kary grzywny oraz przepadku, Sąd zrezygnował z nakładania na A. K. (1) dodatkowych ciężarów fiskalnych. Tym samym, orzekł jak w pkt 16 sentencji wyroku.

SSO Barbara Kempieńska-Krawczyk