

Sygn. akt IV 122/17

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Agata Dybek-Zdyń

Protokolant: K. P.

w obecności Prokuratora: Franciszka Mitreği

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia, 2 października 2017 r. sprawy

M. W. ((...)), syna W. i C. z domu M., urodzonego w dniu (...) r. w T.

prawomocnie skazanego:

I. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 16 kwietnia 2009 r., sygn. akt II K 117/09**, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 2 lata i grzywnę w wymiarze 20 stawek dziennych po 20 zł, postanowieniem z dnia 15 lutego 2011 r. orzeczona grzywna została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności;

II. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 22 września 2010 r., sygn. akt II K 1086/10**, na grzywnę w wymiarze 50 stawek dziennych po 10 zł każda, orzeczona grzywna została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności;

III. **Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w T. z dnia 9 grudnia 2013 r., sygn. akt II K 735/13**, którym objęto kary wymierzone następującymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w T. z dnia 28 września 2011 r., sygn. akt II K 642/11 – kara 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat oraz grzywna w wymiarze 20 stawek dziennych po 10 zł każda,

2) Sądu Rejonowego w T. z dnia 25 października 2011 r., sygn. akt II K 479/11 – kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat oraz grzywna w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 zł każda, zaliczenie okresu rzeczywistego pozbawienia wolności i przyjęcie, że grzywna została wykonana w zakresie 2 stawek dziennych,

i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych po 10 zł każda,

orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności wykonano w dniu 20 kwietnia 2015 r.;

IV. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt II K 1283/13**, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczona kara została wprowadzona do wykonania w okresie od 5 października 2018 r. do 2 czerwca 2019 r.

V. **Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn. akt IV K 184/15**, którym objęto kary wymierzone następującymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w T. z dnia 11 lutego 2013 r., sygn. akt II K 724/12 – kara 1 roku pozbawienia wolności,

- 2) Sądu Rejonowego w T. z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt II K 1283/13 – kara 1 roku pozbawienia wolności,
 - 3) Sądu Rejonowego w T. z dnia 31 marca 2014 r., sygn. akt II K 105/14 – kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat,
 - 4) Sądu Okręgowego w G. z dnia 8 kwietnia 2015 r., sygn. akt IV K 85/14 – kara 3 lat pozbawienia wolności,
- i wymierzono skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności,

zaliczając na poczet orzeczonej kary łącznej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. od 21 do 22 listopada 2013 r., 12 stycznia 2012 r., od 10 czerwca do 20 grudnia 2013 r., od 20 kwietnia 2015 r. do 30 grudnia 2015 r.

orzeczona kara łączna została wprowadzona do wykonania w okresie od 20 kwietnia 2015 r. do 5 października 2018 r.

VI. Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 12 stycznia 2017 r., sygn. akt II K 537/15, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VI Ka 202/17, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

Orzeczona kara została wprowadzona do wykonania w okresie od 2 czerwca 2019 r. do 30 września 2019 r.

o r z e k a

1. na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 4 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach IV. i VI. części wstępnej wyroku oraz karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym opisanym w punkcie V. części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu M. W. karę łączną **4 (czterech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

2. na mocy art. 577 k.p.k. na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu M. W. okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. od 21 do 22 listopada 2013 r., 12 stycznia 2012 r., od 10 czerwca do 20 grudnia 2013 r., oraz okres odbytej kary łącznej pozbawienia wolności w sprawie Sądu Okręgowego w G. o sygn. akt IV K 184/15;

3. na mocy art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w punkcie I i II oraz w punkcie III części wstępnej wyroku;

4. na mocy art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu;

5. na mocy art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. kwotę 144,00 zł + 23 % VAT, łącznie 177,12 zł (sto siedemdziesiąt siedem 12/100) zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

6. na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego M. W. od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV 122/17

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

Pismem z dnia 18 kwietnia 2017 r. skazany M. W. zwrócił się do Sądu Rejonowego w T. o wydanie wyroku łącznego w sprawach o sygnaturze II K 1283/13, IV K 184/15, II K 735/13, II K 117/09, II Ka 202/17 k. 1). Sąd Rejonowy w T. przekazał następnie sprawę zgodnie z właściwością Sądowi Okręgowemu w G., który rozpoznał wniosek skazanego. Jak ustalił Sąd, M. W. został prawomocnie skazany:

VII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 16 kwietnia 2009 r., sygn. akt II K 117/09**, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 2 lata i grzywnę w wymiarze 20 stawek dziennych po 20 zł, postanowieniem z dnia 15 lutego 2011 r. orzeczona grzywna została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności;

VIII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 22 września 2010 r., sygn. akt II K 1086/10**, na grzywnę w wymiarze 50 stawek dziennych po 10 zł każda, orzeczona grzywna została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności;

IX. **Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w T. z dnia 9 grudnia 2013 r., sygn. akt II K 735/13**, którym objęto kary wymierzone następującymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w T. z dnia 28 września 2011 r., sygn. akt II K 642/11 – kara 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat oraz grzywna w wymiarze 20 stawek dziennych po 10 zł każda,

2) Sądu Rejonowego w T. z dnia 25 października 2011 r., sygn. akt II K 479/11 – kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat oraz grzywna w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 zł każda, zaliczenie okresu rzeczywistego pozbawienia wolności i przyjęcie, że grzywna została wykonana w zakresie 2 stawek dziennych,

i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych po 10 zł każda,

orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności wykonano w dniu 20 kwietnia 2015 r.;

X. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt II K 1283/13**, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczona kara została wprowadzona do wykonania w okresie od 5 października 2018 r. do 2 czerwca 2019 r.

XI. **Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn. akt IV K 184/15**, którym objęto kary wymierzone następującymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w T. z dnia 11 lutego 2013 r., sygn. akt II K 724/12 – kara 1 roku pozbawienia wolności,

2) Sądu Rejonowego w T. z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt II K 1283/13 – kara 1 roku pozbawienia wolności,

3) Sądu Rejonowego w T. z dnia 31 marca 2014 r., sygn. akt II K 105/14 – kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat,

4) Sądu Okręgowego w G. z dnia 8 kwietnia 2015 r., sygn. akt IV K 85/14 – kara 3 lat pozbawienia wolności,

i wymierzono skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności,

zaliczając na poczet orzeczonej kary łącznej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. od 21 do 22 listopada 2013 r., 12 stycznia 2012 r., od 10 czerwca do 20 grudnia 2013 r., od 20 kwietnia 2015 r. do 30 grudnia 2015 r.

orzeczona kara łączna została wprowadzona do wykonania w okresie od 20 kwietnia 2015 r. do 5 października 2018 r.

XII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 12 stycznia 2017 r., sygn. akt II K 537/15**, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VI Ka 202/17, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

Orzeczona kara została wprowadzona do wykonania w okresie od 2 czerwca 2019 r. do 30 września 2019 r.

Skazany obecnie odbywa karę w Zakładzie Karnym w J.. Brał udział w terapii dla uzależnionych od alkoholu, jednak jego stopień zaangażowania określony został jako minimalny. W oddziale mieszkalnym funkcjonuje prawidłowo, dba o czystość i higienę, nie odnotowano zachowań agresywnych. Jest regularnie nagradzany, karany regulaminowo nie był. Deklaruje bezkrytyczny stosunek do popełnionych przez siebie przestępstw, uważa się za osobę niesłusznie skazaną. Pierwotnie odbywał karę w systemie programowego oddziaływania, jednak z uwagi na niedostateczny stopień wywiązywania się z zadań zawartych w indywidualnym programie oddziaływania, został skierowany do odbywania kary w systemie zwykłym. W poprzedniej jednostce penitencjarnej był zatrudniony na stanowisku porządkowego, obecnie deklaruje chęć podjęcia pracy. Posiada nieuregulowane zadłużenie z tytułu zobowiązań nałożonych przez sąd. Prognoza penitencjarna jest umiarkowana. Skazany uczestniczy w procesach resocjalizacyjnych i terapeutycznych, jednak jego zaangażowanie jest niewielkie. Wymagane jest kontynuowanie izolacji penitencjarnej w celu utrwalenia i pogłębienia świadomości skazanego co do potrzeby przestrzegania porządku prawnego, jak również co do negatywnego wpływu uzależnienia od alkoholu (k. 32).

Ponieważ potrzeba wydania wyroku łącznego powstała na skutek prawomocnego skazania po dniu 1 lipca 2015 r. (tj. wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 12 stycznia 2017 r., sygn. akt II K 537/15), w sprawie niniejszej zastosowanie znajdują przepisy w brzmieniu aktualnie obowiązującym – na mocy art. 19 ust. 1 ustawy nowelizującej z dnia 20 lutego 2015 r. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - II Wydział Karny z 2016-06-09, II AKa 190/16; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku - II Wydział Karny z 2016-06-29, II AKa 100/16).

Rozważając możliwość wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności, Sąd wziął pod uwagę następuje kwestie:

W pierwszej kolejności należało wyeliminować kary, które zostały już wykonane i jako takie nie mogą zostać uznane za kary podlegające wykonaniu (art. 85 § 2 k.k.). Dotyczy to kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w T. z dnia 9 grudnia 2013 r., sygn. akt II K 735/13 (pkt. III). W tym zakresie postępowanie należało umorzyć. Pozostałe kary pozbawienia wolności oraz kara łączna pozbawienia wolności nie zostały jeszcze w całości bądź nawet w części wykonane, dlatego też nadawały się do połączenia węzłem kary łącznej. Dotyczy to:

- 1) kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt II K 1283/13 (pkt IV.),
- 2) kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn. akt IV K 184/15 (pkt V.),
- 3) kary 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 12 stycznia 2017 r., sygn. akt II K 537/15, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VI Ka 202/17 (pkt VI.).

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. dawało to możliwość wymierzenia kary łącznej od 4 do 5 lat pozbawienia wolności. Zgodnie z art. 85a k.k. orzekając karę łączną, sąd wziął pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Mając zatem na uwadze treść opinii penitencjarnej i ograniczone postępy w resocjalizacji skazanego Sąd uznał, że zasadne będzie wymierzenie kary łącznej 4 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności, które jedynie w niewielkim stopniu „premiować” będzie skazanego, doceniając pewne pozytywne zmiany w jego zachowaniu w warunkach izolacji (np. poprawne funkcjonowanie w ZK).

Na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczone zostały, zgodnie z art. 577 k.p.k. okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach dotyczących kar objętych połączeniem, w tym okres odbytej kary łącznej pozbawienia wolności w sprawie Sądu Okręgowego w G. o sygn. akt IV K 184/15.

W pozostałym zakresie, tj. w kwestii orzeczonych wobec skazanego grzywien (pkt. I., II.) postępowanie należało umorzyć z uwagi na powagę rzeczy osądzonej – grzywny te zostały już bowiem objęte karą łączną, orzeczoną wyrokiem

łącznym Sądu Rejonowego w T. z dnia 9 grudnia 2013 r., sygn. akt II K 735/13 (pkt III.) i brak podstaw do weryfikacji tamtego rozstrzygnięcia.

Orzeczenia co do kosztów wynikając ze stosownych przepisów oraz faktu, iż skazany korzystał z pomocy obrońcy z urzędu.